



# INFORME:

## “Taller para la construcción de la gobernanza de la información vinculada a la prevención y manejo de la Chicharrita de Maíz”



Setiembre, 2024



## INFORME:

### “Taller para la construcción de la gobernanza de la información vinculada a la prevención y manejo de la Chicharrita de Maíz”

#### 1. Resumen, objetivo y resultados esperados del taller

---

El 16 de septiembre de 2024, en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, se realizó el "Taller para la construcción de la gobernanza de la información vinculada a la prevención y manejo de la Chicharrita de Maíz" organizado por la Secretaría de Agricultura, Ganadería y Pesca del Ministerio de Economía de la Nación, junto al Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA).

El taller tuvo como objetivo general fortalecer la capacidad de intercambio de datos e información vinculada a la prevención y mitigación de los efectos causados por la "Chicharrita del Maíz" en la campaña 2024/25.

Persiguiendo este objetivo, el taller fue diseñado para generar procesos de conocimiento que permitan a los participantes alcanzar los siguientes objetivos específicos:

- Compartir información sobre la prevención y manejo de la "Chicharrita del Maíz".
- Identificar espacios de trabajo en la temática y compartir las principales acciones que realizan cada uno de ellos.
- Identificar limitantes en la gobernanza de la información.
- Proponer acciones de gobernanza entre los actores que conforman el ecosistema de la prevención y manejo del "Achaparramiento del Maíz" para optimizar la disponibilidad y acceso de información al productor.

Con este cometido, participaron en la jornada representantes de instituciones públicas y privadas, quienes realizaron aportes e intercambios en torno a los resultados esperados. La producción colectiva de conocimiento generada a lo largo del taller se convirtió en un insumo intelectual para definir futuras discusiones en la materia y determinar los próximos pasos para su puesta en marcha e implementación.



## 2. Listado de Participantes

APELLIDO Y NOMBRE	INSTITUCIÓN
Biaus, Ana Julia	INASE/Dirección de Registro de Variedades
Blasco, Gonzalo	APRONOR
Bruniard, José María	CONNINAGRO
Camargo, Fernando	Representante del IICA en Argentina
Campos Matías	CREA
Camposmanes, Ramón	CFF - Comisión Federal Fitosanitaria
Capdeville, Nicolás	SENASA
Cardozo, María Cecilia	Estimaciones Agrícolas SAGYP
Cimbaro Canella, Alberto Matías	CIAFA
Domínguez Lemoine, Joaquín	S.R.A.
Domper, Gabriel	Estimaciones Agrícolas SAGYP
Elorza, Federico	CASAFE
Famulari, Martin	Asesor Técnico
Gaich, Gustavo	CONNINAGRO - Córdoba
Giraud, Pilu	INTA
Grosso, Carlos	AAPCE
Gutman, Daniel	Prensa IICA
Kirton, Tomas	MAIZAR
Krotsch, Tomas	IICA. Especialista en Sanidad Agropecuaria, Inocuidad y Calidad de Alimentos.
Magnano, Lucas	CONNINAGRO
Malacarne, Fabiana	A.S.A.
Mangieri, Mariano	INASE/Dirección de Registro de Variedades
Martínez Quijano, Julián	MAIZAR
Medina, Héctor	SENASA
Mignani, Maximiliano	SENASA
Moavro, Eduardo	CFF - Comisión Federal Fitosanitaria
Montes, Silvia	Estimaciones Agrícolas SAGYP
Muscatto, Mariano	Estimaciones Agrícolas SAGYP
Nico, Magali	MAIZAR
Ocon, Néstor	Riesgo Agropecuario
Quesada, Mariano	Riesgo Agropecuario
Quiroga, Diego	SENASA
Raimondo, Mariano	F.A.D.I.A.
Robledo, Rita	AAPCE
Salas, Hernán	EEAA Obispo Colombres
Scarabotti, Damián	CFF - Santa Fe
Serrano, Joaquín	INASE
Torres, Marcelo	AAPRESID
Trumper, Eduardo	INTA
Zerboni, Federico	MAIZAR, Presidente

### 3. Actividades desarrolladas

- **Apertura del taller:** la jornada de trabajo se inició con la bienvenida de las autoridades que otorgaron marco para el inicio de la actividad. Las palabras fueron encabezadas por el Secretario de Agricultura, Sergio Iraeta, el Representante del IICA en la Argentina, Fernando Camargo, la vicepresidenta del INTA, Beatriz Giraud, y los directores nacionales de Agricultura Nicolás Bronzovich; y de Protección Vegetal del Senasa, Diego Quiroga.



Apertura del taller a cargo de las autoridades

- **Agenda del día, presentación de los participantes y reconocimiento de espacios de trabajo:** A continuación, la Lic. Carina Mazzola, facilitadora del taller, presentó los objetivos, resultados esperados y la agenda del día. Este tramo del taller también permitió un primer reconocimiento de espacios de trabajo vinculados a la prevención y manejo de la Chicharrita de Maíz a nivel nacional, regional, provincial y zonal. Se utilizó una técnica participativa para el reconocimiento de los espacios.



Presentación de objetivos y agenda de la actividad. Dinámica de Apertura: reconocimiento de espacios de trabajo

- **Presentaciones:** En este bloque, **Nicolás Bronzovich**, director nacional de Agricultura, realizó una presentación con información sobre los relevamientos de achaparramiento del maíz. Por su parte, **Eduardo Trumper**, de INTA, realizó una exposición haciendo una síntesis de las acciones de INTA para el achaparramiento del maíz que incluyó: antecedentes de achaparramiento, síntomas, el vector, la estrategia institucional, los desafíos y comentarios finales. Las presentaciones permitieron a los participantes, reconocer relevamientos, un esquema conceptual y experiencias prácticas sobre los avances y desafíos en la reducción del achaparramiento del maíz.



Presentaciones durante el taller

- **Dinámica de trabajo: "Limitantes en la gobernanza":** El objetivo de este bloque fue producir conocimiento de manera colaborativa en torno a las limitantes percibidas por los participantes sobre la gobernanza de la información considerando cuatro dimensiones: manejo genético, manejo fitosanitario, manejo cultural y monitoreo de la plaga. Por cada dimensión, los equipos contemplaron tres tipos de limitantes relacionadas a la gobernanza: limitantes vinculadas a la generación de información, limitantes vinculadas al intercambio de información con otros actores, limitantes vinculadas al acceso de información al productor. Se constituyeron cuatro grupos heterogéneos donde los participantes compartieron sus visiones en grupo y registraron todas las ideas en una planilla de registro digital para socializar y sistematizar.
- **Dinámica de trabajo: "Propuestas de acciones de gobernanza para la prevención y manejo de la "Chicharrita de Maíz":** en este momento del taller, los participantes tomaron como base tres limitaciones reconocidas en la dinámica anterior y propusieron



de manera conjunta acciones de gobernanza a realizar por cada limitación. Además, se buscó identificar actores/ espacios de gobernanza vinculados a la ejecución de las acciones propuestas.



Dinámicas de trabajo: Limitantes en la gobernanza y propuestas de acciones

- **Plenaria de las mesas de conversación:** finalizada la conversación en los grupos, un vocero de cada mesa presentó, en instancia de plenaria, el conocimiento producido de manera colaborativa en los grupos de trabajo. Todos los grupos realizaron aportes en la plenaria para enriquecer el conocimiento generado. El registro escrito de este conocimiento quedó plasmado en las planillas de registro de las mesas de trabajo para la sistematización posterior que se presenta en este informe.



Plenarias de Mesas de Conversación

- **Encuestas del taller:** antes de finalizar el encuentro, los participantes fueron invitados a completar una encuesta sobre la evaluación de la actividad y reflexiones sobre aprendizajes y recomendaciones de comunicación entre los actores de la cadena. Los resultados de esta encuesta están en el anexo uno del presente informe.
- **Cierre del taller:** el cierre estuvo a cargo de Nicolás Bronzovich, director nacional de Agricultura; Tomas Krotsch de IICA; y Federico Zerboni, presidente de Maizar. Ellos escucharon las conclusiones finales de las mesas de trabajo y dieron cierre a la actividad.



## 4. Productos del Taller

### 4.1. Instrumentos

Para el trabajo de taller, los participantes fueron dispuestos en cuatro grupos y recibieron una **guía de orientación** y una **planilla de registro** para la definición de las limitantes y otra para la definición de acciones de gobernanza. Los instrumentos utilizados se presentan en este apartado.

#### 4.1. Planilla de Registro: Limitantes en la gobernanza

Planilla de Registro: Limitantes en la gobernanza

		LIMITACIONES EN LA GOBERNANZA DE INFORMACIÓN		
		1. LIMITANTES VINCULADAS A LA GENERACIÓN DE INFORMACIÓN	2. LIMITANTES VINCULADAS AL INTERCAMBIO DE INFORMACIÓN CON OTROS ACTORES	3. LIMITANTES VINCULADAS AL ACCESO DE INFORMACIÓN PARA EL PRODUCTOR
MANEJO GENÉTICO				
MANEJO FITOSANITARIO				
MANEJO CULTURAL				
MONITOREO (REDES DE MONITOREO Y MONITOREO DE LA PLAGA)				



4.1. Planilla de Registro: Acciones de gobernanza

Planilla de Registro: LIMITANTES, ACCIONES Y ACTORES

LIMITANTES, ACCIONES Y ACTORES		
1. LIMITANTE EN LA GOBERNANZA SELECCIONADA ( indicar si corresponde a manejo genético, manejo fitosanitario, manejo cultural y/o monitoreo	2. PROPUESTA DE ACCIÓN	3. ACTORES VINCULADOS A LA EJECUCIÓN DE LA ACCIÓN
Limitante 1:		
Limitante 2:		
Limitante 3:		

## 4.2. Sistematización del trabajo de taller

### 4.2.1. Sistematización espacios de trabajo

En esta sección se presentan los espacios de trabajo vinculados a la prevención y manejo de la Chicharrita de Maíz según incumbencia internacional, nacional, regional, provincial y zonal, reconocidos por los participantes en la dinámica de apertura.

Cabe aclarar que el producto de este bloque es un insumo inicial, producto de un primer reconocimiento de los participantes del taller, y requiere ser enriquecido a la luz de nuevas consultas con participantes de la cadena.

Espacios a nivel nacional

- *Comité técnico Nacional.*
  - o *Público- Privado. (Público: INASE, SENASA, INTA, SECRETARÍA DE AGRICULTURA y Privado: ASA, MAIZAR, CREA, AAPPCE, AAPPCE, Empresas)*
- *Red Nacional de Monitoreo Dalbulus Maidis.*
  - o *Público-Privado: AAPPCE), (AAPRESID), (CREA), Estación Experimental Agroindustrial Obispo Colombres (EEAOC) y la Asociación Maíz y Sorgo Argentino (MAIZAR).*
- *Instituto Nacional de Semillas (INASE)*
- *Consejo Federal Fitosanitario (CFF)*
- *Red de Monitoreo de INTA*



Espacios a nivel regional

- *Salvemos al Maíz (NOA)*
- *Foro de Achaparramiento del Maíz convocado por la Secretaría de Agricultura*
- *Grupo de intercambio técnico. Asesores nucleados en INTA Pellegrini*
- *Grupos Regionales CREA*

Espacios a nivel provincial

- *Comité Achaparramiento del Maíz de Córdoba (Público- Privado)*
- *Mesa Técnica de Achaparramiento del Maíz de Córdoba (Público-privado)*
- *Taller Anual de Maíz. Estación Experimental Agroindustrial. Obispo Colombres. Tucumán*
- *Comisión de Protección Vegetal Santafesina (COPROVESA). (Público- Privado)*
- *APRONOR*

Espacios a nivel zonal y local

- *Grupo Rio Seco (Privado)*
- *Espacios “espontáneos” locales.*
- *Chacra Bandera (productores, asesores privados e instituciones públicas locales.*
- *Espacios locales convocados por actor de referencia*

Espacios a nivel internacional

- *Comité Sanidad Vegetal Cono Sur (COSAVE)*

#### 4.2.2. Sistematización de la dinámica “Limitaciones en la gobernanza”

Este apartado presenta las limitaciones reconocidas por los participantes en las distintas dimensiones de manejo genético, fitosanitario, cultural y monitoreo para las limitantes vinculadas a la generación de la información, el intercambio entre actores y el acceso de información al productor. Se contempla la integración del trabajo de todos los grupos.

4.2.2. Limitantes a la gobernanza por dimensiones de la plaga

LIMITACIONES EN LA GOBERNANZA DE INFORMACIÓN					
1. LIMITANTES VINCULADAS A LA GENERACIÓN DE INFORMACIÓN		2. LIMITANTES VINCULADAS AL INTERCAMBIO DE INFORMACIÓN CON OTROS ACTORES		3. LIMITANTES VINCULADAS AL ACCESO DE INFORMACIÓN PARA EL PRODUCTOR	
<b>MANEJO GENÉTICO</b>	- <b>Protocolo INASE:</b> No es obligatorio Aplicable a partir del 24/25 (no se pudo usar para brindar información en esta campaña)	- No hablamos todos con los mismos términos (buen comportamiento, tolerancia, resistencia, etc.)		- El productor recibe muchos mensajes que no siempre coinciden.	



	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Tiempos biológicos para la evaluación de híbridos y generar la información.</i></li> <li>- <i>Limitación muy común a las diferentes dimensiones: la evaluación se realiza bajo condiciones naturales de población e infección, que pueden ser muy variable, Por tanto, la información que se genera no es tan fácilmente comparable entre una campaña y otra o entre un ensayo y otro.</i></li> <li>- <i>Tiempo para poder generar maíces templados tolerantes.</i></li> <li>- <i>Tiempo para poder clasificar bien los híbridos templados existentes.</i></li> <li>- <i>Protocolos INASE.</i></li> <li>- <i>Falta de ensayos diseñados específicamente para spiroplanma</i></li> <li>- <i>Tener mismos criterios para evaluación de incidencia y severidad</i></li> <li>- <i>Falta de homogeneidad en la metodología y escalas utilizadas para la generación de información.</i></li> <li>- <i>Poca información de híbridos actuales.</i></li> <li>- <i>Cumplir con el vacío sanitario retrasa la disponibilidad de semillas e información de las mismas.</i></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Intereses particulares por sobre los generales.</i></li> <li>- <i>Visualización en divulgaciones de características por híbrido.</i></li> <li>- <i>No utilización, por parte de las empresas, del protocolo complementario de inscripción para cultivares de maíz que declaren buena respuesta al achaparramiento del maíz. (Resolución INASE 294/2024).</i></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Información sesgada por intereses comerciales.</i></li> <li>- <i>Falta de confiabilidad en el origen de la información.</i></li> <li>- <i>En caso de que no se use el protocolo complementario para la inscripción de híbridos que declaren buena respuesta al achaparramiento, el INASE no podrá disponer de información para el productor.</i></li> </ul>
<p><b>MANEJO FITOSANITAR</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Mucha información generada en Brasil que se aplica acá, sin validación local.</i></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>No hay un sitio que agrupe toda la información disponible.</i></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Recibe muchos mensajes que no siempre coinciden.</i></li> </ul>



	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Falta de umbral de control por la dificultad para su determinación.</li> <li>- Falta de estandarización. Ensayos bajo condiciones naturales de población e infección, que pueden ser muy variables.</li> <li>- Necesidad de validar estrategias.</li> <li>- Escases de información sobre eficacia, calidad y oportunidad/momento para control químicos y biológicos</li> <li>- Uso de la tecnología de aplicación (productos) requiere de generar información adicional.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Falta de sistematización de la información que se releva a campo para poder transformarla en insumo para la toma de decisiones. (relevamiento de maíz guacho, lectura de trampas etc.).</li> <li>- Publicación de ensayos de empresas</li> <li>- Falta de articulación con redes de ensayos con el sector privado y el público.</li> </ul>	
MANEJO CULTURAL	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Falta de umbral de siembra.</li> <li>- Mucha información generada en Brasil que se aplica acá, sin validación local.</li> <li>- Falta de estandarización. Ensayos bajo condiciones naturales de población e infección, que pueden ser muy variables.</li> <li>- Heterogeneidad del territorio.</li> <li>- Tiempo para validar la información y recomendación para bajarla a cada región.</li> <li>- Falta de experiencias previas para generar datos base.</li> <li>- Inexistencia de modelos en país ni países limítrofes</li> <li>- Poca información confiable, característico de una plaga "nueva"</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- No hay un sitio que agrupe toda la información disponible.</li> <li>- Territorio heterogéneo</li> <li>- Falta de ideas o campañas para tratar que estas medidas culturales se adopten a nivel Nacional, provincial etc.</li> <li>- Limitantes en iniciativas de interacción para el análisis y discusión</li> <li>- Falta de una red de prevención y comunicación en momentos de "paz" entre distintos actores del sector.</li> </ul>	<p>No está claro ni está llegando el mensaje de:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Importancia de concentrar la siembra</li> <li>- Importancia regional de mantener la población baja</li> </ul> <p>Recibe muchos mensajes que no siempre coinciden:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ventana de susceptibilidad según el nivel poblacional o germoplasma.</li> </ul> <p>Llegan más mensajes de "alarma" que soluciones de manejo.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Fallas en la comunicación (formas o vías).</li> <li>- Falta de estrategia de comunicación</li> <li>- No hay limitantes al acceso</li> <li>- Necesidad de mensajes claros concretos y consensuados</li> </ul>



			<ul style="list-style-type: none"> <li>- Miedo de parte del productor de esta problemática, y la variabilidad climática. Esto limita las acciones que toma el productor por miedo a arriesgarse.</li> </ul>
<b>MONITOREO (REDES DE MONITOREO Y MONITOREO DE LA PLAGA)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Complejidad y costo de determinación del % de infección.</li> <li>- Relación con variables meteorológicas.</li> <li>- Dificultad del monitoreo identificación (vector).</li> <li>- Falta de conocimiento para interpretar la información relevada.</li> <li>- Sistematización de los datos.</li> <li>- identificación de la plaga</li> <li>- Desconocimiento del Umbral</li> <li>- Falta de aprendizaje</li> <li>- Falta de sistemas más modernos.</li> <li>- Carga de información por parte de los productores y su uniformidad.</li> <li>- Complejidad inherente al patosistema.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Limitantes en la coordinación.</li> <li>- Información no comparable en: Tipo de trampa Frecuencia de monitoreo Ambiente (cultivo, cabecera, etc.)</li> <li>- Sistematización de los datos para poder interpretarlos correctamente y como esos datos se vinculan de manera que sean insumo para la toma de decisiones</li> <li>- Cada investigador "tiene su librito"</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Protocolo de monitoreo a nivel productor</li> <li>- Sistematización de los datos para poder interpretarlos correctamente y como esos datos se vinculan de manera que sean insumo para la toma de decisiones.</li> <li>- No vemos en el acceso propiamente, pero si en: Interpretación, visualización y síntesis</li> <li>- Muchas fuentes de información no estandarizada que son difíciles de estandarizar.</li> </ul>

### 4.2.3. Sistematización de la dinámica "Acciones de gobernanza y comunicación"

En este apartado se presentan las acciones propuestas por los grupos en relación con las limitantes seleccionadas. También se contempla la identificación de actores/espacios de gobernanza vinculados a la ejecución de las acciones propuestas.



4.2.3. Acciones de gobernanza y comunicación

<b>LIMITANTES, ACCIONES Y ACTORES</b>		
<b>LIMITANTE EN LA GOBERNANZA SELECCIONADA</b>	<b>PROPUESTA DE ACCIÓN</b>	<b>ACTORES/ ESPACIOS DE GOBERNANZA VINCULADOS A LA EJECUCIÓN DE LA ACCIÓN</b>
- <i>El productor recibe mensajes confusos o alarmistas</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Consensuar la información</i></li> <li>- <i>Adecuar mensajes según público</i></li> <li>- <i>Calendarizar los mensajes importantes por región según la época del año.</i></li> <li>- <i>Definir voceros</i></li> <li>- <i>Definir estrategia de comunicación (canales, no hablar de más, etc.)</i></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Consenso: MAIZAR</i></li> <li>- <i>Difusión: INTA, CREA, AAPPCE, AAPPRESID, SENASA, EEAOC</i></li> </ul>
- <i>Hay mucha información, pero no un sitio que la reúna.</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Definir un sitio para subir la información</i></li> <li>- <i>Definir criterios (qué se sube) y organización.</i></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Posible: SENASA, MAIZAR</i></li> </ul>
- <i>Falta información, validada regionalmente, para tomar decisiones de manejo. ( Manejo genético)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Priorizar las preguntas más importantes o urgentes (vacío sanitario con control químico, productos/dosis, genética, etc.)</i></li> <li>- <i>Dar respuesta regional a las preguntas (ej. Ventana de susceptibilidad para híbridos templados vs tropicales)</i></li> <li>- <i>Consensuar acciones de manejo.</i></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Preguntar: MAIZAR</i></li> <li>- <i>Responder: INTA, EEAOC, CONICET/Universidades, AAPPCE, asociaciones de productores</i></li> </ul>
- <i>Falta de Estrategias a nivel nacional, zonal y local.</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Aumentar la presión de monitoreo. Sistematizando la información. (Dalbulus, Maíz guacho, evolución de siembra, condiciones climáticas, etc.). Mejorando la información de todas las regiones para hacer recomendaciones más específicas</i></li> <li>- <i>Campaña de concientización de maíz guacho articulada entre todos los actores.</i></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Gobierno Nacional y provincial</i></li> <li>- <i>SENASA</i></li> <li>- <i>INTA</i></li> <li>- <i>Instituciones publico privada</i></li> <li>- <i>Comisión fitosanitaria federal.</i></li> <li>- <i>Coprosave</i></li> <li>- <i>Comités provinciales o regionales</i></li> </ul>
- <i>Manejo de Fitosanitarios. Limitante a la generación. Escases de información sobre eficacia, calidad y oportunidad/momento para control químicos y biológicos</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Convocatoria de actores lideres desde gobierno nacional y Provincial en la realización de ensayos de productos (integrar red de evaluación de productos)</i></li> <li>- <i>Diseñar protocolos de ensayos consensuados entre instituciones</i></li> <li>- <i>Plan de ejecución</i></li> <li>- <i>Análisis de datos y difusión</i></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Secretaria de agricultura nacionales y provinciales, y actores específicos (pueden ser parte de la red de monitoreo u otros organismos públicos y empresas)</i></li> <li>- <i>SENASA (¿coordinando?) INTA+ Obispo Colombes</i></li> </ul>



- Manejo cultural. Limitante del intercambio. Falta de iniciativas de interacción para el análisis y discusión .	- Convocar espacios para sistematizar la información y experiencias disponibles compartido y articulado entre actores locales y de países donde es frecuente la plaga	- Reconstituir Comité con orientación técnico de ESPECIALISTAS Nacional
- Falta en el acceso a la información del monitoreo	- Interpretación - Visualización - Síntesis	- No se propusieron actores/espacios de gobernanza
- Diversidad de metodologías para generar la información. (Monitoreo)	- Establecer metodologías estandarizadas. - Difusión de las mismas.	- SENASA, INASE, INTA.
- Adopción de metodología de investigación. (Cultural) - Conectividad. - Procedimientos para la generación de información.	- Proyectar y planificar una estructura productiva. - Segmentar el mensaje en función de los actores involucrados.	
- Alta incertidumbre por parte del productor. (Manejo Cultural)	- Que las empresas ofrezcan guardar la semilla en caso de que no se siembre. - Seguros. - Charlas a productores de forma asertiva	- ASA y Semilleros; Asociaciones de Periodistas Especializados; Impulso de beneficios a entidades financieras.

## 5. Comentarios y recomendaciones

El “Taller para la construcción de la gobernanza de la información vinculada a la prevención y manejo de la Chicharrita de Maíz” se realizó con una meta ambiciosa: fortalecer la capacidad de intercambio de datos e información vinculada a la prevención y mitigación de los efectos causados por la "Chicharrita del Maíz" en la campaña 2024/25.

Se partió de considerar que la urgencia y la complejidad de la problemática requieren de una mirada integral, interinstitucional y comprometida de todos los actores que conforman el sistema.

En este marco, este taller se manifestó como un espacio incipiente para pensar juntos diversas problemáticas que convocan a los actores y aportar insumos que contribuyan a definir futuras discusiones en la materia.

En este sentido, cabe destacar la heterogeneidad de perfiles de los participantes del taller en cuanto a funciones, roles, cargos, sectores. Esta diversidad permitió que se habilitara un espacio de intercambio con distintas miradas, plural y participativo.

No obstante, es importante considerar la necesidad de continuar en el camino iniciado en el taller. Para ello, resulta fundamental, la recomendación de organizar e implementar una mesa



técnica que organice los análisis y las propuestas surgidos de este taller y elabore un plan de acción que contribuyan a solucionar los problemas que se identifican.

Finalmente, resulta estratégico seguir trabajando en procesos y canales de comunicación que permitan sumar sinergias, unificar esfuerzos, crear lazos de cooperación y realizar acciones conjuntas entre los actores de la cadena.



## Anexo 1: Resultados de las encuestas del taller

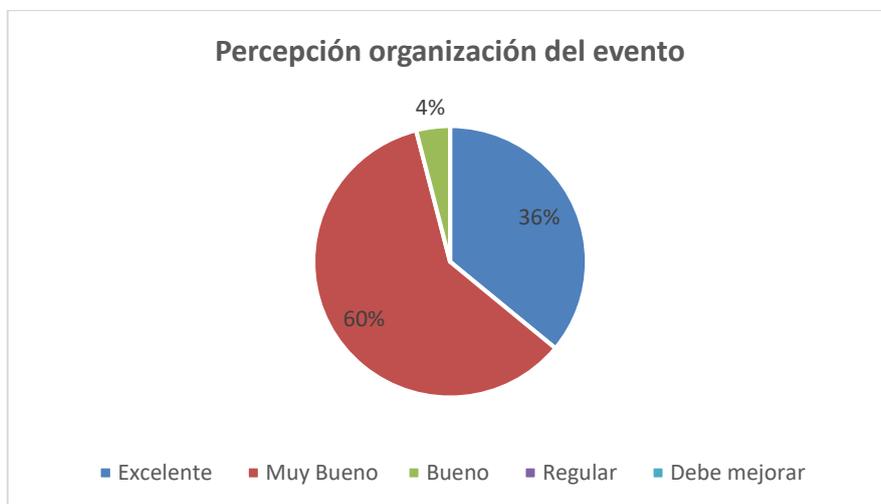
En el último bloque del taller, se realizó una consulta a los participantes con el objetivo de conocer su opinión sobre la actividad, enriquecer el diseño de futuras actividades y recopilar información sobre los aprendizajes y recomendaciones.

A continuación, se presenta una sistematización de las respuestas de los participantes a la encuesta final realizada en el taller. La encuesta fue completada por 25 participantes, quienes fueron consultados sobre la organización y dinámica del taller, así como sobre su experiencia institucional en la gobernanza de la información en la temática y recomendaciones para la comunicación y articulación entre los actores.

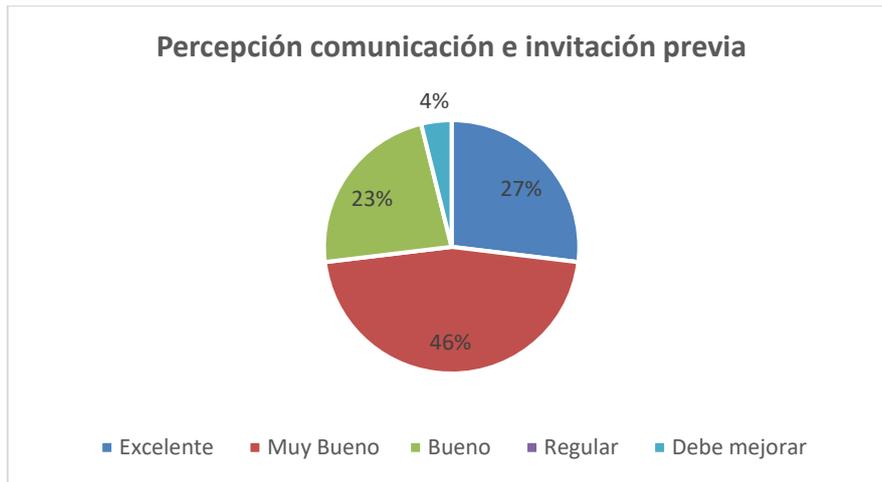
La metodología de recolección de datos implicó un formulario para autocompletar de manera individual, con preguntas abiertas y cerrada

### Preguntas sobre la organización del taller

La primera pregunta del cuestionario buscó indagar en la percepción de los participantes sobre la **organización del evento**. Se brindó para ello una escala de excelente, muy buena, buena y debe mejorar. Se obtuvieron 25 respuestas. En este punto se observó que un 60% de las menciones consideró muy buena la organización del evento, un 36% excelente y 4% buena. Se ilustran estos porcentajes en el gráfico a continuación.

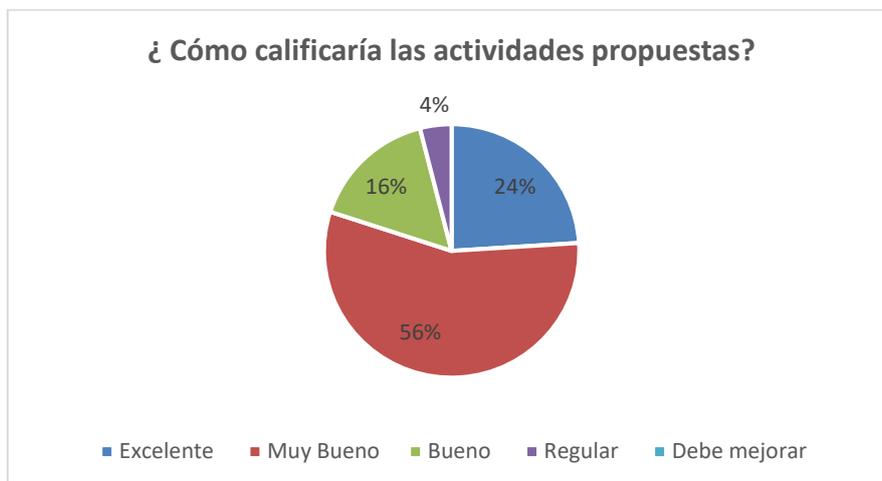


La segunda pregunta buscó conocer la percepción general de los participantes sobre la **comunicación y la invitación previa al taller**. En esta pregunta, el 46% evaluó este punto como muy bueno, el 27% como excelente, el 23% como bueno y el 4% consideró que debía mejorar.



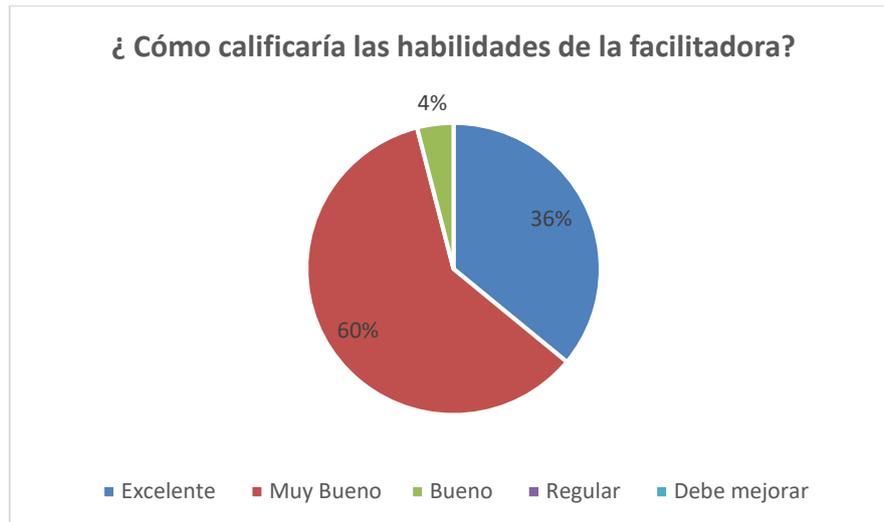
#### Preguntas sobre la dinámica del taller

La tercera pregunta buscó indagar en la percepción de los participantes sobre la **dinámica del taller**, a través de la pregunta: **¿Cómo calificaría las actividades propuestas?** En este punto se observa que, del total de los 25 participantes consultados, el 56% las califica como muy buena, el 24% como excelente, el 16% como buena y el 4% como regular.



Continuando con la percepción de la actividad, la siguiente pregunta consultó a los participantes sobre su valoración de las **habilidades de la facilitadora**, brindando para ello la escala excelente, muy bueno, bueno y debe mejorar.

En esta pregunta, se observa que, del total de los 25 participantes consultados, el 60% de los participantes apreciaron las habilidades de la facilitadora como muy buenas, el 36% como excelente y el 4% como buenas.



Finalmente, respecto al eje de dinámica del taller, se consultó sobre si la dinámica del encuentro en general **despertó su interés y les proporcionó un mayor conocimiento sobre los participantes**. En este punto se observó que el 100% de los participantes consultados respondió afirmativamente a esta pregunta.

#### Preguntas sobre experiencia institucional y aprendizajes

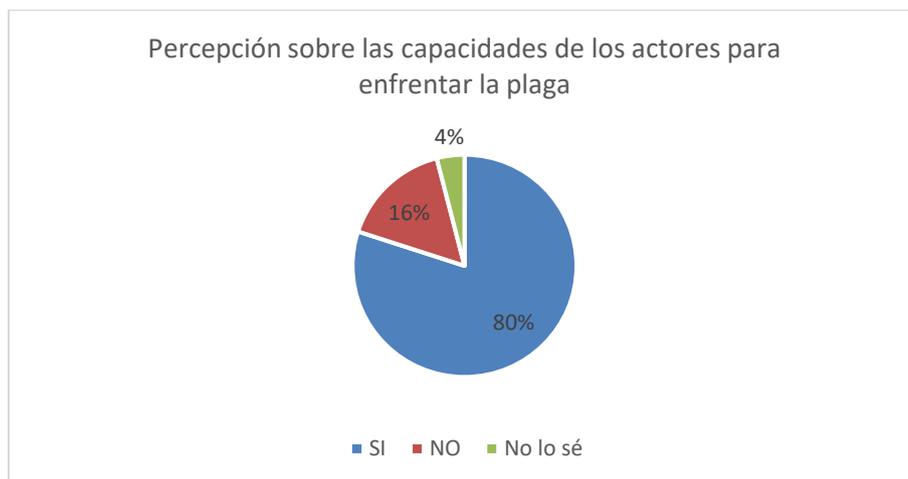
En el siguiente apartado de la encuesta, se consultó a los participantes sobre su experiencia institucional en la gobernanza de la información relacionada con la prevención y manejo de la Chicharrita de Maíz. Para ello, la primera pregunta fue: **¿Qué aprendizajes considera que son necesarios capitalizar en el futuro para la prevención y manejo de la Chicharrita de Maíz?** En esta pregunta, el 83% de los participantes consultados brindaron una respuesta y el 17% no sabe o no pudo responder la pregunta. A continuación, se presenta una sistematización de las respuestas de los participantes.

- *Poner mucho énfasis en el manejo poblacional a nivel regional*
- *Enfoque holístico, comunicación efectiva. Contemplar la heterogeneidad cultural de cara a la adopción de procesos de manejo.*
- *Manejo integrado del complejo de enfermedades transmitidas por Dalbulus. Difusión de los conocimientos para que el productor tome sus decisiones con criterio.*
- *Generar modelos y mapas de riesgo y probabilidad de ocurrencia de la enfermedad integrando monitoreo, clima, avance de siembra y modelos de producción*
- *Trabajo en red como la manera de enfrentar el desafío. Democratizar el conocimiento*
- *Mejorar el monitoreo. Trabajo e integración zonal*
- *Manejo de la información*
- *Quedan muchos aspectos por definir. La problemática está instalada y deben tomarse decisiones ya. Contexto difícil, pero es el que tenemos.*
- *La gobernanza en esta problemática es clave para el manejo eficiente y eficaz. El trabajo en red es vital pero organizado mucho mejor*



- *Comunicación y coordinación de acciones*
- *El trabajo integrado y mucha comunicación*
- *Publicar todo lo publicable*
- *Sigo observando que el manejo nacional no resulta sencillo en este caso porque las problemáticas difieren mucho entre las zonas del país. Es preocupante. Regionalizar.*
- *Trabajo en conjunto. Comunicación efectiva*
- *Continuidad de acciones y foco en visualización para el productor*
- *La gestión de la información y su recopilación*
- *Organización, planificación sistematización*
- *Considero que la armonización en metodologías de medición y la difusión de las mismas es fundamental. El trabajo colaborativo e interdisciplinario que se viene realizando es sumamente importante para generar herramientas para la toma de decisiones.*
- *Me parece relevante la forma en que se va a difundir la información desarrollada por organismos públicos y privados para que llegue de forma efectiva al productor y pueda tomar decisiones en función de las mismas*
- *El contacto y diálogo entre colegas de distintos organismos y/o instituciones es fundamental para promover los distintos insumos, productos y protocolos en cada caso*
- *Mejorar las redes de extensión y mejorar la agricultura en general. Planes de producción en conjunto para ayudar al bien común (país)*

La siguiente pregunta buscó conocer la percepción de los participantes sobre la capitalización de los aprendizajes y la capacidad de los actores para enfrentar la plaga a futuro. Para ello se realizó la siguiente pregunta: **A partir de los aprendizajes realizados: ¿Considera que los actores de la cadena están en mejores condiciones para enfrentar la plaga?** Se observa que el 80% de los participantes respondieron afirmativamente, mientras que el 16% la evaluó negativamente y el 4% no podía precisar su respuesta. El gráfico a continuación ilustra los porcentajes presentados.





Finalmente se buscó conocer las sugerencias de los participantes para **mejorar la comunicación y la articulación de los actores de la cadena**. Respondieron a esta pregunta el 76% de los encuestados, dando las siguientes respuestas:

- *Utilizar redes y WhatsApp que hoy es más masivo que la televisión*
- *Grupo WhatsApp para intercambio*
- *Además de los métodos virtuales, la instancia virtual refuerza la vivencia.*
- *Juntar a todas las instituciones presentes, consensuar mensajes, temas y reglas.*
- *Definir canales de comunicación efectivos donde buscar información al respecto*
- *Mantenemos las mesas de intercambio entre los distintos actores de la cadena*
- *Creo que formar un grupo de WhatsApp ayuda a poder compartir información que cada uno genera*
- *Más redes sociales y más reuniones no necesariamente presenciales*
- *Escucha activa, facilitación de la participación, comunicación*
- *Trabajar por zonas*
- *Trabajar sobre temas más concretos en próximos encuentros*
- *Focalizar según dimensión de manejo, fitosanitario, cultural etc.*
- *Comunicación personalizada.*
- *El maíz es un gran eslabón de la cadena. No solo afecta al maíz en sí mismo la Chicharrita*
- *Jornadas de actualización sobre todo lo referente a la plaga de manera virtual. Es sumamente importante. Previa difusión por redes.*
- *Unificación de los criterios y en la toma de decisiones. Usar todos los métodos de comunicación y/o difusión posible.*
- *Mensajes específicos para cada actor de la cadena*
- *Publicar en las redes. Evitar tomar medidas sin base científica: Ejemplo: prohibición de sembrar maíz para semilla*
- *Un Comité técnico con capacidad operativa*