



EVALUACIÓN DE CALIDAD DE ROS

Sector “Valores” – año 2018

Abordaje desde una óptica
objetiva y subjetiva

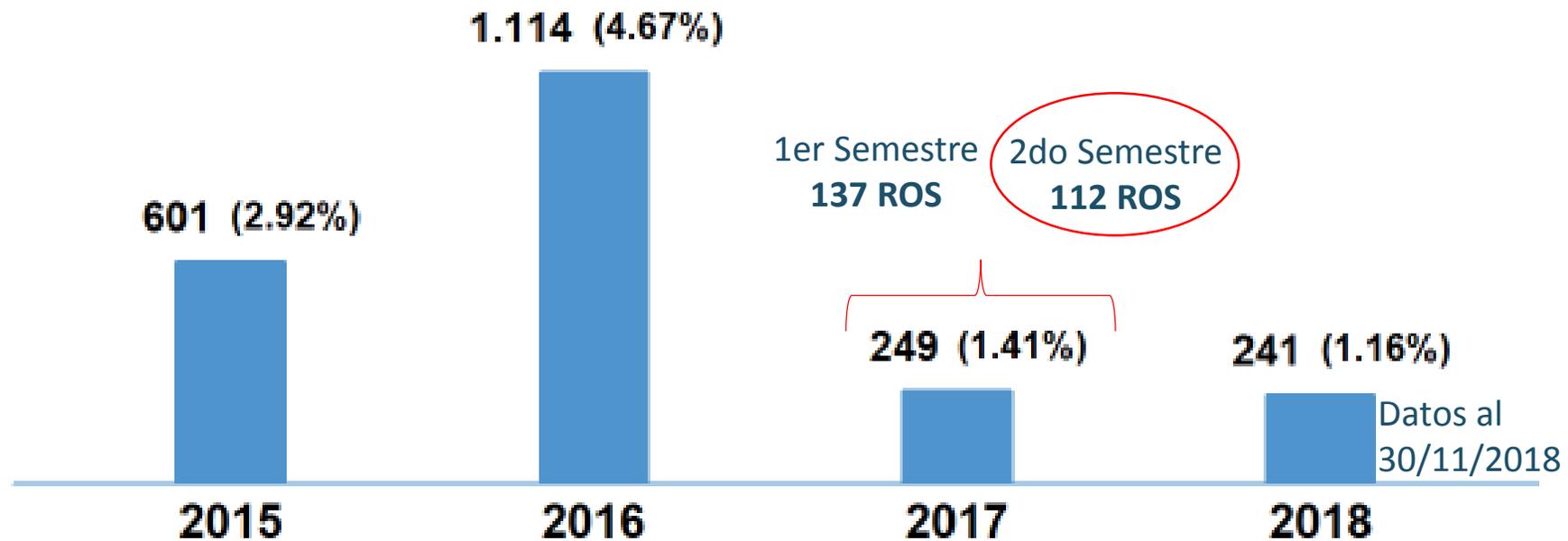
DEPARTAMENTO ESTRATÉGICO
DIRECCIÓN DE ANÁLISIS



Distribución de ROS recibidos durante el Año 2017

#	Tipo de SO	Cantidad de ROS	%	% Acumulado
1	Entidades Financieras	11.139	63,0%	63,0%
2	Inmobiliario	1.768	10,0%	73,0%
3	Mutuales y Cooperativas	1.056	6,0%	78,9%
4	Compraventa de automóviles, otros	791	4,5%	83,4%
5	Capitalización y Ahorro	627	3,5%	86,9%
6	Juegos de Azar	411	2,3%	89,3%
7	Remesadoras de Fondos	350	2,0%	91,2%
8	Seguros	329	1,9%	93,1%
9	Registro de la Prop. Automotor	300	1,7%	94,8%
10	Mercado de Capitales	249	1,4%	96,2%
11	BCRA	230	1,3%	97,5%
12	AFIP	149	0,8%	98,3%
13	Cheques de Viajero y TC	78	0,4%	98,8%
14	INAES	63	0,4%	99,1%
15	Registro Público de Comercio y Org. de Control PJ	39	0,2%	99,4%
16	Escribanos	38	0,2%	99,6%
17	CNV	21	0,1%	99,7%
18	Registro Aeronaves	16	0,1%	99,8%
19	Otros	37	0,2%	100,0%
TOTAL		17.691		

Distribución de ROS recibidos de parte de entidades pertenecientes al sector Valores



- El análisis se practicó sobre los ROS recibidos durante el segundo semestre de 2017

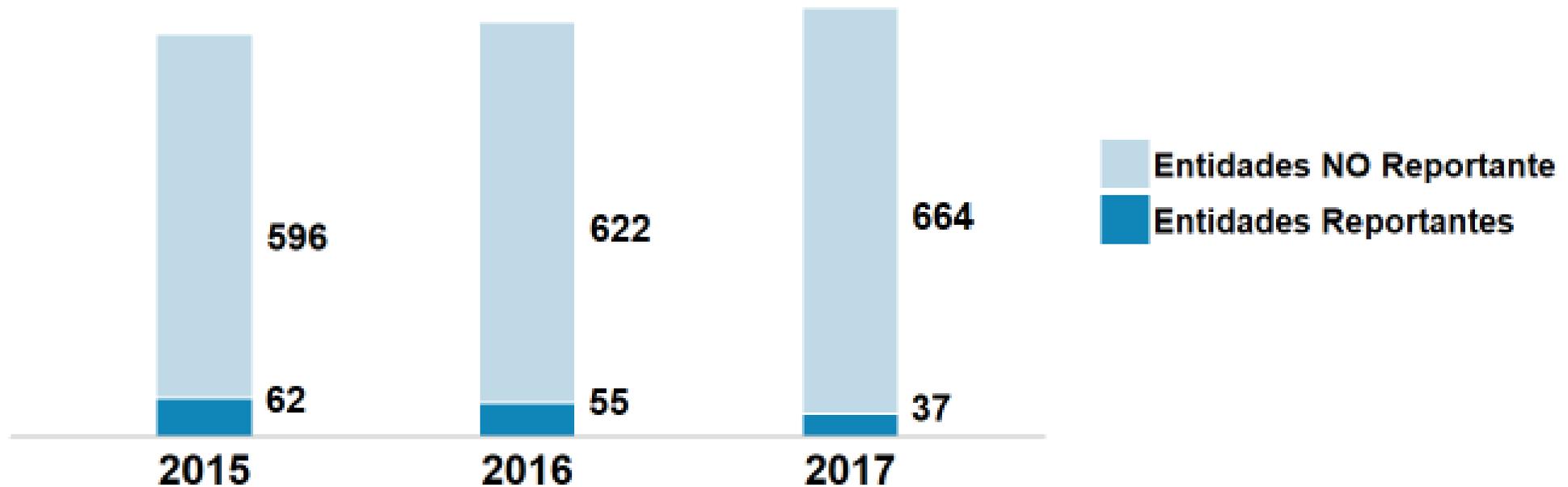


Distribución de ROS recibidos de entidades del sector Valores

Tipo de Sujeto Obligado	SO registrados	SO que enviaron ROS (2º sem 2017)	% SO que enviaron ROS	ROS enviados (2º sem 2017)	% de ROS del sector
Sociedades Gerente de Fondos Comunes de Inversión	53	9	17%	71	63%
Sociedades de Bolsa	185	13	7%	31	28%
Agentes de Bolsa	94	1	1%	7	6%
Intermediarios en la Compra, Alquiler o Préstamo de Títulos Valores	20	1	5%	2	2%
Agentes de Mercado Abierto Electrónico	68	1	1%	1	1%
Agentes Intermediarios Inscriptos en los Mercados de Futuros y Opciones	143	0	0%	0	0%
TOTAL	563	25	4%	112	100%

- Sólo **25 (4%)** de las **563** de las entidades del sector registradas al 31/12/2017 emitieron ROS en ese período.
- De las **25 entidades** que emitieron ROS durante el 2do semestre de 2017, las **primeras 5** que más ROS remitieron durante ese período concentran el **63% de los ROS (70)**, y el **80% de los ROS** fueron emitidos por **10 entidades**.
- De las **538 entidades** del sector que no emitieron ROS durante el 2do semestre de 2017, sólo **37** emitieron **al menos un ROS** durante el año 2016 y/o el 1er semestre de 2017.

Distribución anualizada de entidades del sector Valores



- Sólo entre un **5%** y un **10%** de las entidades del sector registradas emitieron ROS en los años 2015 (9,5%), 2016 (8,1%) y 2017 (5,2%).



ANÁLISIS OBJETIVO (campos estructurados – población 112 ROS)

Identificación de campos asociados a personas que fueron analizados

- CUIT/CUIL/CDI
- DNI
- Género
- Apellido, Nombre y Denominación
- Fecha de nacimiento

Análisis de fechas

- Incumplimiento plazo de reporte (150 días)
- Amplitud de los períodos reportados

Análisis de montos

- Análisis sobre los campos “Monto en moneda de origen” y “Monto en pesos”



Campos asociados a personas que fueron analizadas

Composición del Universo Analizado

112 ROS



198 Personas Reportadas

132 Personas Físicas
3 Personas Físicas Extranjeras
11 Personas Jurídicas
52 Cónyuges de Personas Físicas

Carga de datos no obligatorios

- Personas Físicas: en el **24%** de los casos no se informó la Fecha de nacimiento
- Personas Jurídicas: en el **27%** de los casos no se informó la Fecha de constitución
- Cónyuges de Personas Físicas: en el **65%** de los casos no se informó la Fecha de nacimiento
- Cónyuges de Personas Físicas: en el **44%** de los casos no se informó el Género

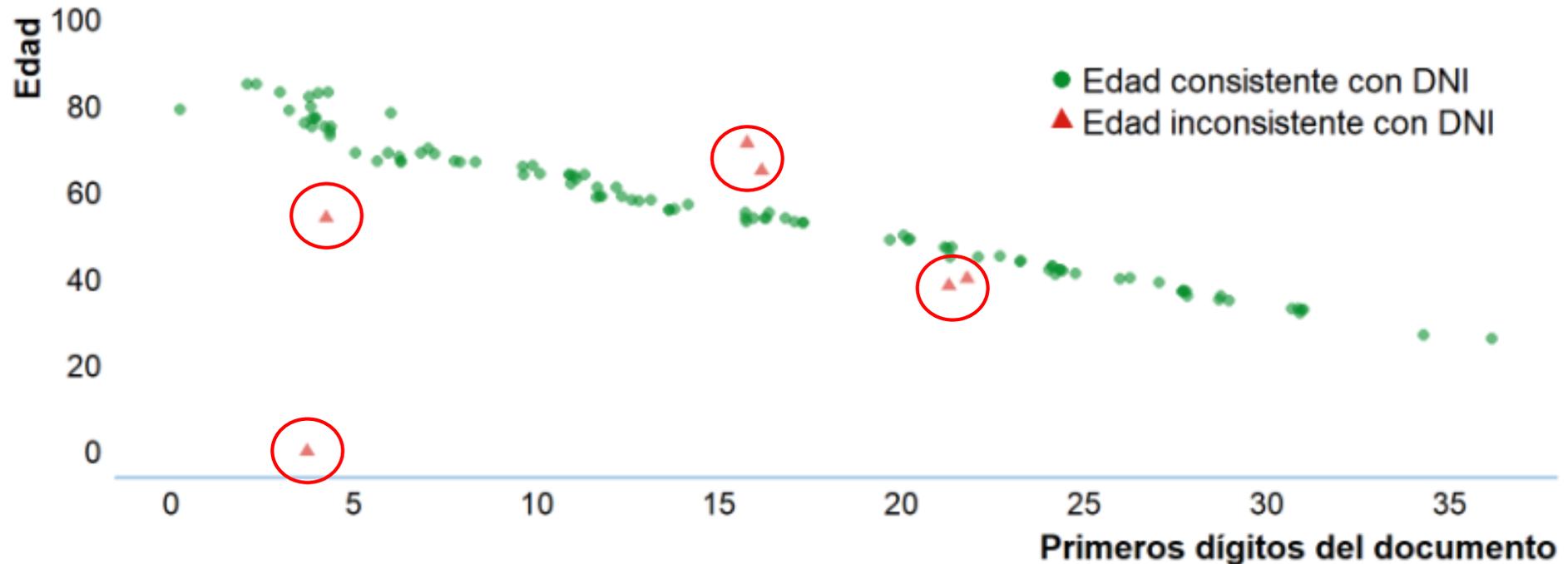
Análisis de consistencia realizado sobre los campos asociados a personas

Análisis Realizados	CUIT	DNI	Genero	Nombre	Apellido
DNI vs ocho dígitos de la CUIT	✓	✓			
Dos dígitos iniciales de la CUIT vs Genero vs Nombre	✓		✓	✓	
Nombre y Apellido				✓	✓

- No se han detectado grandes inconsistencias en los campos identificatorios **CUIT/CUIL/CDI, DNI, Género, Apellido, Nombre y Denominación** de las personas informadas en los ROS.

Análisis de consistencia realizado sobre los campos asociados a personas

Relación entre fechas de nacimiento y Números de documentos (regresión lineal)



- Al menos **6** de las **109** personas consideradas en este análisis fueron informadas con una fecha de nacimiento errónea.

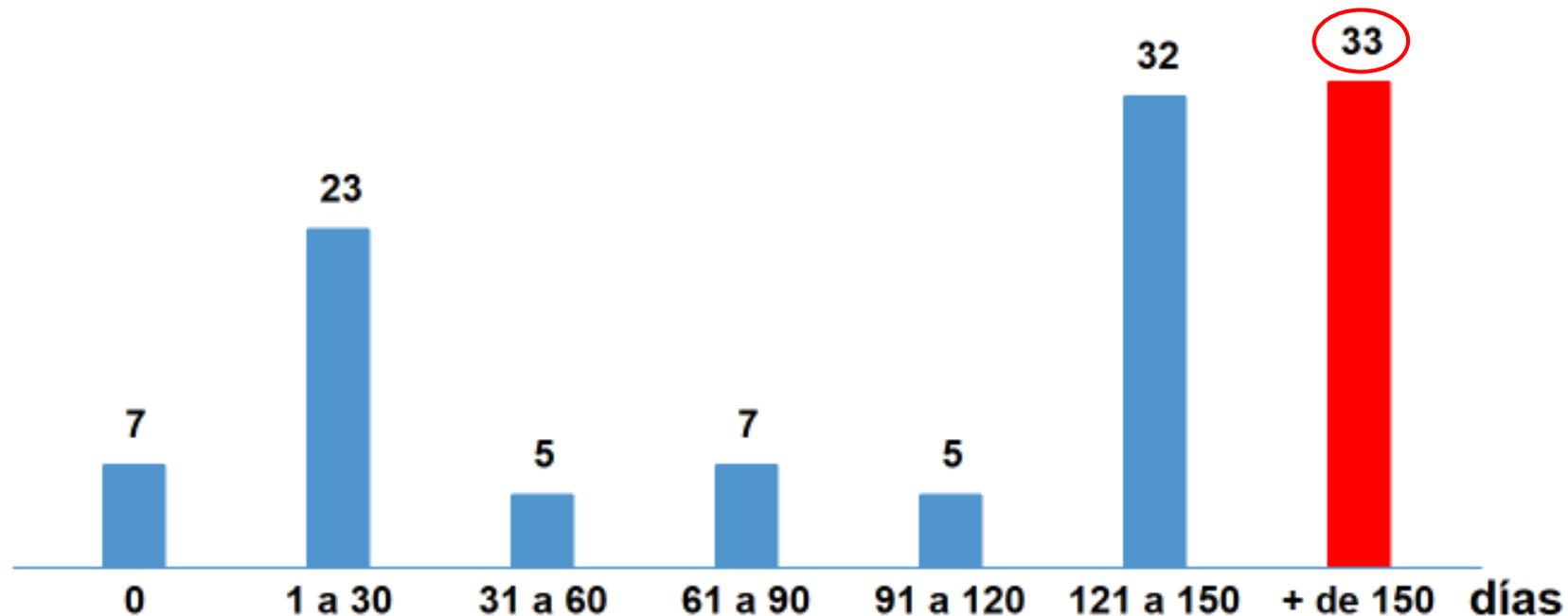


Impacto de los errores y/u omisiones en la carga de datos estructurados

- Se producen **errores en la valoración de riesgo** de los ROS que ingresan a la Unidad;
- **Aumento del riesgo de brindar respuestas con información incompleta** a requerimientos de información recibidos;
- **Disminución de la efectividad** de los procesos de búsquedas en las Bases internas de la Unidad;
- **Disminución de la celeridad** con que se realizan las tareas de análisis y la calidad de los Informes de Inteligencia elaborados.

Análisis de fechas

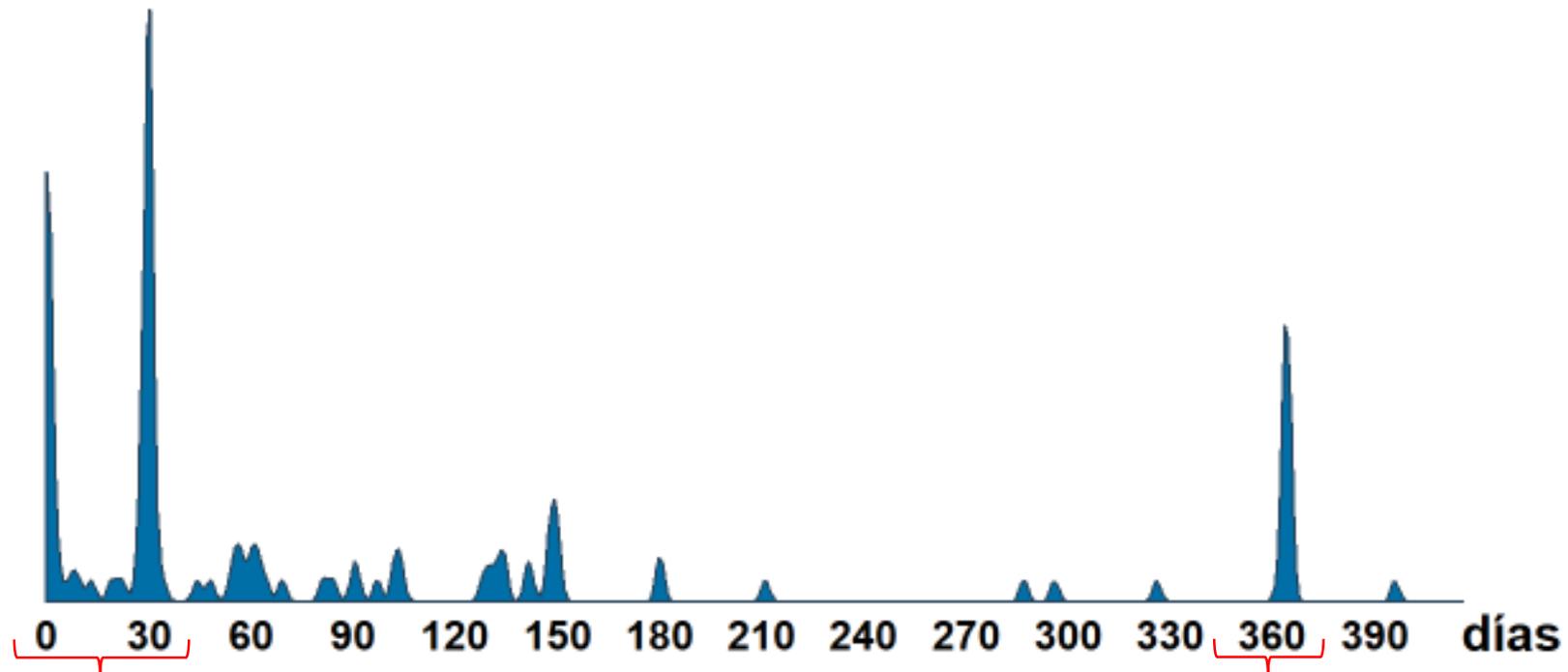
Tiempo transcurrido entre la finalización de las operatorias reportadas hasta las fechas de remisión de los ROS a la UIF



- El **29% de los reportes analizados** fueron remitidos en un **plazo que excede los 150 días** contados a partir de la fecha de **finalización de las operaciones**.
- Dichos reportes fueron remitidos por **5 Entidades**, concentrándose el **85% de los mismos en 1 sola entidad**.

Análisis de fechas

Amplitud de períodos reportados (días transcurridos entre la fecha de “Inicio de la Operación” y “Fin de la Operación”)



- Concentración en la amplitud de los períodos informados en períodos de **1 o pocos días**, de **30** y de **365 días**.



Análisis de montos

Campos “Monto en moneda de origen” y “Monto en pesos”

- **4 ROS (3,57%)** fueron enviados a la UIF con los siguientes errores:
 - Alguno de los campos de montos fue informado con **valor cero**.
 - Se informó el valor **“Peso Argentino”** en el campo **“Tipo de moneda de Origen”** y ambos campos de montos **NO** son iguales.



ANÁLISIS SUBJETIVO (campos NO estructurados – muestra 43 ROS)

Aspectos evaluados

Narrativa

- Redacción inadecuada
- Falta de precisión
- Exceso de redundancia

Contenido

- Mala utilización de campos
- Ausencia de contenido

Contradicciones

- Monto
- % de efectivo
- Productos
- Nuevas personas

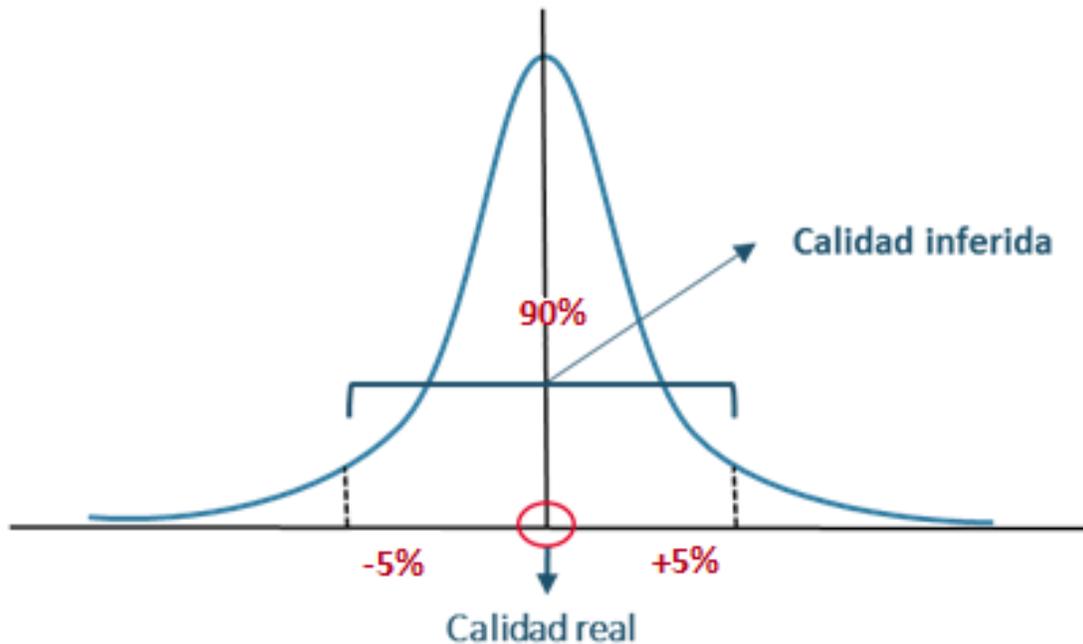
Entendimiento general de la sospecha

(5 elementos esenciales de información)

QUIÉN QUÉ CUÁNDO DÓNDE POR QUÉ

- ✓ **Quién está realizando la actividad sospechosa?**
- ✓ **Qué instrumentos o mecanismos están siendo usados para facilitar la transacción sospechosa?**
- ✓ **Cuándo tuvo lugar la actividad sospechosa?**
- ✓ **Dónde tuvo lugar la actividad sospechosa?**
- ✓ **Por qué la entidad consideró la actividad como sospechosa?**

Metodología de muestreo



Nivel de confianza (90%)

Margen de error (5%)

Heterogeneidad en función de la cantidad de SO reportantes (a mayor cantidad, mayor heterogeneidad supuesta en el universo de ROS).



La cantidad de SO reportantes fue ponderada por la cantidad de reportes que había realizado cada uno de ellos.

Tamaño de muestra:

$$n = \frac{RepTot * NC^2 * H * (1 - H)}{(RepTot - 1) * ME^2 + NC^2 * H * (1 - H)}$$

n = tamaño de muestra a analizar

$RepTot$ = cantidad total de ROS remitidos por los SO

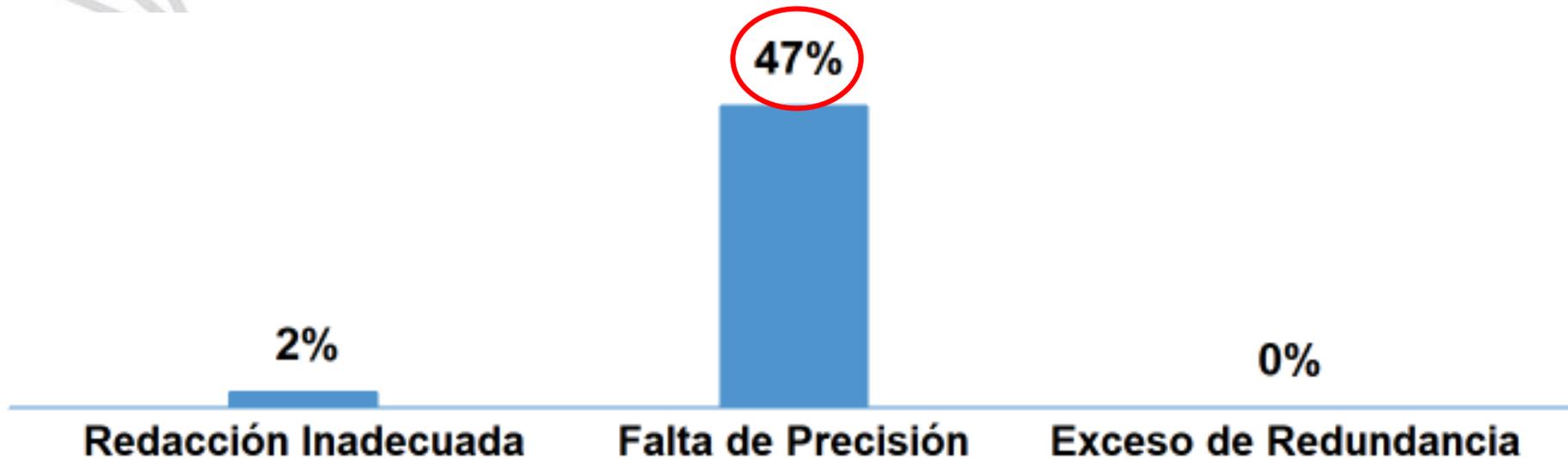
NC = nivel de confianza definido

ME = margen de error definido

H = heterogeneidad del total de ROS remitidos por los SO

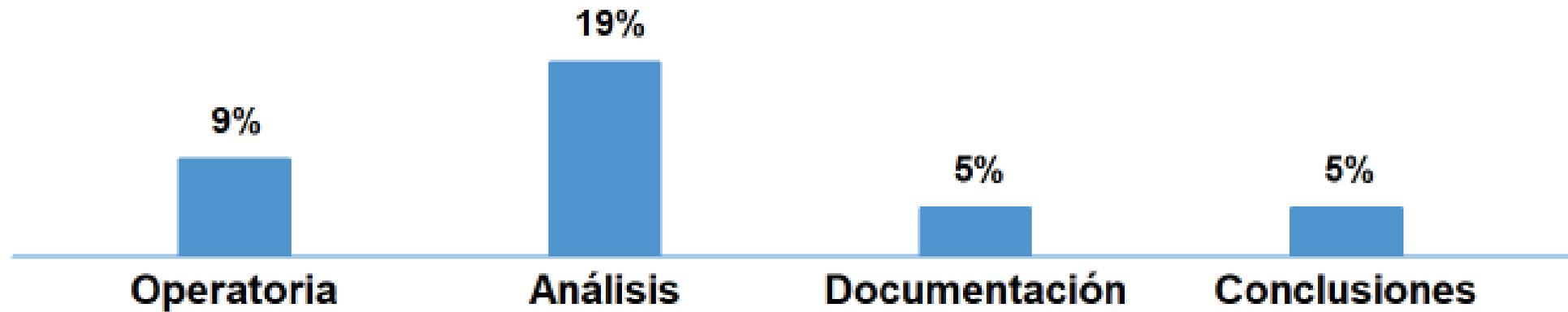
Obtenido el tamaño de la muestra, se extrajo **aleatoriamente** la misma mediante la utilización de la función **sample_n** del software estadístico R.

Narrativa



- No se aportó suficiente información como para comprender íntegramente la operatoria informada.
- Se brindó información que no agregó valor al caso y dificultó la lectura y un adecuado entendimiento de la operatoria.

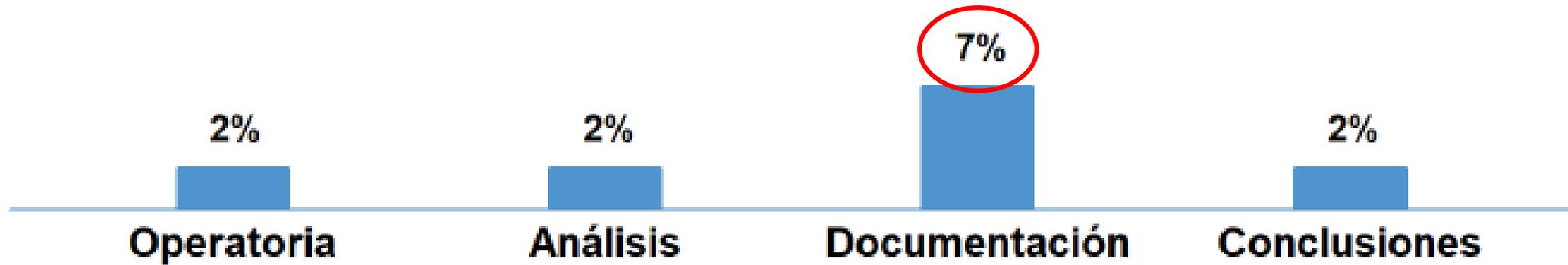
Contenido Inadecuado en los campos



Se utilizaron equivocadamente los campos, ya sea por:

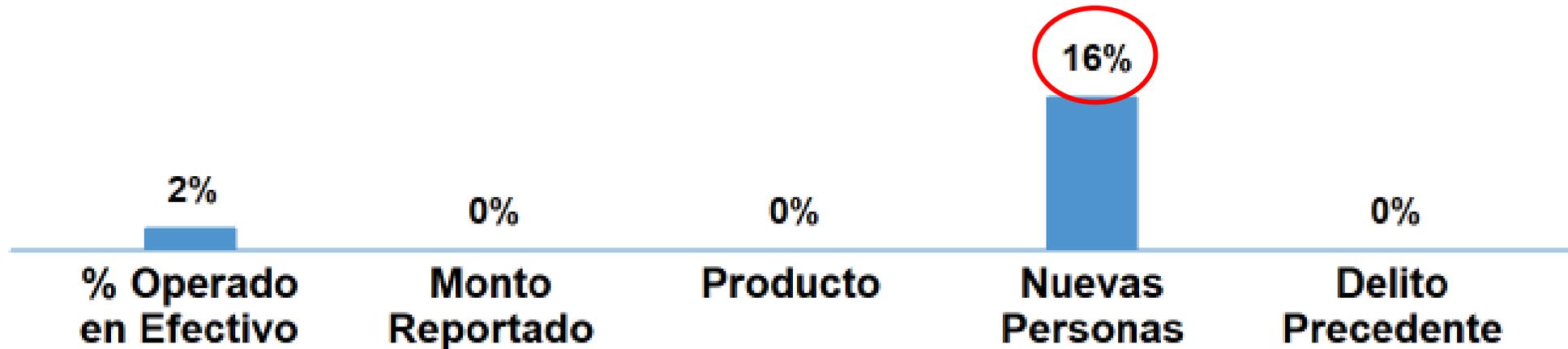
- Incluir en los mismos información que correspondería incluir en otros campos
- Incluir en otros campos información que debiera incluirse en éstos.

Ausencia de Contenido en los campos



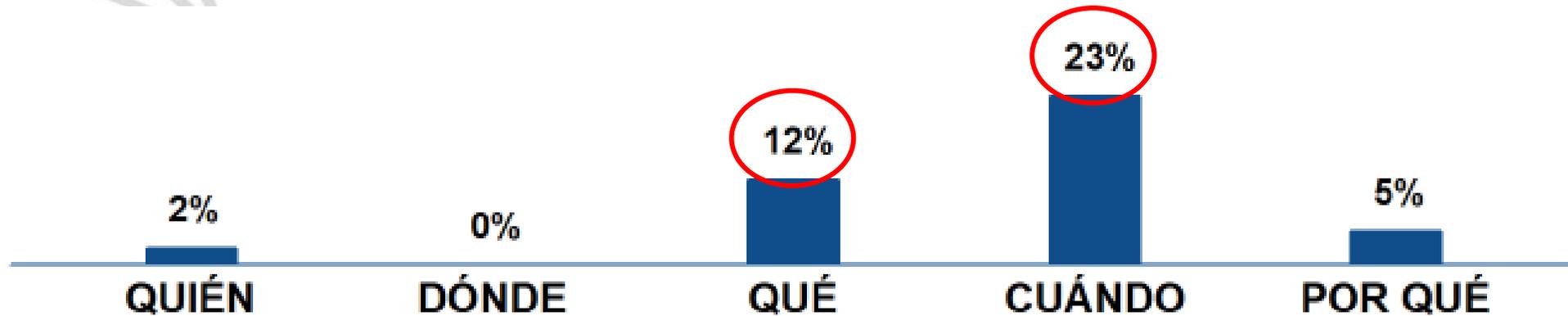
- La información referida a la documentación de respaldo que posee el SO y que fue utilizada para el análisis de la operación inusual, no fue incluida en dicho campo ni tampoco erróneamente en otros campos.

Contradicciones con campos estructurados



- Se incluyeron en los campos no estructurados la identificación de personas participantes en la operatoria reportada que no fueron informadas en los campos estructurados, lo cual dificulta la tarea de obtención de antecedentes de tales sujetos.

Problemáticas en el entendimiento de las operaciones reportadas



- Las operatorias fueron asociadas a períodos de tiempo muy prolongados, sin detectarse las circunstancias que permitan determinar la correlación entre las operatorias y los períodos reportados.
- No se identifican claramente cuáles son los hechos y/u operatorias consideradas sospechosas de lavado de activos y/o la descripción de los hechos resulta tan ambigua que no logra entenderse sobre qué hecho y/u operatoria recae la sospecha puesta en conocimiento de la UIF.

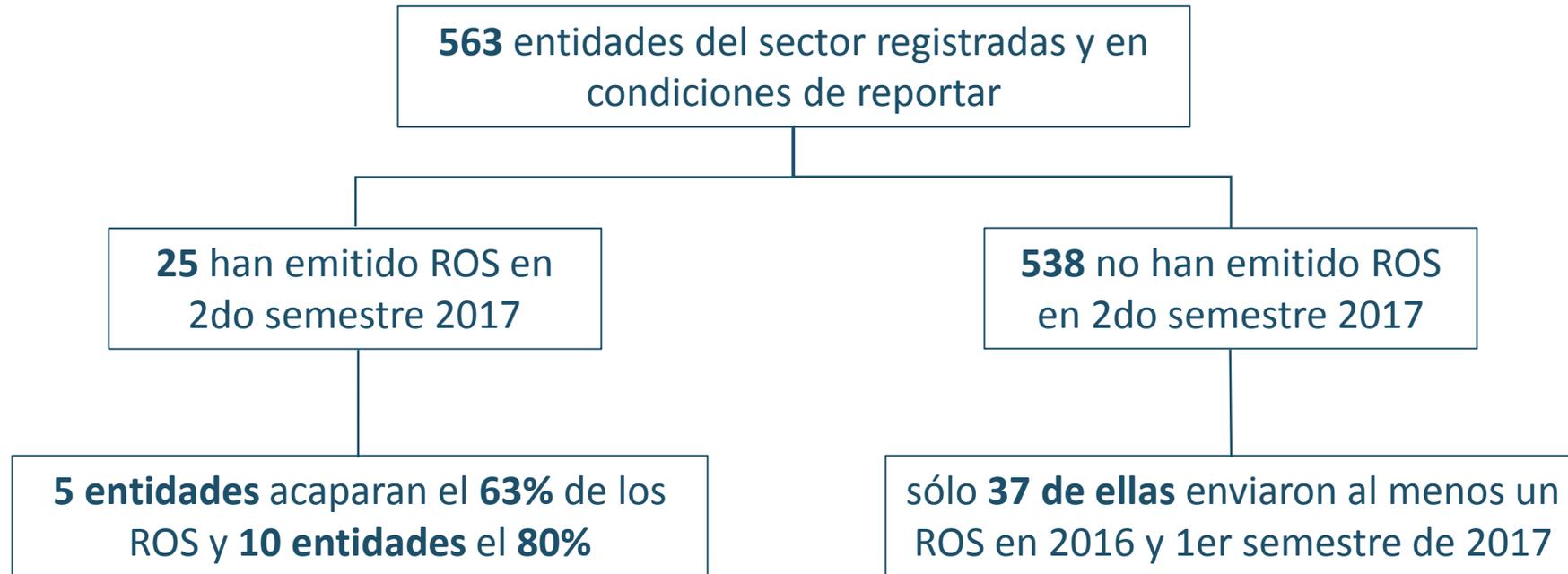
Falta de documentación:

- El **81,4%** de los ROS fueron emitidos bajo el argumento de que las personas reportadas no presentaron la totalidad de la documentación solicitada por la entidad.



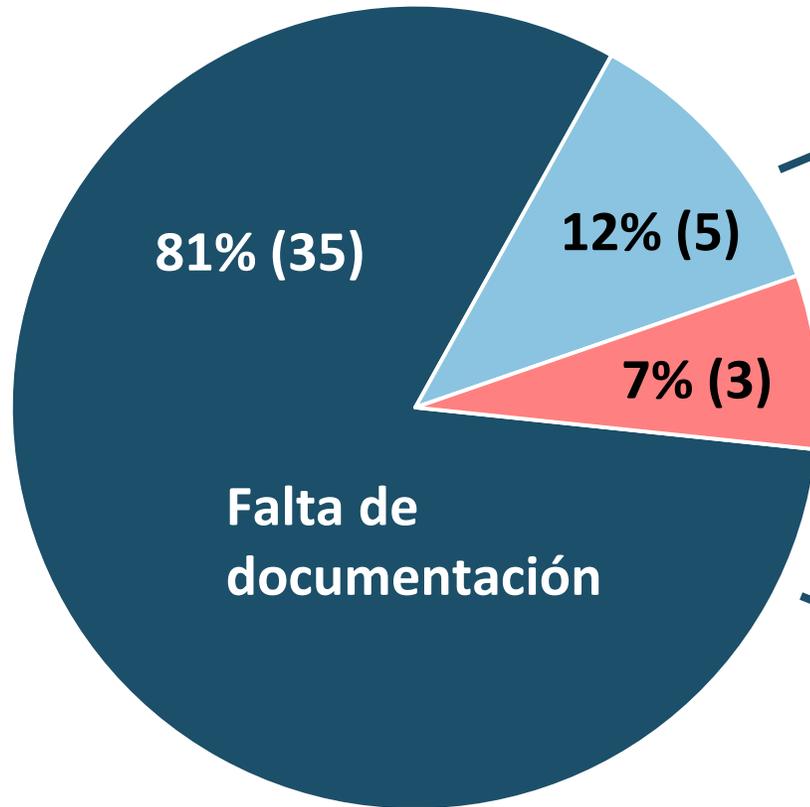
Conclusiones

✓ Identificación de entidades no reportantes



Conclusiones

✓ ¿Por qué se considera sospechosa la operación?



En algunos se evidencian falta de profundidad en los análisis realizados y/o en la descripción de los perfiles transaccionales o económicos de los sujetos reportados.

Evidencian falta de razonabilidad en los análisis realizados o invocan rupturas de perfiles no identificados en el ROS.

Para algunos SO en particular se elevó al 100% de la muestra. Los sistemas de prevención parecieran estar orientados casi con exclusividad a la detección de situaciones de rupturas de perfiles (criterio meramente objetivo) tornándose difusa la línea que separa a los ROS de los RSM.



Conclusiones

✓ Reportes emitidos fuera del plazo establecido

Un **29% (33 ROS)** de los ROS considerados fueron emitidos fuera del término que establece la normativa vigente, es decir en un plazo que excede los **150 días** desde la fecha de finalización de las operaciones. El **85%** de esos ROS (**28**), fueron emitidos por **una sola entidad**.

✓ Falta de precisión en la descripción de la operatoria

✓ Existencia de períodos de sospecha muy amplios

} Dificulta la comprensión de las operatorias puestas en conocimiento de la UIF haciendo confusa y menos eficiente la lectura por parte de los analistas.



Recomendaciones

- ✓ Los ROS deberían encontrarse fundados, incluyendo en el campo de conclusiones los considerandos y/o circunstancias que motivaron su envío.
- ✓ Debería observarse el cumplimiento en la oportunidad de enviar un ROS.
- ✓ En la medida de lo posible, incluir en los campos estructurados a la totalidad de las personas involucradas.
- ✓ Procurar describir la operatoria sospechosa en forma clara y precisa.
- ✓ El período reportado debería ajustarse a las operaciones consideradas sospechosas, y no a un período genérico objeto de análisis.
- ✓ En aquellos casos en el que el ROS se fundamente en una ruptura de perfil, debería indicarse si la misma es transaccional y/o económica, cuantificando a su vez la magnitud del desvío.



Muchas Gracias