



República Argentina - Poder Ejecutivo Nacional
Las Malvinas son argentinas

Dictamen Jurídico Firma Conjunta

Número:

Referencia: EX-2022-54532220- -APN-SG#SOFSE. Ref. "MONTAJE DE TRANSFORMADOR DE DISTRIBUCIÓN DE RESPALDO EN S.E. TEMPERLEY - LÍNEA ROCA".

GERENCIA DE COMPRAS:

Ingresan las presentes a esta Gerencia, por las que tramita la aprobación de los Pliegos de Condiciones Particulares y de Especificaciones Técnicas (en adelante PCP y PET, respectivamente) que regirán el procedimiento de marras (Licitación Privada Modo VI), conforme Anexo VI, punto iii) del Instructivo para la Tramitación de los Procedimientos de Selección (en adelante Instructivo), aprobado por Acta de la Reunión de Directorio nro. 350 del 12 de mayo de 2022 y puesto en vigencia desde dicha fecha.

-I-

Entre los antecedentes relevantes acompañados, cabe mencionar la Solicitud de Pedido N° 10011230 (en adelante, SOLPE - v. nro. de orden 3); documentación que acreditaría la necesidad de la presente contratación, la justificación de la utilización de moneda extranjera y de la exclusividad de marcas (v. nro. de orden 5); documentación que justificaría el valor indicativo (v. nro. de orden 6); una Nómina de Proveedores (v. nro. de orden 10, conf. nro. de orden 8); los proyectos de PET y PCP (v. nros. de orden 4 y 12, respectivamente); el Pliego de Bases y Condiciones Generales (en adelante PBCG - v. nro. de orden 11-); y el respectivo encuadre de la presente contratación (v. nro. de orden 13).

-II-

Efectuada la breve reseña que antecede, se destaca que –conforme el criterio de la Procuración del Tesoro de la Nación (en adelante PTN), que ésta Gerencia comparte-, la función de este Cuerpo Asesor se limita al estudio de los aspectos estrictamente jurídicos de los temas que se someten a su opinión, sin que dicho análisis alcance a las circunstancias que justifican la decisión de la autoridad llamada a resolver. Asimismo, excede su competencia emitir opinión sobre cuestiones técnicas y de mérito, oportunidad y conveniencia (conf. Dict. PTN 243:325, 455, 511 y 663 y muchos otros).

Circunscripto entonces el análisis a lo estrictamente legal de la medida en examen y atendiendo la fecha en que se emitió el nro. de orden 1, cabe puntualizar que la contratación tramitada en estas actuaciones se encuentra sujeta a

las previsiones del Reglamento de Compras y Contrataciones (en adelante RCC) y PBCG, aprobados por el Acta de la Reunión de Directorio nro. 306 del 11 de agosto de 2020 e Instructivo aprobado por Acta de la Reunión de Directorio Nro. 350 del 12 de mayo de 2022, puestos en vigencia por dichos instrumentos a partir de las fechas mencionadas.

En relación al requerimiento que da inicio a la presente contratación, luce agregada la SOLPE Nro. 10011230 (v. nro. de orden 3), suscripta mediante el sistema GEDO por una Subgerencia dependiente de la Gerencia de Ingeniería, en cumplimiento de lo dispuesto en el Título II, punto 4 del Instructivo. Asimismo, la SOLPE cumple con los requisitos básicos exigidos por el Título II, punto 1 del mencionado Instructivo.

En lo atinente a la necesidad de la contratación, de conformidad con lo dispuesto en el Título III, punto 3 del Instructivo, el área requirente dio cuenta de los motivos que la justificarían, a los cuales cabe remitirse en honor a la brevedad (v. nro. de orden 5).

Por otro lado, en referencia al valor indicativo, con arreglo a lo establecido en el Título II, punto 2, primer párrafo del Instructivo, la aludida área requirente acompañó la documentación que serviría de respaldo para la conformación del monto indicativo que surge de la SOLPE (v. nro. de orden 6).

Además, de conformidad con lo dispuesto en el Título II, punto 2, tercer párrafo del Instructivo, la citada área requirente expuso los motivos que justificarían la utilización de moneda extranjera en la conformación del valor indicativo (v. nro. de orden 5).

A su turno, en lo que respecta al procedimiento al cual deben ajustarse las presentes, el artículo 27 del RCC dispone: *“La Gerencia de Compras o los responsables que se determinen en las políticas funcionales, procedimientos, instructivos de proceso y/o cualquier otro tipo de instrumento que se emita a los efectos correspondientes deberán encuadrar los requerimientos o solicitudes en las clases, tipos y modalidades de contratación que correspondan, de acuerdo a lo establecido en el presente Reglamento...”*.

En este sentido, se destaca que, entre las principales funciones de la Subgerencia de Contratos, se encuentra la de *“...Encuadrar los procedimientos de contratación...”* (conf. misiones y funciones aprobadas mediante el PUNTO UNO del Acta de la Reunión de Directorio nro. 280, del 5 de septiembre de 2019 y su modificatoria: PUNTO CUATRO del Acta de la Reunión de Directorio nro. 288, del 17 de octubre de 2019).

Acorde lo manifestado, tomó intervención la Subgerencia de Contratos y procedió a encuadrar el procedimiento en los siguientes términos: *“... ‘Licitación Privada’ (...) de Etapa Única Nacional en los términos del artículo 30 del RCC y del artículo 7 del PBCG. (...) MODO VI (...) de conformidad con el artículo 29 [inc. b)] del Reglamento de Compras y Contrataciones, siendo de aplicación la escala indicada en el artículo 28 del Reglamento, a saber: valor indicativo entre los QUINCE MIL (15.000) y los TREINTA MIL (30.000) módulos (...) Por la naturaleza y las particularidades que reviste el requerimiento, el sistema de contratación a adoptarse para el presente procedimiento será el de Ajuste Alzado y la modalidad Llave en Mano, con sustento en lo normado por los artículos 47 inc. a) y 48 inc. b) del RCC; y artículos 8 y 16 del PBCG...”* (v. nro. de orden 13), por lo que a tales efectos cabe entender que dicha área ha verificado los extremos que habilitarían tal proceder.

En relación a los proyectos de pliegos, sobre el PCP, el artículo 23 del RCC reza: *“...Los pliegos de condiciones particulares serán elaborados para cada procedimiento de selección por el área pertinente de la Gerencia de Compras o las Áreas o Dependencias que en el futuro se establezcan, sobre la base de los pedidos efectuados por las áreas requirentes y/o del Área de Planificación, considerando también el procedimiento de selección y la modalidad de contratación que se utilizará...”*.

En el mismo sentido, respecto del PET, el artículo 24 del RCC establece: *“La Subgerencia/Gerencia del área requirente y/o el área de planificación elaborarán las especificaciones técnicas de manera tal que permitan el acceso al procedimiento de selección en condiciones de igualdad de los oferentes. Deberán consignar en forma clara y precisa las cantidades y características de los bienes, obras o servicios a los que se refiera la prestación, si los elementos deben ser nuevos, usados, reacondicionados o reciclados, las tolerancias aceptables, plazo y lugar de entrega y la calidad exigida que deberá cumplir la prestación requerida, o satisfacer los proveedores”*.

Por otra parte, en relación a la conformidad de los pliegos, el Anexo VI, punto i) del Instructivo dispone: *“...La Gerencia del AR (o Línea) conforma el PET”*. Por su parte, el punto ii) establece: *“La SC o área a cargo de la realización de los pliegos deberá elaborar un PCP, tomando como base el PET y el PBCG correspondiente. Para la elaboración del PCP, podrá solicitar asistencia al AR. La GCO conforma el PCP...”*.

De conformidad con lo indicado, ésta asesoría verificó a través del sistema GEDO que la Gerencia de Ingeniería prestó conformidad en relación al PET (v. nro. de orden 4) y la Gerencia de Compras al PCP (v. nro. de orden 12), oportunidad en la cual debieron ser ponderados por dichas áreas los términos contractuales y técnicos allí establecidos, siendo dable concluir que se ha cumplimentado lo requerido en el RCC e Instructivo.

Por su parte, en lo atinente al Título II, punto 3, del Instructivo, habiéndose solicitado marcas determinadas –ver arts. 2.19, 2.23.1.27, 2.23.6, 3.2 y Anexo Planilla de Cotización (v. nro. de orden 4), el área requirente efectuó la respectiva justificación a cuyo detalle cabe remitirse en honor a la brevedad (v. nro. de orden 5).

Por otra parte, atendiendo el contenido del artículo 3 inciso 3 y del Anexo VI del PCP (v. nro. de orden 12), entre otros, es dable entender que el área con competencia al efecto verificó que la presente contratación cumple en todos sus términos con las disposiciones de la Ley N° 27.437.

Asimismo, sin perjuicio de lo que surge del artículo 3, inciso c del PCP en cuanto indica que *“...La presente contratación se encuentra alcanzada por las previsiones (...) del Decreto N° 312/2010 de Sistema de Protección Integral de los Discapacitados y del Decreto N° 659/2021...”*, no advirtiéndose incluida la pertinente DDJJ de Discapacidad en el artículo 16°.-DOCUMENTOS E INFORMACIÓN A PRESENTAR POR EL OFERENTE.- del citado cuerpo normativo, ni en los Anexos que forman parte del mismo, se sugiere su incorporación en resguardo de su cumplimiento.

Además, atendiendo lo previsto en el artículo 33 y Anexo XI del PCP (v. nro. de orden 12), en la medida que el área con competencia específica en la materia (Coordinación General de Seguros de la Operación y sus Bienes, o la que en un futuro la reemplace), no tenga observaciones que formular sobre el particular, no habría objeciones de índole legal que realizar al respecto.

En relación a la moneda de cotización (v. art. 10 punto d del PCP y 2.4 del PET), cabe advertir que se encuentran cumplidos los extremos previstos por los artículos 59 del RCC y 41 del PBCG.

Al respecto, cabe recordar que la ponderación de las cuestiones técnicas debe realizarse de conformidad con los informes de los especialistas en la materia, sin que corresponda a este Órgano Asesor entrar a considerar los aspectos técnicos de los temas planteados, por ser ello materia ajena a su competencia (conf. Dict. PTN 269:199; 198:140; 233:109; 241:107; 252:259).

En igual sentido, resulta ajeno a las competencias de esta Asesoría Jurídica expedirse sobre la equidad o inequidad de las fórmulas contractuales (conf. Dict. PTN 231:36; 241:312).

Asimismo, resulta insoslayable resaltar que las cláusulas del PCP deberán aplicarse en consonancia con las previsiones del PBCG y RCC.

Por otro lado, no obstante lo que surge del nro. de orden 7 y su embebido (“Formulario”), deberá verificarse el acabado cumplimiento de lo previsto en la Resolución Nro. RESOL-2021-120-APN-MTR, de fecha 19 de abril de 2021, del Ministerio de Transporte de la Nación.

Por último, en la medida que las presentes actuaciones guarden relación con “...*los parámetros de criticidad y urgencia para la operatoria...*” (conf. Acta de la Reunión de Directorio N° 302 del 28 de mayo de 2020), de ésta SOF S.E., no habría objeciones jurídicas que formular para la prosecución de su respectivo trámite.

En lo demás, cabe concluir que se encuentran cumplidos los procedimientos previstos en el RCC, PBCG e Instructivo de esta Operadora.

-III-

Continuando con el análisis del procedimiento fijado en el RCC e Instructivo, atendiendo el tipo de tramitación seleccionada y lo previsto en el artículo 61 del PBCG, corresponderá oportunamente la intervención de la Comisión Evaluadora.

-IV-

En tal contexto, en cuanto al marco competencial para la realización del cometido propiciado, con las salvedades indicadas en el acápite II, y previa conformidad de la Gerencia General del ramo y de la Gerencia General de Compras, Abastecimiento y Logística, de así considerarlo, el Señor Presidente de esta Operadora se encuentra facultado a aprobar los Pliegos que regirán la Licitación Privada de marras, conforme lo dispuesto en artículo 23 del RCC y Anexo VI, punto iv) del Instructivo.

Con lo opinado, se remiten estos actuados en los términos del Anexo VI, punto iii) del referido Instructivo, para la intervención de su competencia.

