



República Argentina - Poder Ejecutivo Nacional
1983/2023 - 40 AÑOS DE DEMOCRACIA

Dictamen Jurídico Firma Conjunta

Número:

Referencia: EX-2022-136344641- -APN-SG#SOFSE - ADJUDICACIÓN Lic. Pública Nacional (VII) – Concesión de uso de carácter oneroso del bien comercial identificado con el código SM-VDT-FD-PB-E-030 ubicado en la Estación Villa Devoto de la Línea San Martín

GERENCIA DE COMPRAS:

Reingresan las presentes a esta Asesoría, a fin de tomar intervención en el marco de la Licitación Pública Nacional N°66/2022 para la “Concesión de uso de carácter oneroso del bien comercial identificado con el código SM-VDT-FD-PB-E-030 ubicado en la Estación Villa Devoto de la Línea San Martín”.

– I –

NORMATIVA

- 1) El artículo 68 del *Se regirán por las disposiciones de la regulación y/o pliego de bases y condiciones generales los contratos de concesión de uso por los que una persona humana o jurídica, actuando a su propia costa y riesgo, use o explote, por tiempo determinado, bienes asignados o pertenecientes a SOFSE, a la que pagarán un canon por dicho uso o explotación de los bienes puestos a su disposición en forma periódica y de acuerdo a las pautas que establezcan los Pliegos de Condiciones Particulares*”.
- 2) El apartado iv, del Anexo VII del Instructivo para la Tramitación de los Procedimientos de Selección -en adelante Instructivo-, aprobado por Acta de la Reunión de Directorio nro. 350, de fecha 12 de mayo de 2022) determina: “...*El Presidente (...) aprueba los pliegos...*”.
- 3) En lo referente a la publicidad de las licitaciones o concursos nacionales el artículo 51 del RCC, dispone que la convocatoria a presentar ofertas deberá efectuarse mediante cualquier medio a proveedores del rubro; publicación en el Boletín Oficial; y difusión en el sitio de internet de SOFSE y/o Ministerio de Transporte, con un plazo mínimo de siete días corridos de antelación a la fecha de vencimiento del plazo establecido para la presentación de las ofertas (conc. y cons. apartado v, Anexo VII del Instructivo).
- 4) Respecto de las circulares a los pliegos, invitaciones y/o documentación contractual, corresponde estarse a lo previsto en los artículos 26 del RCC, 24 a 26 del Pliego de Bases y Condiciones Generales (en adelante PBCG) aprobado por el Acta de la Reunión de Directorio N° 306 del 11 de agosto de 2020, y en el Título III, puntos 9 a 11 del Instructivo.

- 5) En lo relativo a la apertura de ofertas, corresponde remitirse a lo dispuesto en los artículos 60 del RCC, 44 y 45 del PBCG.
- 6) Por su parte, respecto a las subsanaciones de deficiencias de las ofertas presentadas por los oferentes, corresponde estarse a lo previsto en el artículo 26 del Pliego de Condiciones Particulares (conc. y cons. con el artículo 52 del PBCG).
- 7) En lo que refiere a la intervención de la Comisión Evaluadora, el apartado vii, del Anexo VII establece: *“la CEO analiza si las ofertas se ajustan a las especificaciones requeridas. Dicha opinión es considerada como dictamen técnico único y suficiente. La CEO elabora un cuadro comparativo de las ofertas que hubieran tenido la conformidad técnica y formal y, previa verificación de partida presupuestaria, efectúa una recomendación de adjudicación...”* (conf. artículo 61 y 62 del PBCG). Asimismo, el artículo 64 del PBCG determina que dicho dictamen será notificado utilizando algunos de los medios enumerados en el artículo 17 del RCC.
- 8) Los artículos 112 y 114 del PBCG regulan lo referente a la inscripción en el Registro Único de Proveedores y su vigencia.
- 9) En su artículo 63 (conf. apartado x del Anexo VII del Instructivo), determina la autoridad competente para resolver y aprobar la adjudicación en los procedimientos de selección, de acuerdo a la escala allí establecida.

– II –

ANTECEDENTES

En el nro. de orden 39, conf. nro. de orden 40, obra la Resolución Pres. N° RESOL-2023-20-APN-SOFSE#MTR de fecha 9 de febrero de 2023 a través de la cual se autorizó el presente llamado y se aprobaron los Pliegos de Condiciones Particulares y de Especificaciones Técnicas (en adelante PCP y PET, respectivamente).

En los nros. de orden 45 y 46 –y su embebido–, se incorporaron las constancias de invitación a cotizar a las firmas del rubro, de publicación de la convocatoria de marras en el sitio web de esta SOF S.E. y en el Boletín Oficial de la República Argentina, y la correspondiente nómina de firmas invitadas a participar del llamado.

En los nros. de orden 44, 49 y 53 lucen acompañadas las Circulares Aclaratorias nros. 1, 2 –con suspensión del llamado– y 3, junto a las correspondientes constancias de notificación a los invitados a cotizar mediante correo electrónico, de publicación de las mismas en la página web de esta SOF S.E. y, en su caso, de publicación en el Boletín Oficial de la República Argentina (v. nros. de orden 45, 50/51 y 54).

En el nro. de orden 55 obra agregada el ACTA DE APERTURA DE OFERTAS de fecha 19 de mayo de 2023, de la que surge que se presentaron en término a cotizar DOS (2) oferentes: “UNNO CONSTRUCCIONES S.R.L.” (v. nros. de orden 56/57 -y sus embebidos); y “MOJAMA S.A.” (v. nros. de orden 58/59 -y sus embebidos).

En el nro. de orden 61 luce incorporada la constancia de notificación vía correo electrónico a los oferentes, en relación a que el presente procedimiento de selección está alcanzado por el Decreto N° 202/2017. Conflicto de Interés, haciendo saber la necesidad de suscribir el correspondiente “Pacto de integridad”, la Nota nro. NO-2023-59909704-APN-GCO#SOFSE de la Gerencia de Compras, dirigida a la Oficina Anticorrupción –OA–, a la Sindicatura General de la Nación –SIGEN– y a la Unidad de Cumplimiento, Integridad y Transparencia de esta SOF S.E.–UCIYT– (V. nro. de orden 62 y su embebido), junto a la presentación de dicha documentación por parte de los oferentes (v. nro. de orden 67 y Memorándum nro. ME-2023-60107666-APN-GCO#SOFSE).

En el nro. de orden 71, desde la Gerencia General de Compras, Abastecimiento y Logística se requirió la subsanación de la documentación ahí detallada, respecto de los oferentes allí mencionados, de acuerdo a lo requerido por el representante de esta Asesoría en la Comisión Evaluadora (v. nro. de orden 68), y por las Gerencias de Vía y Obras, y de Proyectos y

Desarrollo Comercial (v. nros. de orden 69 y 70, respectivamente) lo que fuera notificado vía correo electrónico a los oferentes en cuestión (v. nro. de orden 74) y cumplimentado en tiempo oportuno por las firmas “MOJAMA S.A.” y “UNNO CONSTRUCCIONES S.R.L.”, según constancias obrantes bajo nros. de orden 75/76 –y sus embebidos.

En el nro. de orden 80, tomó intervención la Gerencia de Vía y Obras y se expidió en los siguientes términos: “...*Oferente N°1: UNNO CONSTRUCCIONES SRL Monto en concepto de Cargos: Los montos ofertados resultan un DOSCIENTOS SETENTA Y SEIS POR CIENTO (+276%) superiores a los montos estimados por GVIYO a través de ME-2022-133215626-APN-GVIYO#SOFSE y en tal sentido exceden a los valores de mercado para este tipo de trabajos. Monto en concepto de Obra civil en Área Comercial: La propuesta comercial responde a un aprovechamiento comercial (Farmacia/ Kiosco/ Venta de prendas de vestir) diferente al oportunamente estimado (Local Comercial Gastronómico) y en tal sentido no resulta posible efectuar la validación requerida. Resulta oportuno indicar que la tipología edilicia ofertada posee singularidades (materiales, proveedores, calidades, terminaciones, instalaciones, etc) que no se asemejan a las tipologías edilicias que suelen ser ejecutadas por esta GVIYO (locales para uso de pasajeros o personal operativo). En tal sentido, la validación de montos asociados a este tipo de obras (las cuales no se condicen con las oportunamente presupuestadas), excede a la idoneidad de esta Gerencia. Oferente N°2: MOJAMA SA Monto en concepto de Cargos: Los montos ofertados resultan un OCHENTA Y CINCO POR CIENTO (-85%) inferiores a los montos estimados por GVIYO a través de ME-2022-133215626-APN-GVIYO#SOFSE y en tal sentido resultan insuficientes respecto de los valores de mercado para este tipo de trabajos. Monto en concepto de Obra civil en Área Comercial: La propuesta de aprovechamiento comercial ofertada se asemeja a la estimada oportunamente (Local Gastronómico) y los montos ofertados en concepto de Obra Civil se ubican un SEIS CON CINCUENTA Y CINCO POR CIENTO (-6.55%) por debajo de los montos estimados oportunamente por GVIYO y en tal sentido resultan razonables. Sin embargo, a la oferta presentada también se le incorpora el concepto de ‘Equipamiento’ que no se encontraba contemplado en la valoración original solicitada a esta GVIYO. En particular se incorporan rubros de singular preponderancia económica como ser: • Equipamiento Gastronómico: Heladeras, Freezers, Horno Pizzero, etc. según plano • Mobiliario de Salones: sillas, mesas, bancos, barras, sillones, etc. según plano • Equipamiento de sustentabilidad (Paneles solares y sistemas de recuperación de aguas grises) • Marquesinas, cartelería según plano. En tal sentido, la validación de montos asociados a este rubro (el cual no se condice con lo oportunamente presupuestado), excede a la idoneidad de esta Gerencia...*”.

En el nro. de orden 81 y su embebido, obra informe técnico con el análisis de la oferta y de razonabilidad de los montos emitido por la Gerencia de Proyectos y Desarrollo Comercial, por conducto del cual indicó: “...*se remite el presente INFORME TÉCNICO mediante el cual se ha efectuado el análisis sobre el total de las DOS (2) ofertas recibidas (según Acta de Apertura IF-2023-57481253-APN-GCO#SOFSE), como así también sobre las Subsanaciones (según ME-2023-87974567-APN-GGAYL#SOFSE), las cuales corresponden a los siguientes Oferentes: ○ OFERENTE N°1: ‘UNNO CONSTRUCCIONES S.R.L.’ - CUIT: ‘30-71101053-6’. OFERENTE N°2: ‘MOJAMA S.A.’ - CUIT: “‘0-71682300-4’. INFORME TÉCNICO: Sobre el particular, en el marco del expediente de referencia, se detalla lo siguiente: DOCUMENTACIÓN: La documentación inherente a la revisión por parte de esta Gerencia corresponde a las siguientes comunicaciones: OFERENTE N°1: ‘UNNO CONSTRUCCIONES S.R.L.’. CUIT: ‘30-71101053-6’. OFERTA: SOBRE N°1, Mesa de Entradas de SOFSE N°03940-23 del 19/05/2023. - OFERTA N°1 (en Soporte Papel y Digital, en las comunicaciones: RE-2023-57480362-APN-GCO# SOFSE y RE-2023-57477979-APN-GCO#SOFSE). SUBSANACIÓN: Mesa de Entradas de SOFSE N°05950-23 del 27/07/2023 (en Soporte Papel y Digital, según RE-2023-87444530-APN-GCO#SOFSE). OFERENTE N°2: ‘MOJAMA S.A.’. CUIT: ‘30-71682300-4’. OFERTA: SOBRE N°2, Mesa de Entradas de SOFSE N°03941-23 del 19/05/2023. - OFERTA N°2 (en Soporte Papel y Digital, en las comunicaciones: RE-2023-57488711-APN-GCO#SOFSE; RE-2023-57589558-APN-GCO#SOFSE y RE-2023-57594738-APN-GCO#SOFSE). SUBSANACIÓN: Mesa de Entradas de SOFSE N°05964-23 del 28/07/2023 (en Soporte Papel y Digital, según RE-2023-87439655-APN-GCO#SOFSE). ANÁLISIS TÉCNICO DE OFERTAS. Para cada uno de los Oferentes, se realiza el siguiente análisis particular sobre la documentación en las que esta Gerencia tiene incumbencias según lo descripto en el Pliego de Especificaciones Técnicas (PET): OFERENTE N°1: ‘UNNO CONSTRUCCIONES S.R.L.’. CUIT: ‘30-71101053-6’. Art. 5° inc. 1 – ‘Visita de reconocimiento del bien comercial’: Certificado de visita: PRESENTADO.*

CUMPLE. Art. 6° inc. 1 'Requerimientos de desarrollo comercial' 6.1.a - Formulario único y oficial de oferta: PRESENTADO. El Canon Mensual Ofertado es de \$220.000.- (en pesos Argentinos y sin IVA), resultando superior al requerido en el Art. 7°, inc.1, del PET, en el cual se detalla: '[...] CANON BASE TTN - TOTAL la suma de PESOS CIENTO DIECISÉIS MIL (\$116.000,-), más IVA y demás gravámenes que pudieran corresponder, (valor mínimo) [...]'. CUMPLE. 6.1.b - Memoria descriptiva de la propuesta comercial: PRESENTADO. CUMPLE. Art. 6° inc. 2 - 'Requerimientos arquitectónicos - técnicos'. 6.2.a - Memoria técnica descriptiva de la propuesta comercial: PRESENTADO. CUMPLE. 6.2.b - Documentación de anteproyecto Planos de implantación, planta de arquitectura, vistas y cortes: PRESENTADO. CUMPLE. Detalle de equipamiento: PRESENTADO. CUMPLE. Aceptación y detalle de ejecución de cargos: PRESENTADO. CUMPLE. Perspectivas, renders o fotomontajes explicativos del proyecto: PRESENTADO. CUMPLE. Plan de trabajos y cronograma de plazos: PRESENTADO. CUMPLE. OFERENTE N°2: 'MOJAMA S.A.'. CUIT: '30-71682300-4'. Art. 5° inc. 1 - 'Visita de reconocimiento del bien comercial': Certificado de visita: PRESENTADO. CUMPLE Art. 6° inc. 1 'Requerimientos de desarrollo comercial' 6.1.a - Formulario único y oficial de oferta: PRESENTADO. El Canon Mensual Ofertado es de \$1.800.000.- (en pesos Argentinos y sin IVA), resultando superior al requerido en el Art. 7°, inc.1, del PET, en el cual se detalla: '[...] CANON BASE TTN - TOTAL la suma de PESOS CIENTO DIECISÉIS MIL (\$116.000,-), más IVA y demás gravámenes que pudieran corresponder, (valor mínimo) [...]'. CUMPLE. 6.1.b - Memoria descriptiva de la propuesta comercial: PRESENTADO. CUMPLE. Art. 6° inc. 2 - 'Requerimientos arquitectónicos - técnicos'. 6.2.a - Memoria técnica descriptiva de la propuesta comercial: PRESENTADO. CUMPLE 6.2.b - Documentación de anteproyecto Planos de implantación, planta de arquitectura, vistas y cortes: PRESENTADO. CUMPLE Detalle de equipamiento: PRESENTADO. CUMPLE. Aceptación y detalle de ejecución de cargos: PRESENTADO. CUMPLE. Perspectivas, renders o fotomontajes explicativos del proyecto: PRESENTADO. CUMPLE. Plan de trabajos y cronograma de plazos: PRESENTADO. CUMPLE. CONCLUSIONES: En el marco del expediente de referencia, habiendo sido analizados cada uno de los ítems precitados en relación a la PROPUESTA ARQUITECTÓNICA Y EJECUCIÓN DE LAS OBRAS de las Ofertas, a modo de síntesis, se concluye que: OFERENTE N°1: 'UNNO CONSTRUCCIONES S.R.L.'. CUIT: '30-71101053-6'. El Canon Mensual Ofertado es de \$220.000.- (en pesos Argentinos y sin IVA), resultando superior al requerido en el Art. 7°, inc.1, del PET, en el cual se detalla: '[...] CANON BASE TTN -TOTAL la suma de PESOS CIENTO DIECISÉIS MIL (\$116.000,-), más IVA y demás gravámenes que pudieran corresponder, (valor mínimo) [...]'. Conforme lo expresado precedentemente el valor de Canon ofrecido se considera razonable. Se observa una propuesta espacial de calidad ACEPTABLE, con un 'ATRACTIVO COMERCIAL MEDIO'. No se encuentran observaciones que invaliden la documentación recibida, CONSIDERÁNDOLA TÉCNICAMENTE VÁLIDA, al haberse cumplimentando con cada uno de los ítems mencionados en el Análisis Técnico. En lo que respecta al Monto de Inversión Total (Art. 6° inc. 2.b), en virtud del análisis efectuado por la Gerencia de Vías y Obras (GVYO) -por conducto del Memorandum ME-2023-93145978-APN-GVYO#SOFSE, de fecha 10/08/2023-, de la documentación presentada por el Oferente se observa un Monto Total de Inversión de \$121.895.100,00.- (en pesos Argentinos y sin impuestos ni gravámenes). OFERENTE N°2: 'MOJAMA S.A.'. CUIT: '30-71682300-4'. El Canon Mensual Ofertado es de \$1.800.000.- (en pesos Argentinos y sin IVA), resultando superior al requerido en el Art. 7°, inc.1, del PET, en el cual se detalla: '[...] CANON BASE TTN -TOTAL la suma de PESOS CIENTO DIECISÉIS MIL (\$116.000,-), más IVA y demás gravámenes que pudieran corresponder, (valor mínimo) [...]'. Conforme lo expresado precedentemente el valor de Canon ofrecido se considera razonable. Se observa una propuesta espacial de calidad ACEPTABLE, con un 'ATRACTIVO COMERCIAL MEDIO'. No se encuentran observaciones que invaliden la documentación recibida, CONSIDERÁNDOLA TÉCNICAMENTE VÁLIDA, al haberse cumplimentando con cada uno de los ítems mencionados en el Análisis Técnico. En lo que respecta al Monto de Inversión Total (Art. 6° inc. 2.b), en virtud del análisis efectuado por la Gerencia de Vías y Obras (GVYO) -por conducto del Memorandum ME-2023-93145978-APN-GVYO#SOFSE, de fecha 10/08/2023-, de la documentación presentada por el Oferente se observa un Monto Total de Inversión de \$46.036.915,00.- (en pesos Argentinos y sin impuestos ni gravámenes). Ahora bien, tomando en consideración el análisis sobre la documentación en las que esta Gerencia tiene incumbencias, y conforme a

lo expresado por la Gerencia de Vías y Obras en lo referido al Monto de Inversión –por conducto del ME-2023-93145978-APN-GVYO#SOFSE, de fecha 10/08/2023-, se remite el puntaje sugerido –para la evaluación de cada una de las ofertas- establecido en el ‘ART. 08° del PET), el cual se embebe al presente (referencia: ‘Cuadro Resumen con metodología de Evaluación de Ofertas (Art. 8° Del PET)’), que a modo resumen se detalla a continuación: OFERENTE N°1: ‘UNNO CONSTRUCCIONES S.R.L.’. CUIT: ‘30-71101053-6’. PUNTAJE TOTAL: 37.33%- OFERENTE N°2: ‘MOJAMA S.A.’. CUIT: ‘30-71682300-4’. PUNTAJE TOTAL: 77,55%.-...”.

En el nro. de orden 82, obra el informe emitido por el representante de esta Asesoría en la Comisión Evaluadora por el cual señaló: “...MOJAMA S.A. i) *Habiendo la oferente acompañado certificación digital de reproducciones de fecha 10/7/2023, con su adjunto copia digital de Escritura n° 124 -Esc. Elisabeth Cutillo- por la cual se protocoliza: Acta de Asamblea ordinaria de fecha 23/3/2023 por la cual se designan autoridades por vencimiento de mandato, Acta de Directorio de fecha 26/6/2023 por la cual convocan a nueva asamblea por renuncia de presidente, Acta de Asamblea Ordinaria de fecha 30/6/2023 por la cual designan nuevas autoridades y constancia de inicio de trámite presentado ante la Inspección General de Justicia de fecha 10/7/2023, se concluye que la misma CUMPLE FORMALMENTE. No obstante ello, de conformidad con lo establecido por el art. 60 de la Ley general de Sociedades que en su parte pertinente establece: ‘Toda designación o cesación de administradores debe ser inscripta en los registros correspondientes e incorporada al respectivo legajo de la sociedad...’, persiste su obligación de adjuntar la constancia de inscripción expedida por el organismo de contralor correspondiente a la presente contratación y al Registro Único de Proveedores de SOFSE (RUP). ii) Un criterio distinto, ante la falta de inscripción en el organismo de contralor de la cesación o designación de autoridades, podría llevarnos a una conclusión contraria a las disposiciones de la citada normativa, que por el juego armónico de sus arts. 60 y 12 establece que ‘Las modificaciones no inscriptas regularmente obligan a los socios otorgantes. Son inoponibles a los terceros, no obstante, estos pueden alegarlas contra la sociedad y los socios...’, o del Código Civil y Comercial de la Nación que en su art. 157 dispone ‘...La modificación del estatuto produce efectos desde su otorgamiento. Si requiere inscripción es oponible a terceros a partir de ésta, excepto que el tercero la conozca...’. iii) La interpretación de los pliegos debe efectuarse sin perder de vista que ‘la concurrencia es un requisito de capital importancia dentro del sistema de selección del cocontratante estatal, en la medida en que permite que al procedimiento licitatorio se presente la mayor cantidad posible de oferentes, lo cual se traduce en una mayor capacidad de elección en favor del Estado Nacional...’ (Dictamen ONC n° 357/2014). III.- UNNO CONSTRUCCIONES S.R.L. i) No habiéndose formulado observaciones a la Oferente conforme ME-2023-64643098-APN-SALA#SOFSE (v. nro. de orden 68), se concluye que la misma CUMPLE FORMALMENTE...”.*

En el nro. de orden 83, desde la Gerencia de Coordinación Administrativa se emitió el Informe Económico Financiero en el cual se informó: “...*Conclusión: Analizada la documentación presentada, los Oferentes MOJAMA S.A y UNNO CONSTRUCCIONES S.R.L Cumplen con los requisitos mencionados en el Artículo 16.C del Pliego de Condiciones Particulares en los incisos correspondientes al análisis de la Gerencia de Coordinación Administrativa...*”.

En el nro. de orden 85 obra el Acta de firma conjunta mediante la cual la Comisión Evaluadora recomendó: “...**1.- Aprobar en la LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL N° 66/2022, que tramita por el expediente EX-2022-136344641- - APN-SG#SOFSE – ‘CONCESIÓN DE USO DE CARÁCTER ONEROSO DEL BIEN COMERCIAL IDENTIFICADO CON EL CÓDIGO SM-VDT-FD-PB-E-030, UBICADO EN LA ESTACIÓN VILLA DEVOTO DE LA LÍNEA SAN MARTÍN.**’, el orden de mérito establecido en el punto VI de la presente.- **2.- Adjudicar (...)** a favor de la firma **MOJAMA S.A.** por el canon locativo mensual inicial de PESOS UN MILLÓN OCHOCIENTOS MIL (\$1.800.000,00) más IVA y demás gravámenes, conforme lo establecido en el artículo 13.1 inc. 2 del pliego de condiciones particulares, por el plazo de 180 meses; todo ello por ser formal y técnicamente admisible así como también económicamente conveniente y razonable...” (conf. nro. de orden 84), y su notificación a los oferentes, mediante correo electrónico de fecha 18 de septiembre de 2023 (v. nro. de orden 88).

En los nros. de orden 89/90, respectivamente, obran las constancias de Inscripción en el Registro Único de Proveedores de ésta SOF S.E. correspondientes a la firma “MOJAMA S.A.” y de que “...la documentación original presentada por los oferentes en soporte papel se encuentra en custodia de la Gerencia de Compras...”.

DOCTRINA

La función de este cuerpo asesor se limita al estudio de los aspectos estrictamente jurídicos de los temas que se someten a su opinión, sin que dicho análisis alcance a las circunstancias que justifican la decisión de la autoridad llamada a resolver. Asimismo, excede su competencia emitir opinión sobre cuestiones técnicas y de mérito, oportunidad y conveniencia (conf. Dict. PTN 243:325, 455, 511 y 663 y muchos otros).

La Procuración del Tesoro de la Nación (en adelante PTN) ha emitido sucesivos asesoramientos que han delimitado claramente la competencia funcional de los servicios jurídicos, puntualizando que tales órganos no se pronuncian sobre los aspectos técnicos, financieros o económicos de contratos o convenios, ni sobre la equidad o inequidad de sus cláusulas contractuales, ni acerca de las razones de oportunidad política que se tuvieron en mira para su aprobación y suscripción, por ser todas estas cuestiones ajenas a su incumbencia estrictamente jurídica (conf. Dict. PTN 274:48; 273:65, entre muchos otros).

Es dable señalar que escapan a la competencia de este cuerpo asesor tanto las cuestiones técnicas, especialmente cuando han sido objeto de análisis por parte de las oficinas competentes (conf. Dict. PTN 162:244 y 206:364), como la consideración de aspectos fácticos de las cuestiones sometidas a consulta, cuya constatación no le corresponde efectuar (conf. Dict. PTN 234:139; 238:140; 231:009; 247:180, entre otros).

La ponderación de las cuestiones técnicas debe realizarse de conformidad con los informes de los especialistas en la materia, sin que corresponda a este órgano asesor entrar a considerar los aspectos técnicos de los temas planteados, por ser ello materia ajena a su competencia (conf. Dict. PTN 269:199; 198:140; 233:109; 241:107; 252:259).

Idéntico criterio cabe signar en relación a las cuestiones de oportunidad, mérito o conveniencia y en cuanto a la razonabilidad de los montos involucrados, por resultar aquellos ajenos a la esfera de competencia de este Órgano Asesor, conforme el criterio de la PTN (conf. Dict. PTN: 197:28; 196:19; 197:185; 200:60, entre otros).

La función asesora se encuentra restringida al análisis de las cuestiones de derecho y su aplicación al caso concreto, quedando libradas las apreciaciones sobre cuestiones técnicas a la autoridad administrativa con competencia en la materia (conf. Dict. PTN 245:359, 381, entre otros).

ANÁLISIS DE LA CUESTIÓN

En el procedimiento de la convocatoria en trato, tomó intervención esta Asesoría, oportunamente, a cuyas consideraciones se hace remisión en todo lo que no sea objeto del presente.

En lo que respecta al procedimiento llevado a cabo en estas actuaciones, así como los PCP y PET; los mismos han sido autorizados y aprobados, de conformidad con lo previsto en el Anexo VII), apartado iv, del Instructivo (v. nro. de orden 39, conf. nro. de orden 40).

En cuanto al llamado a participar, de acuerdo con la documentación incorporada (v. nros. de orden 45 y 46 -y su embebido), se ha dado cumplimiento a lo dispuesto en el apartado v del Anexo VII del Instructivo (en consonancia con lo dispuesto por el artículo 51 del RCC).

Asimismo, con arreglo a lo dispuesto en los artículos 26 del RCC, 24 y 26 del PBCG y en el Título III, punto 9 y 11 del Instructivo, lucen acompañadas las Circulares Aclaratorias nros. 1, 2 –con suspensión del llamado- y 3 (v. nros. de orden 44, 49 y 53), junto a las correspondientes constancias de publicación de las mismas, y de notificación a los invitados a

cotizar (v. nros. de orden 45, 50/51, y 54).

En relación a ello, se advierte que, a futuro, deberían incorporarse a las actuaciones las correspondientes constancias de publicación de las circulares (conf. artículo 26 del PBCG).

Por otro lado, conforme lo establecido en la normativa que rige la presente contratación, luce agregada el Acta de apertura (v. nro. de orden 55), y las ofertas presentadas (v. nros. de orden 56/59 y sus embebidos).

Ahora bien, en lo que respecta a las copias de las Pólizas de Seguro de Caucción acompañadas (v. nro. de orden 56 y 58), cabe estar a lo expresado por la Subgerencia de Administración de Riesgos (área de esta Operadora con competencia específica en la materia), en los Memorándums Nros. ME-2021-38556411-APN-GGA#SOFSE y ME-2021-68732586-APN-GGA#SOFSE.

Por su parte, de conformidad con lo previsto en el artículo 26 del PCP que rige la contratación en trato y en el artículo 52 del PBCG, desde la Gerencia General de Compras, Abastecimiento y Logística (v. nros. de orden 71) se requirió la subsanación de la documentación ahí detallada, respecto de los oferentes “UNNO CONSTRUCCIONES S.R.L.” y “MOJAMA S.A.”, de acuerdo a lo requerido por el representante de esta Asesoría en la Comisión Evaluadora, y por las Gerencias de Vías y Obras, y de Proyectos y Desarrollo Comercial (v. nros. de orden 68/70), lo que fuera notificado vía correo electrónico a los oferentes en cuestión (v. nro. de orden 74) y cumplimentado en tiempo oportuno (v. nros. de orden 75/76 y sus embebidos).

A su turno, obran un informe emitido por la Gerencia de Vía y Obras (v. nro. de orden 80), el dictamen técnico y de razonabilidad de los montos elaborado por la Gerencia de Proyectos y Desarrollo Comercial (v. nro. de orden 81 y su embebido), el análisis de la documentación legal elaborado por el representante de esta Asesoría en la Comisión Evaluadora (v. nro. de orden 82), y el informe económico-financiero (v. nro. de orden 83).

Asimismo, en concordancia con lo previsto por los artículos 61 y 62 del PBCG, y en el apartado vii) del Anexo VII del Instructivo, obra la recomendación de adjudicación elaborada por la Comisión Evaluadora (v. nro. de orden 85, conf. nro. de orden 84), y su notificación a los oferentes mediante correo electrónico (v. nro. de orden 88).

– V –

OBSERVACIONES

No obstante lo expuesto, si bien esta Asesoría verificó mediante el sistema GDE el contenido del Memorándum nro. ME-2023-60107666-APN-GCO#SOFSE, restaría vincular el mencionado documento a las presentes actuaciones.

– VI –

CONCLUSIÓN

Cabe concluir que se encuentran cumplidos los recaudos previstos en el RCC, PBCG e Instructivo de esta Operadora.

Finalmente, en cuanto al marco competencial para la realización del cometido propiciado, con la observación realizada precedentemente, no existen objeciones de índole legal que formular para que, de así considerarlo, la autoridad que por el monto corresponda resuelva sobre el particular.

Con lo opinado, se remiten estos actuados, para la intervención de su competencia.

