



# **BOLETÍN DE POBREZA**

Indigencia y pobreza por aglomerado

1 er. semestre de 2018

Consejo Nacional  
de Coordinación  
de Políticas Sociales



Presidencia  
de la Nación



## RESUMEN

- En el primer semestre de 2018 las regiones con mayor proporción de **población indigente** fueron GBA y Pampeana (5,4% y 5,3%, respectivamente). Los aglomerados con mayores incidencias fueron Gran Paraná (7,5%), Santiago del Estero-La Banda (7,0%) y Concordia (6,7%). Tres aglomerados más registraron porcentajes de población indigente de más del 6% (Gran La Plata, Partidos del GBA y San Nicolás-Villa Constitución), y otros cinco presentaron incidencias superiores a la observada en el total urbano (Gran Resistencia, Río Cuarto, Gran Córdoba y Gran Rosario).
- La **brecha de indigencia** –déficit que tienen los hogares indigentes para cubrir con sus ingresos los consumos alimentarios esenciales– de \$2.714 en el total urbano en el primer semestre de 2018 y sólo en GBA resultó más elevada (\$2.869). La brecha media alcanzó su mayor nivel en San Luis-El Chorrillo (\$4.988).
- La **brecha relativa de indigencia** –relación entre la brecha de indigencia y la LI del hogar indigente– promedió para el total urbano un 38,1% del valor de la LI. En dos regiones (GBA y PAM) la brecha relativa fue más elevada que la del total urbano (39,5%, y 39,2%, respectivamente). Río Gallegos es el aglomerado que presentó el mayor déficit relativo de ingresos (59,2%), seguido por la Ciudad de Buenos Aires (58,9%) y Ushuahia-Río Grande (54,1%).
- La **deuda de indigencia** –monto monetario que permitiría a los hogares indigentes salir de la pobreza extrema– anualizada ascendía a \$11.052 millones. La distribución regional de ese monto depende de la cantidad de hogares indigentes y del déficit de ingreso promedio para cubrir las necesidades alimentarias mínimas en cada región. El 62,0% de esa deuda correspondía al GBA, a la región Pampeana el 24,6% y al NOA el 5,1%. Los principales centros urbanos del país concentran el 73,1% de la deuda: sólo los Partidos del GBA explican el 54,1% del total y las necesidades de la Ciudad de Buenos Aires (7,9%), Gran Córdoba (5,7%) y Gran Rosario (5,4%) completan esa proporción.
- Durante el primer semestre de 2018 el porcentaje de **población pobre** por ingresos, de 27,3% en el total urbano, era más elevado en las regiones de NEA (30,2%) y NOA (28,6%). El aglomerado con mayor porcentaje de pobres fueron Santiago del Estero-La Banda (44,7%).
- En la primera mitad de 2018 la **brecha de pobreza** –déficit que tienen los hogares pobres para cubrir con sus ingresos los consumos esenciales alimentarios y no alimentarios– fue de \$7.038 en el total urbano, y en GBA y Patagonia resultó más elevada (\$7361 y \$7254, respectivamente). Comodoro Rivadavia-Rada Tilly es el aglomerado que presentó el mayor déficit de ingresos (\$8.046).
- La **brecha relativa de pobreza** –relación entre la brecha de pobreza y la LP del hogar pobre– promedió para el total urbano un 36,2% del valor de la LP. En la región Pampeana y en el GBA la brecha relativa resultó más elevada (37,7% y 37,2%, respectivamente). Gran Paraná y Mar del Plata-Batán son los aglomerados que presentaron el mayor déficit relativo de ingresos (41,7% y 41,4%) entre los pobres.

- La **deuda de pobreza** –monto monetario que permitiría a la totalidad de los hogares pobres salir de esa situación– anualizada para el total urbano de la EPH ascendía a los \$147.112 millones. El 57,9% de ese monto correspondía al déficit de ingresos de los hogares pobres del GBA (\$85.229 millones) y el 22,4% a los de la región Pampeana (\$32.975 millones).
- En el primer semestre el déficit de ingresos de los hogares pobres del total urbano era equivalente al 4,4% de los ingresos del conjunto de los hogares (índice **Kakwani**). En algunas regiones como NEA (5,1%) y Pampeana (4,6%) esa proporción era más elevada. Los aglomerados con déficits más elevados en proporción a la masa de ingresos fueron: Santiago del Estero - La Banda (10,2%), Corrientes (7,4%), Concordia (7,1%), Partidos del GBA (6,0%), Gran Resistencia (5,2%), Gran La Plata (5,2%) y Gran Santa Fe (5,1%).

## INTRODUCCIÓN

En este boletín se detallan las incidencias de indigencia y pobreza en las distintas áreas (regiones y aglomerados) relevados por la Encuesta Permanente de Hogares durante el primer semestre de 2018, así como la distribución geográfica de la población que presenta este tipo de privaciones. Se incluyen también, para cada área geográfica o dominio, estimaciones de brechas (monetaria y relativa) y deuda anualizada de pobreza e indigencia. Un último apartado presenta un índice que señala el esfuerzo que demandaría la erradicación de la pobreza monetaria en cada dominio de estimación (total urbano, región o aglomerado).

La fuente de información usada es la EPH (INDEC) del primer semestre de 2018. La pobreza fue estimada a partir de las canastas regionales oficiales, publicadas en el documento “Incidencia de la pobreza y la indigencia en 31 aglomerados urbanos. Primer semestre de 2018” (INDEC 2019).<sup>1</sup>

## INDIGENCIA POR AGLOMERADO

### Incidencias en población

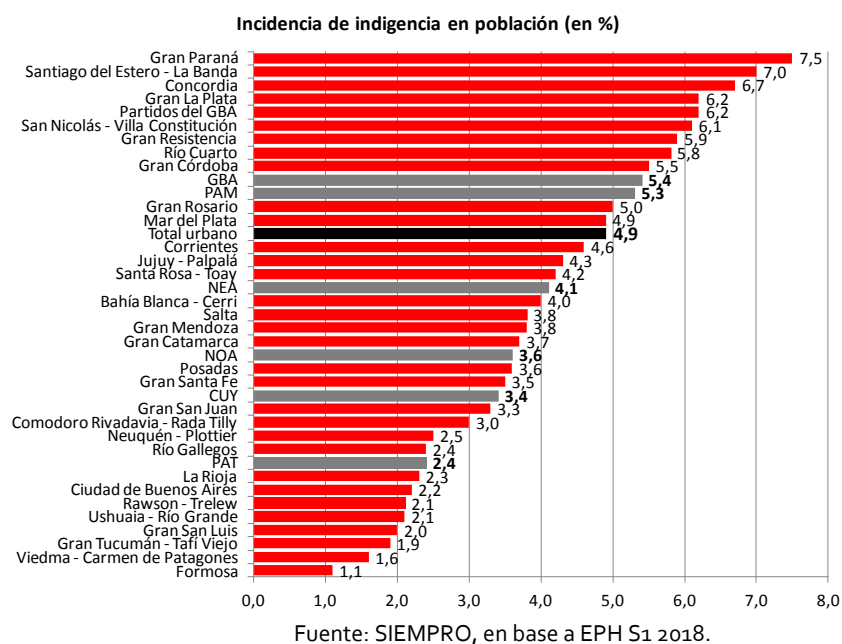
En el primer semestre de 2018 la indigencia afectaba en mayor medida al GBA y a la región Pampeana. El porcentaje de población indigente en esas regiones (5,4% y 5,3%, respectivamente) superaba el observado en el total urbano (4,9%). La región Patagónica era la más preservada de la privación extrema por ingresos (2,4%) y las restantes tres (Cuyo, NOA y NEA) también presentaban incidencias por debajo de la del total urbano (3,4%, 3,6 y 4,1%, respectivamente).

El aglomerado que presentó mayores niveles de indigencia en la primera mitad de 2018 fue Gran Paraná, con un 7,5% de su población en esa situación, seguido por Santiago del Estero-La Banda y Concordia, con incidencias de 7,0% y 6,7%, respectivamente. Tres aglomerados más registraron porcentajes de población indigente de

<sup>1</sup> [http://www.indec.gov.ar/uploads/informesdeprensa/eph\\_pobreza\\_01\\_18.pdf](http://www.indec.gov.ar/uploads/informesdeprensa/eph_pobreza_01_18.pdf).

más del 6% (Gran La Plata, Partidos del GBA y San Nicolás-Villa Constitución), y otros cinco presentaron incidencias superiores a la observada en el total urbano (Gran Resistencia, Río Cuarto, Gran Córdoba y Gran Rosario).

Gráfico 1



Los aglomerados con menor porcentaje de población indigente fueron Formosa (1,1%), Viedma - Carmen de Patagones (1,6%) y Gran Tucumán - Taquí Viejo (1,9%).

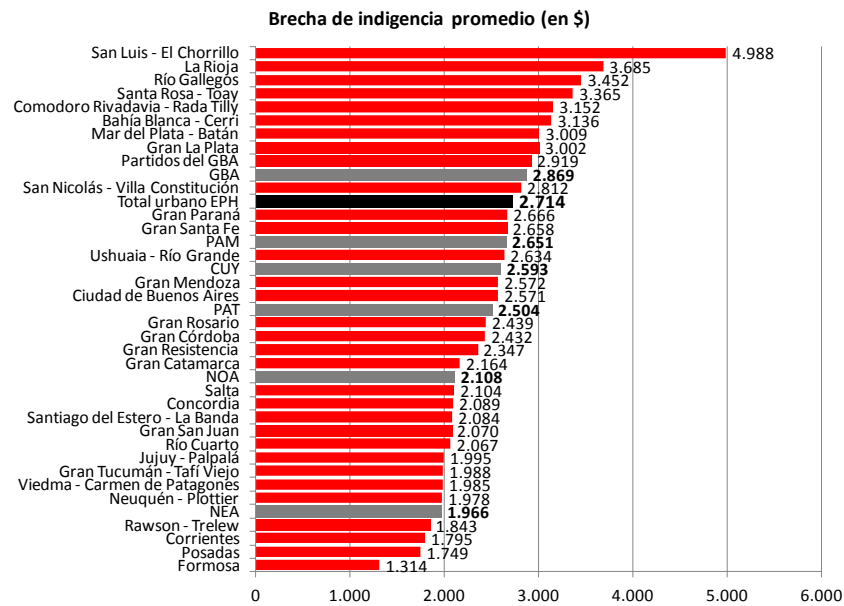
## Brecha de indigencia monetaria

La brecha de indigencia es el déficit que tienen los hogares indigentes para cubrir con sus ingresos los consumos alimentarios esenciales. En el primer semestre de 2018 la brecha promedio era de \$2.714 en el total urbano. Sólo en GBA la brecha media resultó más elevada (\$2.869). En las otras cinco regiones (NEA, NOA, PAT, CUY y PAM) la brecha media fue inferior a la del total urbano (\$1.966, \$2.108, \$2.504, \$2.593 y \$2.651, respectivamente).

La brecha media alcanzó su mayor nivel en San Luis-El Chorrillo (\$4.988). En otros siete aglomerados (Santa Rosa-Toay, Viedma-Carmen de Patagones, Río Gallegos y Neuquén-Plottier) el déficit medio de los hogares indigentes superó también los \$3.000 (La Rioja, Río Gallegos, Santa Rosa - Toay, Comodoro Rivadavia - Rada Tilly, Bahía Blanca - Cerri, Mar del Plata - Batán y Gran La Plata).

Los centros urbanos con menor brecha de indigencia en el primer semestre de 2018 fueron Formosa (\$1.314), Posadas (\$1.749), Corrientes (\$1.795) y Rawson-Trelew (1.843). Otros cuatro aglomerados presentan brechas de indigencia medias de menos de \$2.000 (Neuquén - Plottier, Viedma - Carmen de Patagones, Gran Tucumán - Taquí Viejo y Jujuy - Palpalá), bajas en comparación con la observada en el total urbano.

Gráfico 2

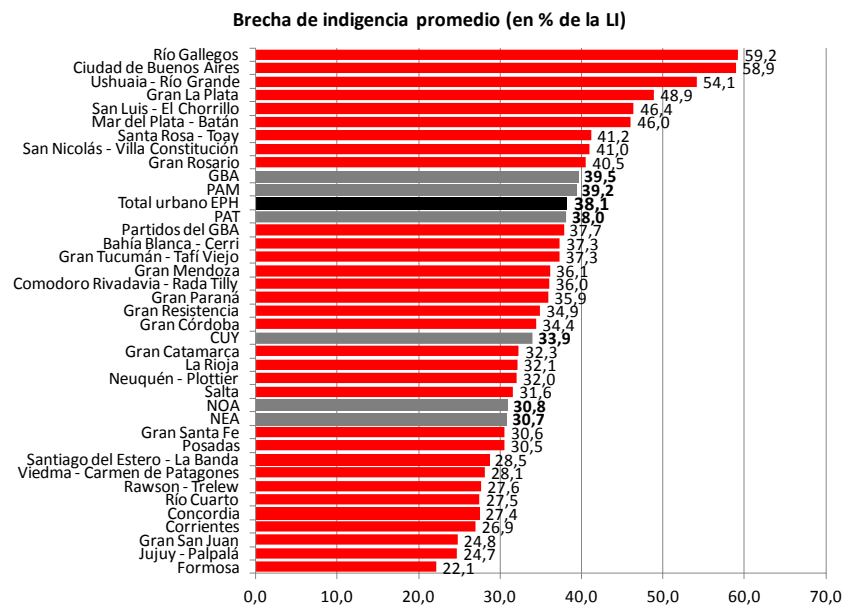


Fuente: SIEMPRO, en base a EPH S1 2018.

## Brecha de indigencia relativa a la LI

La brecha puede ser expresada también en relación a la línea de indigencia (LI) del hogar. Esta brecha relativa indica la proporción de la canasta alimentaria básica que, en promedio, los hogares indigentes no logran cubrir con sus ingresos. En la primera mitad de 2018 la brecha de indigencia promedio del total urbano representaba un 38,1% del valor de la LI.

Gráfico 4



Fuente: SIEMPRO, en base a EPH S1 2018.

En dos regiones (GBA y PAM) la brecha relativa era más elevada que la del total urbano (39,5%, y 39,2%, respectivamente). En NEA, NOA y Cuyo la brecha relativa

promedio era más baja que la del total urbano (30,7%, 30,8% y 33,9%, respectivamente). En la región Patagónica, resultó similar (38%).

Río Gallegos es el aglomerado que presentó el mayor déficit de ingresos en relación a la LI (59,2%), seguido por la Ciudad de Buenos Aires (58,9%) y Ushuahia-Río Grande (54,1%). Con brechas relativas de más del 45% se ubicaron otros tres aglomerados (en orden decreciente de brecha): Gran La Plata, San Luis - El Chorrillo y Mar del Plata - Batán.

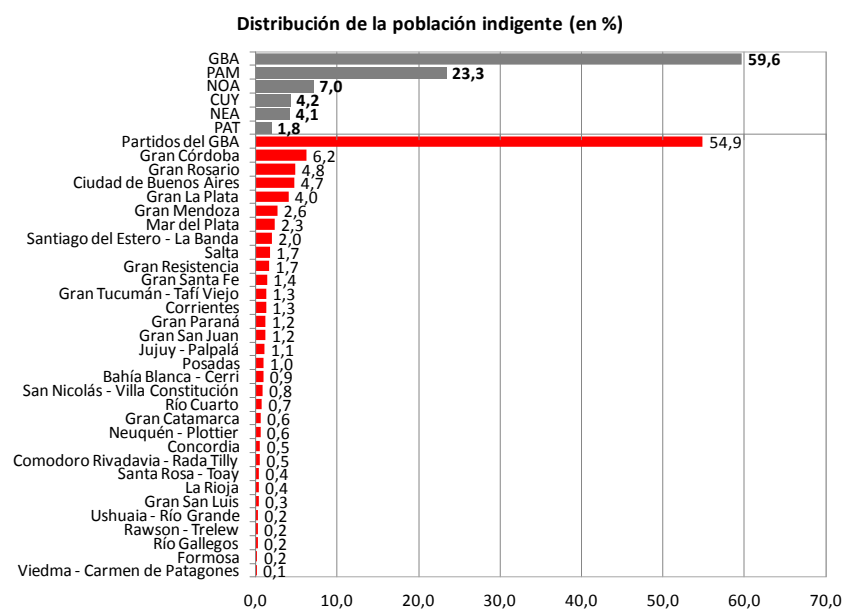
Formosa es el centro urbano con menor brecha relativa (22,1%), seguido por Jujuy Palpalá (24,7% de la LI) y Gran San Juan (24,8%). Los hogares indigentes de Corrientes, Concordia, Río Cuarto, Rawson - Trelew, Viedma - Carmen de Patagones y Santiago del Estero - La Banda presentaron también brechas relativas por debajo del 30% de la LI.

## Distribución geográfica de la población indigente

Se observa una elevada concentración de la población con pobreza extrema en las regiones más prósperas del país: en las regiones GBA (59,6%) y Pampeana (23,3%) reside más del 80% de la población indigente. Le siguen en importancia el NOA (7,0%), Cuyo (4,2%), NEA (4,1%) y Patagonia (1,8%).

La distribución también revela que la población indigente se encuentra concentrada en los aglomerados urbanos de mayor tamaño demográfico. En los Partidos del GBA (54,9%), Gran Córdoba (6,2%), Gran Rosario (4,8%), Ciudad de Buenos Aires (4,7%), Gran La Plata (4,0%) y Gran Mendoza (2,6%) habita el 77% de la población en situación de pobreza extrema.

Gráfico 4

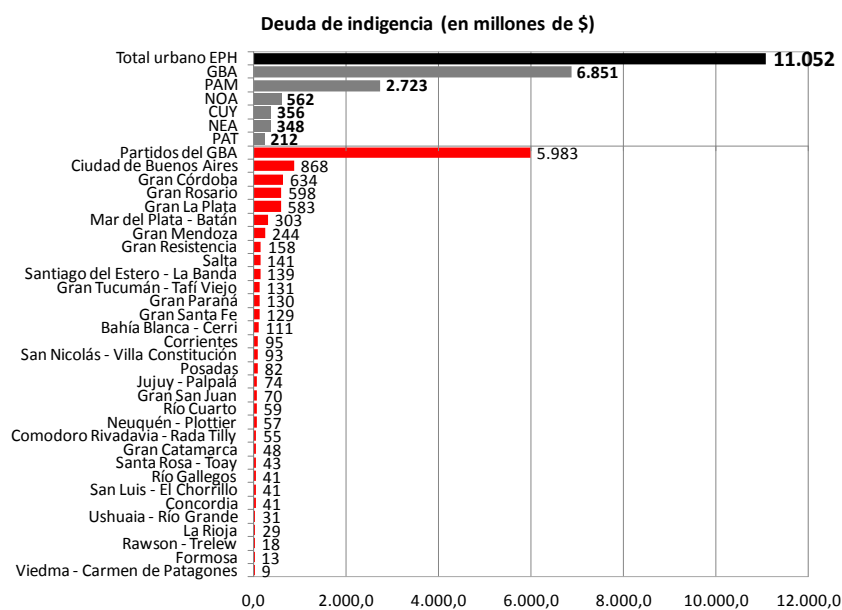


Fuente: SIEMPRO, en base a EPH S1 2018.

## Deuda de indigencia anualizada

La deuda de indigencia es el monto monetario que permitiría a los hogares indigentes salir de la pobreza extrema. De atenernos al conjunto de los hogares indigentes de las áreas relevadas por la EPH, el monto anualizado necesario para cumplir ese objetivo ascendería a \$11.052 millones. La distribución regional de ese monto depende de la cantidad de hogares indigentes y del déficit de ingreso promedio para cubrir las necesidades alimentarias mínimas en cada región. En función de este objetivo se debería destinar al GBA el 62,0% del monto global, a la región Pampeana el 24,6% y al NOA el 5,1%. Una participación menor correspondería a Cuyo (3,2%), NEA (3,1%) y Patagonia (1,9%).

Gráfico 5



La distribución por aglomerado pone en evidencia la crítica situación social de los principales centros urbanos del país. Sólo los Partidos del GBA explican el 54,1% del monto total de la deuda de indigencia, y al sumar las necesidades de la Ciudad de Buenos Aires (7,9%), Gran Córdoba (5,7%) y Gran Rosario (5,4%) esa proporción se eleva al 73,1%.

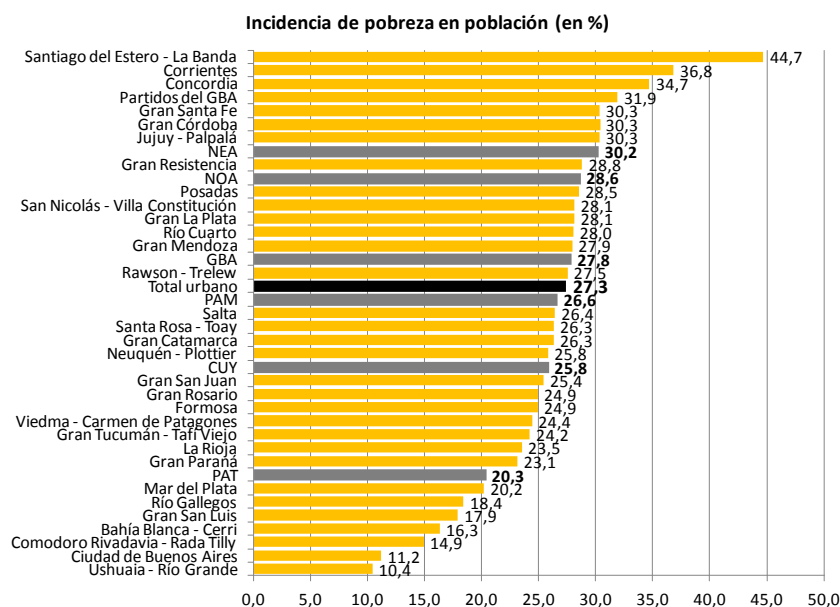
## POBREZA POR AGLOMERADO

### Incidencias en población

En el primer semestre de 2018 la pobreza por ingresos afectaba al 30,2% de la población del NEA y al 28,6% de los residentes en NOA. Ambas incidencias superan la observada en el total urbano (27,3%). La región Patagónica es la más preservada de la pobreza (20,3% de incidencia), seguida por la de Cuyo (25,8%). El GBA y la región Pampeana presentan incidencias similares a la del total urbano.

El aglomerado con mayor porcentaje de pobres en la primera mitad de 2018 fue Santiago del Estero-La Banda (44,7%). Otros seis aglomerados registraron porcentajes de población pobre superiores al 30% (Corrientes, Concordia, Partidos del GBA, Jujuy - Palpalá, Gran Córdoba y Gran Santa Fe).

Gráfico 6



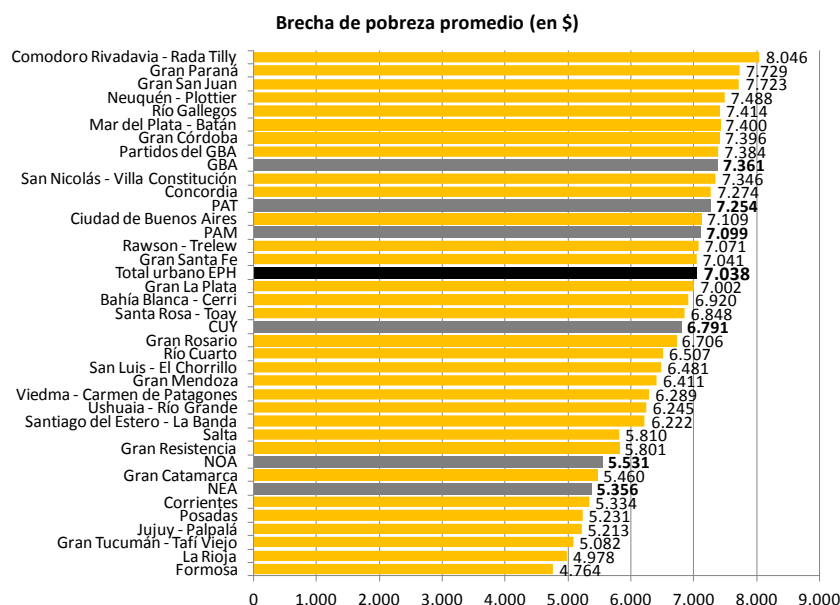
Fuente: SIEMPRO, en base a EPH S1 2018.

Los aglomerados con menor tasa de pobreza fueron Ushuaia-Río Grande (10,4%), Ciudad de Buenos Aires (11,2%), Comodoro Rivadavia-Rada Tilly (14,9%) y Bahía Blanca-Cerri (16,3%). Con tasas por debajo del 20% se cuentan otros dos aglomerados: Gran San Luis y Río Gallegos.

## Brecha de pobreza monetaria

La brecha de pobreza es el déficit que tienen los hogares pobres para cubrir con sus ingresos los consumos esenciales alimentarios y no alimentarios. En la primera mitad de 2018 la brecha promedio era de \$7.038 en el total urbano.

Gráfico 7





Fuente: SIEMPRO, en base a EPH S1 2018.

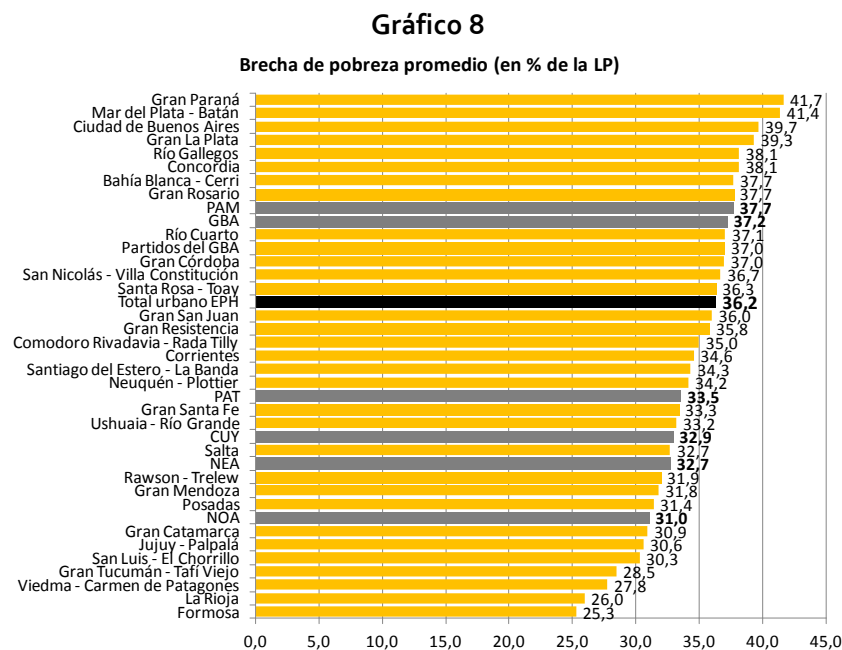
En GBA y Patagonia la brecha media resultó más elevada (\$7.361 y \$7.254, respectivamente) que en el total urbano. La región Pampeana presentó una brecha similar a la del total urbano. En las restantes tres regiones la brecha media resultó inferior: de \$5.356 en NEA, \$5.531 en NOA y \$6.791 en Cuyo.

La brecha media alcanzó su máximo nivel en Comodoro Rivadavia-Rada Tilly (\$8.046). En otros cuatro centros urbanos –Gran Paraná, Gran San Juan, Neuquén – Plottier y Río Gallegos– la brecha promedio superó también los \$7.400.

Los centros urbanos que presentaron menores brechas de pobreza en el primer semestre de 2018 fueron Formosa (\$4.764) y La Rioja (\$4.978). Otros cinco aglomerados registraron brechas medias por debajo de los \$5.500 (Gran Tucumán - Tafí Viejo, Jujuy - Palpalá, Posadas, Corrientes y Gran Catamarca).

## Brecha de pobreza relativa a la LP

La brecha de pobreza puede ser expresada también en relación a la línea de pobreza (LP) del hogar, indicando la proporción de la canasta básica total que, en promedio, los hogares pobres no están en condiciones de cubrir con sus ingresos. En el primer semestre la brecha relativa promedio del total urbano representaba un 36,2% del valor de la LP.



En la región Pampeana y en el GBA la brecha relativa resultó más elevada que la del total urbano (37,7% y 37,2%, respectivamente). En las restantes regiones (NOA, NEA, CUY y PAT) la brecha relativa de pobreza era más baja que la del total urbano (31,0%, 32,7%, 32,9% y 33,5%, en cada caso).

Gran Paraná y Mar del Plata-Batán son los aglomerados que presentaron el mayor déficit de ingresos (41,7% y 41,4%) en relación a la LP, seguidos por

Ciudad de Buenos Aires y Gran La Plata (más de 39%, en ambos casos). Déficits de ingresos superiores al 38% de la LP presentaron los hogares de otros dos aglomerados: Río Gallegos y Concordia.

Formosa y La Rioja son los GBA centros urbanos con menor brecha relativa de pobreza (25,3% y 26%). Otros cinco aglomerados registraron con brechas por debajo del 31% de la LP: Viedma - Carmen de Patagones, Gran Tucumán - Taffí Viejo, San Luis - El Chorrillo, Jujuy - Palpalá y Gran Catamarca.

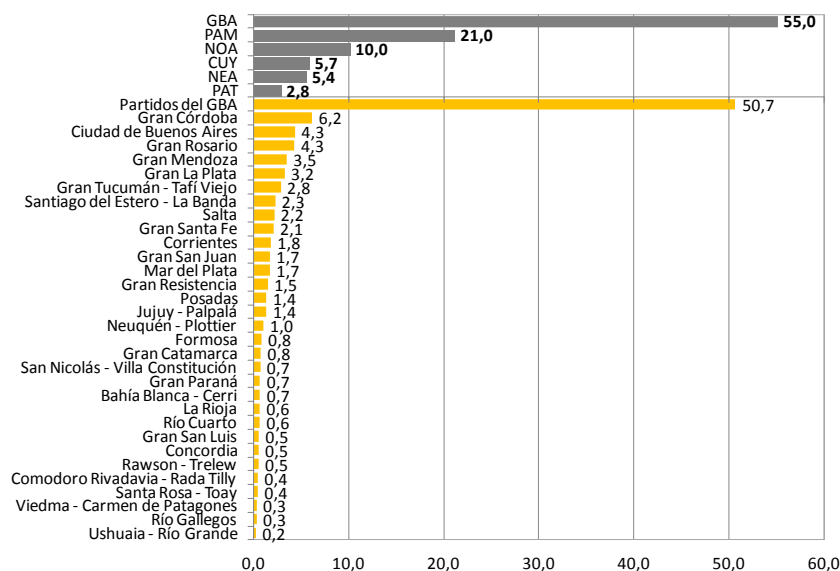
## Distribución geográfica de la población pobre

Más del 75% de la población pobre se encuentra concentrada en las regiones más prósperas del país: en GBA habita el 55,0% del total y en la región Pampeana, el 21,0%. El resto de la población con insuficiencia de ingresos se distribuye en las restantes regiones estadísticas: en NOA el 10,0%, en Cuyo el 5,7%, en NEA el 5,4% y en Patagonia el 2,8%.

En la distribución por aglomerado se observa que la población pobre está concentrada en los centros urbanos de mayor tamaño demográfico: los Partidos del conurbano (50,7%), Gran Córdoba (6,2%), Ciudad de Buenos Aires (4,3%), Gran Rosario (4,3%), Gran Mendoza (3,5%) y Gran La Plata (3,2%). En estos aglomerados reside el 71% de la población y una proporción similar (72%) del total de los pobres.

Gráfico 9

Distribución de la población pobre (en %)



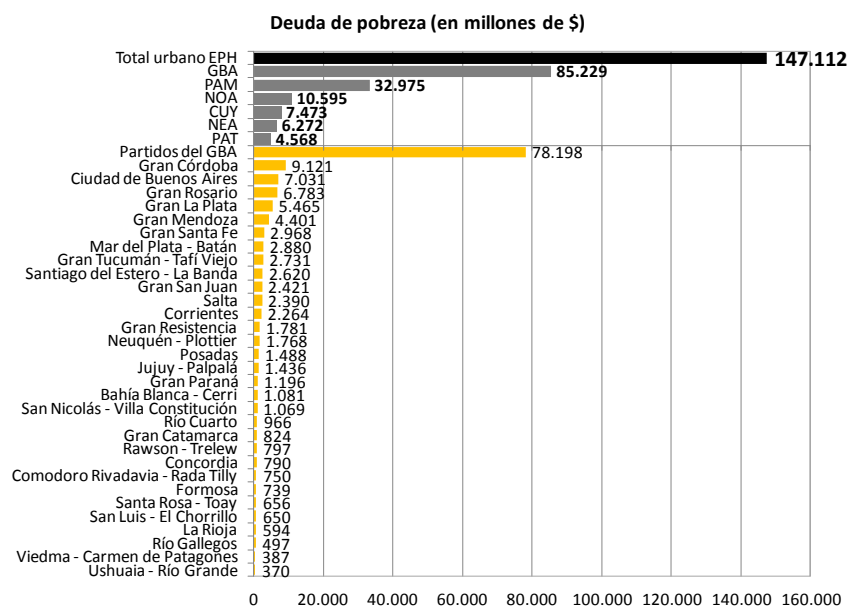
Fuente: SIEMPRO, en base a EPH S1 2018.

## Deuda de pobreza anualizada

La deuda de pobreza es el monto monetario que permitiría a la totalidad de los hogares pobres salir de esa situación. El monto anualizado necesario para cumplir ese objetivo en el total urbano relevado por la EPH ascendería a \$147.112 millones. La distribución regional de ese monto depende de la cantidad de hogares pobres, así

como del déficit de ingreso promedio de estos hogares para cubrir sus LP. En función de este objetivo se debería destinar al GBA el 57,9% del monto global (\$85.229 millones) y a la región Pampeana el 22,4% (\$32.975 millones). Un 19,7% del monto total (\$28.908 millones) correspondería a las restantes regiones: 7,2% al NOA (\$10.595 millones); 5,1% a Cuyo (\$7.493 millones); 4,3% a NEA (\$6.272 millones) y 3,1% a Patagonia (\$4.568 millones).

Gráfico 10



Fuente: SIEMPRO, en base a EPH S1 2018.

La distribución por aglomerado revela que los Partidos del GBA demandarían el 53,2% del monto total. De sumar las necesidades de Gran Córdoba (6,2%), Ciudad de Buenos Aires (4,8%), Gran Rosario (4,6%), Gran La Plata (3,7%) y Gran Mendoza (3,0%), esa proporción superaría el 75% de la deuda total.

## Índice Kakwani

Una forma de medir el esfuerzo que demandaría a una sociedad superar la pobreza es a través del índice de Kakwani ( $K$ ), que relaciona el déficit de ingreso de toda la población pobre con la masa de ingresos de la población de esa sociedad. Su formalización  $[1]^2$  se interpreta como el porcentaje del ingreso total que deberá ser transferido desde los no pobres a los pobres, para que abandonen esa situación.

$$K = q(z - u_q)/un \quad [1]$$

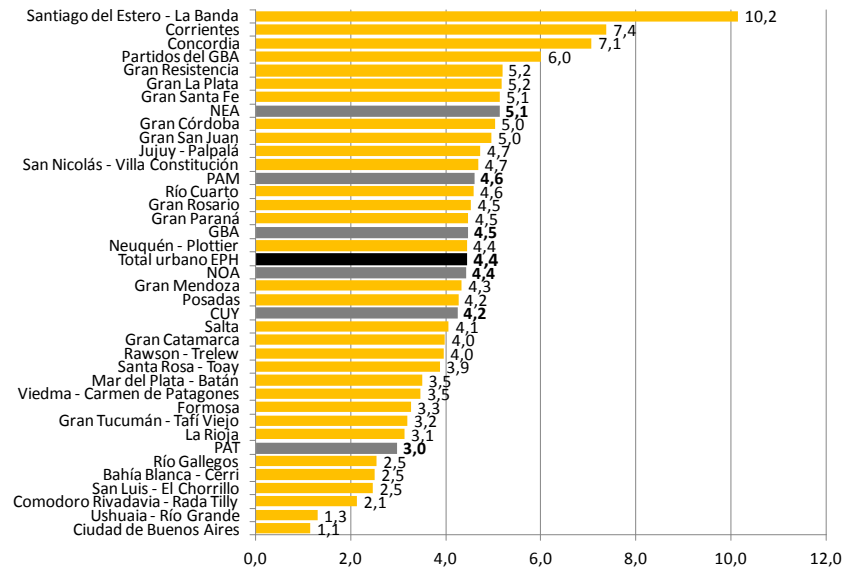
En el primer semestre de 2018, el esfuerzo de la sociedad para alcanzar esta meta sería equivalente al 4,4% de los ingresos de los hogares del total urbano (EPH), pero difiere fuertemente entre las regiones y los aglomerados. Entre las regiones, el mayor esfuerzo recaería sobre NEA (5,1%), seguido por la región Pampeana (4,6%); para

<sup>2</sup> Donde  $u$  es el ingreso medio de la sociedad,  $u_q$  el ingreso medio de las personas que están por debajo de la línea de pobreza ( $z$ ),  $q$  el número de pobres y  $n$  la población total.

estas regiones el cumplimiento del objetivo es más exigente que para el total urbano. El requerimiento es similar en el GBA, el NOA y la región de Cuyo (entre 4,5% y 4,2%) y bastante menos exigente en la Patagonia (3,0%).

Gráfico 11

Índice Kakwani

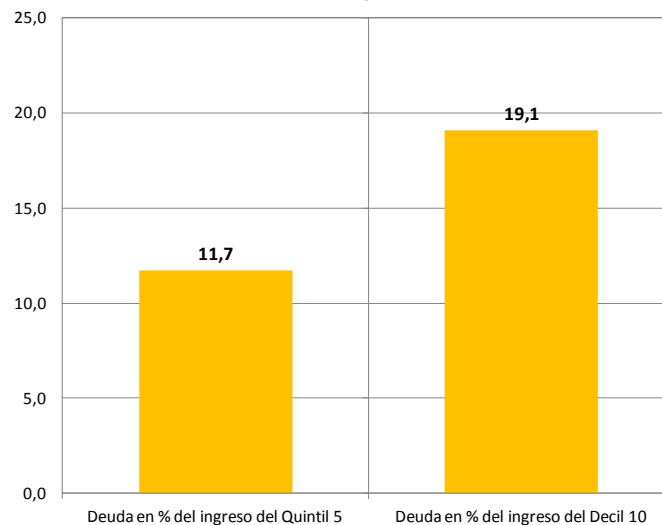


Fuente: SIEMPRO, en base a EPH S1 2018.

En el conjunto de los aglomerados que deberían afrontar una carga más pesada –que equivale a más del 5% de los ingresos totales– se cuentan Santiago del Estero - La Banda (10,2%), Corrientes (7,4%), Concordia (7,1%), Partidos del GBA (6,0%), Gran Resistencia (5,2%), Gran La Plata (5,2%) y Gran Santa Fe (5,1%). En el extremo opuesto se ubican tres aglomerados para los cuales cumplir esa mera requeriría redistribuir menos del 2,5% de los ingresos totales: Ciudad de Buenos Aires, Ushuaia-Río Grande y Comodoro Rivadavia-Rada Tilly.

Gráfico 12

Deuda de pobreza en porcentaje del ingreso de grupos poblacionales de altos ingresos



Fuente: SIEMPRO, en base a EPH S1 2018.

A través de políticas redistributivas el esfuerzo involucrado en la eliminación de la pobreza podría ser afrontado exclusivamente por los sectores de la población mejor posicionados en materia de ingresos. Si, por ejemplo, ese esfuerzo recayera sobre el 10% de la población con mayor ingreso (decil 10 de la distribución de ingreso per cápita familiar), la eliminación de la pobreza demandaría el 19,1% de los ingresos de ese decil. Si en cambio los recursos necesarios para eliminar definitivamente la pobreza fueran recaudados del 20% de la población de mayores ingresos (quintil 5 de la distribución), el horizonte de pobreza cero demandaría la redistribución del 11,7% de los ingresos captados por ese quintil.