



BOLETÍN DE POBREZA

Indigencia y Pobreza según
tipología de hogares

2do semestre de 2017

Consejo Nacional
de Coordinación
de Políticas Sociales



Presidencia
de la Nación





Síntesis

La **indigencia y la pobreza** son fenómenos que afectan en mayor medida a los hogares con niños y niñas menores de 18 años, cualquiera sea su tipo:

- El 3,5% del total de los hogares es indigente y las tipologías con presencia de menores presentan tasas más elevadas, de 8,1% los monoparentales, de 4,9% los nucleares completos y de 3,6% los extendidos/compuestos.
- En el caso de la pobreza la incidencia para el conjunto de los hogares es de 17,9%, mientras que para aquellos con presencia de menores es considerablemente más elevada; de 40,2% en los monoparentales, de 34,6% en los extendidos/compuestos y de 27% en los nucleares completos.

Las diferencias entre las líneas de indigencia y pobreza, y los ingresos totales de un hogar en esas situaciones (**brechas absolutas de indigencia y pobreza**) también suelen ser más elevadas en los hogares con menores:

- Mientras que para el conjunto de los hogares indigentes esa brecha es de \$2.604, en los extendidos/compuestos con menores se eleva a \$3.235 y en los nucleares completos con menores es de \$3.098; los hogares indigentes monoparentales con niños presentan en el segundo semestre de 2017 una brecha más baja que la del conjunto (\$2.403).
- La brecha de monetaria de los hogares pobres es de \$6.109 en promedio, pero entre los hogares extendidos/compuestos con menores alcanza los \$8.765 y entre los nucleares completos con menores es de \$6.474; los hogares pobres monoparentales con menores presentan una brecha levemente inferior al promedio, de \$6.078.

Los **índices FGT** muestran una intensidad de 6,4% de la pobreza en el conjunto de los hogares y una severidad de 3,5%. En paralelo a la disminución de la tasa de pobreza (-2,5pp), en ambos casos (intensidad y severidad) se observa una mejoría con relación al primer semestre de 2017 (de -1,3pp y -0,8pp, respectivamente). En ambos indicadores los hogares pobres con menores presentan valores mucho más elevados que los del conjunto:

- En los monoparentales se registran los mayores índices de intensidad (14,7%) y severidad (7,8%), le siguen los extendidos/compuestos (10,8% y 4,9%, respectivamente) y los nucleares completos (9,4% y 4,9%).
- En los tres tipos de hogares con menores se registraron disminuciones intersemestrales de intensidad y severidad de la pobreza.

El análisis FGT también muestra que los hogares no unipersonales con adultos mayores son la excepción a las tendencias recientes: la incidencia de la pobreza, su intensidad y su severidad se acrecentaron en este tipo de hogares en el último semestre de 2017 (0,3pp, 1,1pp y 1,3pp, respectivamente).

El **riesgo de caer en la pobreza** disminuyó entre semestres, afectando en la segunda mitad de 2017 al 5,9% de los hogares (536 mil, 65 mil menos que en el semestre anterior) y al 7,6% de la población (2,1 millones, 259 mil menos que un semestre atrás). Los hogares con menores son los más afectados por el riesgo de pobreza:

- El 10,3% de los monoparentales, el 10% de los extendidos/compuestos y el 7,7% de los nucleares completos afrontan ese riesgo. La población en riesgo comprendida en estas tres tipologías de hogares con menores ronda los 1,7 millones (364 mil hogares).
- Tienen presencia de menores el 68% de los hogares en riesgo de pobreza y en ellos habita el 79% de la población en esta situación.



Introducción

En el presente boletín se describe la situación de distintos tipos de hogares en materia de indigencia y pobreza. En la primera sección, se presentan las principales características de la tipología de hogares aquí empleada. En la segunda sección, se detallan las incidencias de indigencia para cada categoría de hogar, así como sus brechas y percepción de transferencias. En la tercera sección, detallan los distintos indicadores de pobreza por tipo de hogar. Por último, las dos últimas secciones exploran los índices FGT y el riesgo de pobreza para cada categoría de hogar.

La fuente de información utilizada en el presente boletín es la Encuesta Permanente de Hogares (EPH) INDEC, del segundo semestre de 2017. La pobreza fue estimada a partir de las canastas regionales oficiales, publicadas en el documento "Incidencia de la pobreza y la indigencia en 31 aglomerados urbanos. Segundo semestre de 2017" (INDEC 2018).¹

Tipos de hogares urbanos

Los 27,6 millones de residentes de los principales centros urbanos² del país pertenecen a 9 millones de hogares. Al observar la tipología de estos hogares, se desprende que el 44% (cerca de 4 millones) son de tipo nuclear, es decir, están compuestos al menos por una pareja conyugal: el 26% (2,4 millones) tienen integrantes menores de hasta 17 años de edad; el 18% (1,6 millones) son nucleares, pero no cuentan con menores de edad entre sus miembros. Un 20% de los hogares son unipersonales (1,8 millones). Los hogares monoparentales (pareja conyugal incompleta) con presencia de menores son la cuarta categoría más difundida de la tipología y representan el 11% del total (cerca de 1 millón). Por último, cada uno de los tipos restantes (extendidos/compuestos con menores; extendidos /compuestos sin menores; no unipersonales con solo adultos mayores, y resto) representa un porcentaje de entre el 6% y el 7% del total de los hogares.

En promedio, los hogares de los centros urbanos están compuestos por 3,1 integrantes. Los hogares de mayor tamaño promedio son los extendidos/compuestos con menores (6 miembros en promedio). Les siguen los nucleares completos con menores y los monoparentales con menores, que promedian los 4,2 y 4 integrantes, respectivamente. Los extendidos/compuestos sin menores y los nucleares completos sin menores cuentan con cerca de 3 miembros en promedio.

¹ http://www.indec.gov.ar/uploads/informesdeprensa/eph_pobreza_02_17.pdf.

² En los principales centros urbanos incluidos en la EPH reside el 62,6% de la población total del país. Los 32 aglomerados urbanos relevados por la EPH son: Bahía Blanca-Cerri, Ciudad de Buenos Aires, Comodoro Rivadavia-R.Tilly, Concordia, Corrientes, Formosa, Gran Catamarca, Gran Córdoba, Gran La Plata, Gran Mendoza, Gran Paraná, Gran Resistencia, Gran Rosario, Gran San Juan, Gran Santa Fe, Gran Tucumán-Tafí Viejo, Jujuy-Palpalá, La Rioja, Mar del Plata-Batán, Neuquén-Plottier, Partidos de GBA, Posadas, Rawson-Trelew, Río Cuarto, Río Gallegos, S. Nicolás-V. Constitución, Salta, San Luis-El Chorrillo, Santa Rosa-Toay, Santiago del Estero-La Banda, Ushuaia-Río Grande y Viedma-Carmen de Patagones.



Hogares y población según tipología de hogares (en miles)

Segundo semestre de 2017

	Hogares	Población	Distribución	Tamaño medio
Unipersonal (incluye hogar de adulto mayor)	1.760	1.760	19,5	1,0
Nuclear completo con menores	2.381	9.957	26,4	4,2
Monoparental con menores (incluye compuestos y extendidos)	983	3.903	10,9	4,0
Extendido/compuesto con menores	536	3.300	6,0	6,0
Nuclear completo sin menores	1.591	4.361	17,6	2,7
Extendido/compuesto sin menores	564	1.709	6,3	3,0
No unipersonales con solo adultos mayores	625	1.262	6,9	2,0
Resto	574	1.341	6,4	2,4
Total	9.015	27.593	100	3,1

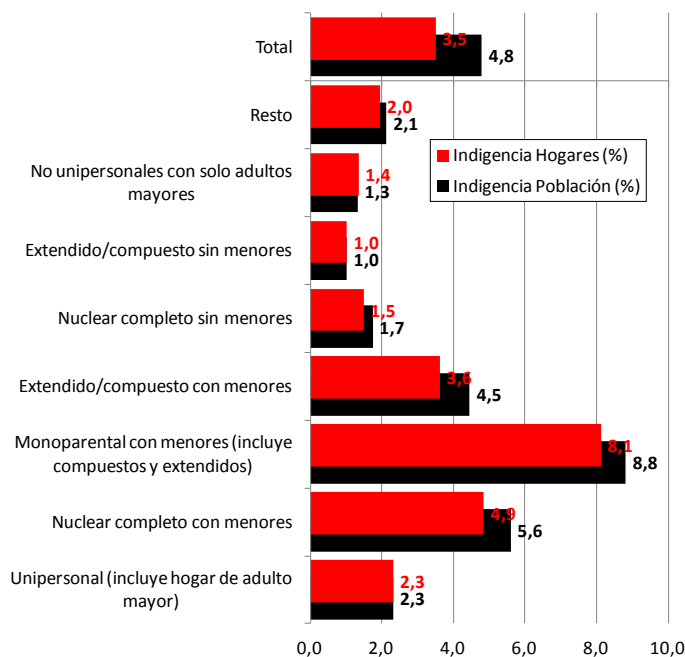
Fuente: SIEMPRO, en base a EPH S2 2017.

Indigencia según tipología de hogares

En el segundo semestre de 2017, la indigencia por ingresos afectó al 3,5% de los hogares y al 4,8% de la población. La indigencia gravita más sobre aquellos hogares con menores de edad entre sus integrantes. Los hogares más afectados son los monoparentales con menores; entre ellos la pobreza extrema alcanza al 8,1% del total. Le siguen en nivel de incidencia los hogares nucleares completos con menores y los extendidos/compuestos con menores, que tienen una tasa de indigencia de 4,9% y 3,6%, respectivamente. En las restantes categorías la indigencia presenta incidencias por debajo del promedio urbano.

Indigencia en hogares y población según tipo de hogar

Segundo semestre de 2017



Fuente: SIEMPRO, en base a EPH S2 2017.

Al analizar el **tamaño medio de los hogares**, se observa que hogares indigentes son de mayor tamaño (4,2 miembros) que los no indigentes (3,0 miembros). Los hogares indigentes de tipo extendido/compuesto con menores y nuclear completo con menores tienen un tamaño mayor en comparación con sus análogos no indigentes: los superan en 1,5 y 0,7 miembros, respectivamente.

Incidenias de indigencia y tamaño medio de los hogares según tipo de hogar

Segundo semestre de 2017



	Indigencia		Tamaño medio de los hogares		
	Hogares (%)	Población (%)	No indigentes	Indigentes	Total
Unipersonal	2,3	2,3	1	1	1
Nuclear completo con menores	4,9	5,6	4,1	4,8	4,2
Monoparental con menores (incluye compuestos y extendidos)	8,1	8,8	3,9	4,3	4,0
Extendido/compuesto con menores	3,6	4,5	6,1	7,6	6,2
Nuclear completo sin menores	1,5	1,7	2,7	3,2	2,7
Extendido/compuesto sin menores	1,0	1,0	3,0	3,0	3,0
No unipersonales con solo adultos mayores	1,4	1,3	2,0	2,0	2,0
Resto	2,0	2,1	2,3	2,5	2,3
Total	3,5	4,8	3,0	4,2	3,1

Fuente: SIEMPRO, en base a EPH S2 2017.

La **brecha de indigencia** es la diferencia entre la línea de indigencia (LI) y los ingresos totales de un hogar en esa situación. En promedio, la brecha de los hogares indigentes es de \$2.604, que representa un 39,1% de la LI del hogar. Cabe señalar que un 44% de los hogares indigentes presenta brechas relativas superiores al 50% de la LI.

Durante el segundo semestre de 2017 las brechas absolutas más elevadas se observan entre los hogares extendidos/compuestos con menores (\$3.235) y los nucleares completos con menores (\$3.098). La brecha promedio de los hogares indigentes no unipersonales con solo adultos mayores (\$2.989) y la de los nucleares completos sin menores (\$2.871) son también más elevadas que la del conjunto de hogares indigentes.

Brecha y distribución de los hogares indigentes por tramos de brecha según tipo de hogar

Segundo semestre de 2017

	Brecha de indigencia		Tramo de brecha (% de la LI)				
	% de la LI	\$	Hasta 10%	De 10% a 25%	De 25% a 50%	De 50% a 75%	Más de 75%
Unipersonal	80,3	1.422	9,2	2,6	8,2	6,6	73,4
Nuclear completo con menores	43,0	3.098	11,6	24,1	27,0	19,0	18,2
Monoparental con menores (incluye compuestos y extendidos)	37,5	2.403	16,2	27,5	24,5	20,6	11,2
Extendido/compuesto con menores	29,6	3.235	29,1	22,1	24,8	22,0	2,0
Nuclear completo sin menores	53,3	2.871	16,3	14,5	19,9	15,2	34,1
Extendido/compuesto sin menores	44,0	2.291	15,4	16,4	36,4	14,7	17,0
No unipersonales con solo adultos mayores	100,0	2.989	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Resto	50,2	2.155	18,4	17,3	9,7	30,5	24,1
Total	39,1	2.604	14,0	20,2	21,9	17,5	26,4

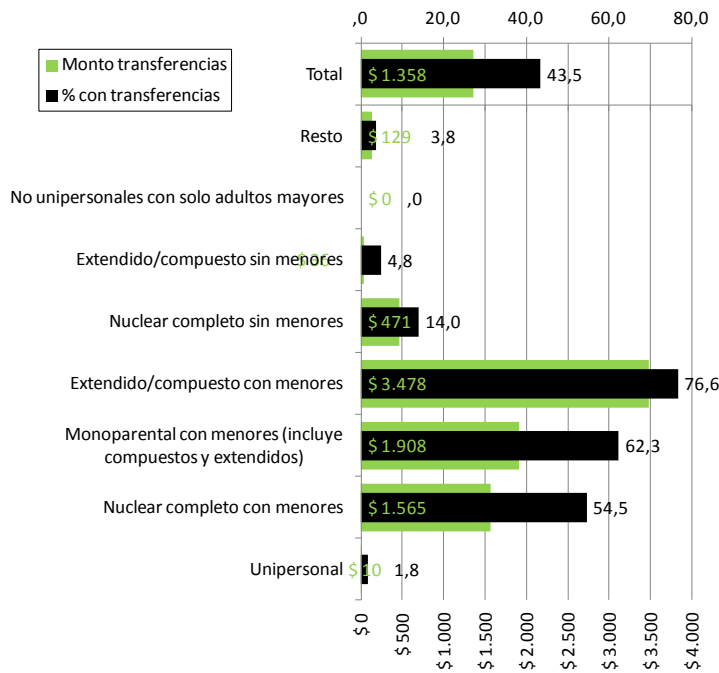
Fuente: SIEMPRO, en base a EPH S2 2017.

Entre los hogares indigentes con menores, los nucleares tienen la **brecha porcentual** más elevada (43%), seguidos por los monoparentales (37,5% de la LI) y los extendidos/compuestos (29,6%). Más del 37% de los hogares nucleares con menores presenta brechas de más de la mitad de la LI. En las restantes tipologías de hogares con menores ese porcentaje es menos elevado (32% y 24%, respectivamente).

El 43,5% de los hogares indigentes percibe alguna **transferencia monetaria**, por un monto promedio de \$1.358. Los tipos de hogares indigentes más alcanzados por transferencias son aquellos con menores: un 76,6% de los extendidos/compuestos, un 62,3% de los monoparentales y el 54,5% de los nucleares acceden a transferencias por montos promedios de \$3.478, \$1.908 y \$1.565, respectivamente.

Hogares indigentes perceptores de transferencias (%) y monto promedio (\$) según tipo de hogar

Segundo semestre de 2017



Fuente: SIEMPRO, en base a EPH S2 2017.

Pobreza según tipología de hogares

La **pobreza por ingresos**, en el segundo semestre de 2017, alcanza al 17,9% de los hogares y al 25,7% de la población. Al igual que lo detallado para los hogares en situación de indigencia, es de destacar que la incidencia de la pobreza es más grave entre los hogares con miembros menores de edad. Los hogares más afectados son los monoparentales con menores; entre ellos la pobreza pesa sobre el 40,2% del total. Les siguen los hogares extendidos/compuestos con menores y los nucleares completos con menores, que tienen tasas de 34,6% y 27%, respectivamente. En las restantes categorías la proporción hogares pobres se encuentra muy por debajo de la observada en el conjunto de los hogares.

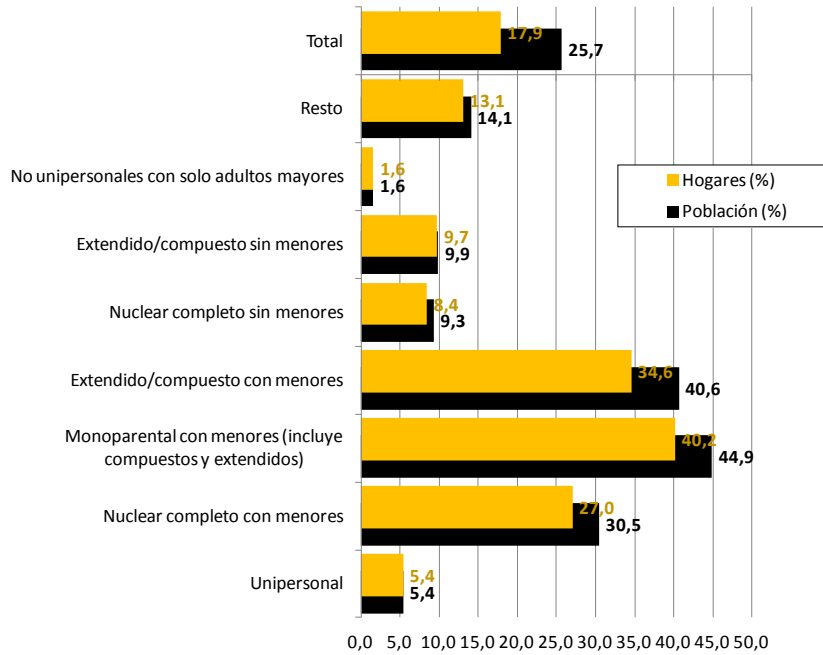
Incidencias de pobreza y tamaño medio del los hogares según tipo de hogar Segundo semestre de 2017

	Pobreza		Tamaño medio de los hogares		
	Hogares (%)	Población (%)	No pobres	Pobres	Total
Unipersonal	5,4	5,4	1	1	1
Nuclear completo con menores	27,0	30,5	4,0	4,7	4,2
Monoparental con menores (incluye compuestos y extendidos)	40,2	44,9	3,7	4,4	4,0
Extendido/compuesto con menores	34,6	40,6	5,6	7,2	6,2
Nuclear completo sin menores	8,4	9,3	2,7	3,0	2,7
Extendido/compuesto sin menores	9,7	9,9	3,0	3,1	3,0
No unipersonales con solo adultos mayores	1,6	1,6	2,0	2,0	2,0
Resto	13,1	14,1	2,3	2,5	2,3
Total	17,9	25,7	2,8	4,4	3,1

Fuente: SIEMPRO, en base a EPH S2 2017.

Los hogares pobres tienen un tamaño promedio (4,4 miembros) más elevado que los no pobres (2,8 miembros). Los hogares pobres con menores, de tipo extendido/compuesto, monoparental y nuclear completo, son particularmente grandes en comparación con el tamaño de los respectivos no pobres: entre 1,7 y 0,7 integrantes más.

Pobreza en hogares y población según tipo de hogar Segundo semestre de 2017



Fuente: SIEMPRO, en base a EPH S2 2017.

La **brecha de pobreza**, diferencia entre la línea de pobreza (LP) y los ingresos totales de un hogar pobre, es de \$6.109 en promedio, monto que representa un 35,5% de la LP de los hogares pobres. El 41% de los hogares pobres presenta bajas brechas porcentuales (menos del 25% de la LI).

En los hogares con menores se observan brechas absolutas elevadas: de tipo extendido/compuesto (\$8.765), nuclear completo (\$6.474) y monoparental (\$6.078). Los hogares no unipersonales con sólo adultos mayores pobres, que son sólo el 1,6% de la categoría, presentan también una brecha absoluta alta (\$6.261). En las restantes categorías la brecha de pobreza se encuentra por debajo del promedio.

Brecha y distribución de los hogares pobres por tramos de brecha según tipo de hogar
Segundo semestre de 2017

	Brecha de pobreza		Tramo de brecha (% de la LP)				
	% de la LP	\$	Hasta 10%	De 10% a 25%	De 25% a 50%	De 50% a 75%	Más de 75%
Unipersonal	52,6	2.296	15,4	17,2	21,0	10,1	36,3
Nuclear completo con menores	34,7	6.474	17,1	25,4	32,5	16,6	8,4
Monoparental con menores (incluye compuestos y extendidos)	36,7	6.078	14,8	23,0	32,6	21,0	8,6
Extendido/compuesto con menores	31,2	8.765	17,7	26,1	34,2	18,0	4,1
Nuclear completo sin menores	35,0	4.579	19,2	26,1	29,7	15,4	9,6
Extendido/compuesto sin menores	33,1	4.377	18,7	26,9	35,2	15,5	3,7
No unipersonales con solo adultos mayores	85,2	6.261	13,1	0,9	1,8	0,0	84,2
Resto	34,7	3.704	17,5	22,2	32,8	18,8	8,6
Total	35,5	6.109	16,7	24,2	31,7	17,3	10,0

Fuente: SIEMPRO, en base a EPH S2 2017.

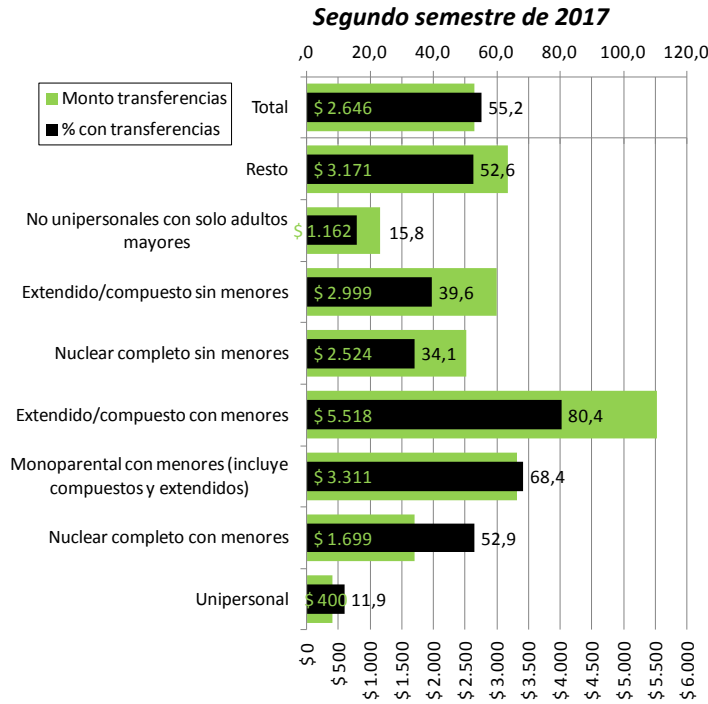
Las **brechas más elevadas en porcentaje de la LP** se observan entre los hogares con sólo adultos mayores (85,2%) y unipersonales (52,6%), que son de los menos afectados por la pobreza, y en los hogares monoparentales con menores (36,7%). Los restantes tipos de hogares tienen brechas porcentuales entre el 31% y el 35% del valor de sus LP, por debajo de la brecha porcentual promedio del conjunto de los hogares (35,5%).

El 55,2% de los hogares pobres accede a algún tipo de **transferencia monetaria**, por un monto promedio de \$2.646. Los que en mayor proporción las reciben son los hogares con menores: el 80,4% de los extendidos/compuestos las percibe, por montos que promedian \$5.518; los monoparentales, en un 68,4%



de los casos, por \$3.311 en promedio, y el 52,9% los nucleares accede a prestaciones del orden de los \$1.699. Los hogares unipersonales pobres son los menos cubiertos por prestaciones (11,9%).

Hogares pobres perceptores de transferencias (%) y monto promedio (\$) Segundo semestre de 2017



Fuente: SIEMPRO, en base a EPH S2 2017.

Intensidad y severidad de la pobreza

Los índices de pobreza conocidos como FGT³ se computan a partir de las brechas de pobreza observadas y ofrecen la posibilidad de asignar mayor peso a los individuos/hogares mientras más lejos se encuentren sus ingresos de la LP (z), es decir, a medida que la brecha se hace más amplia. En la formulación de este índice (expresión [1]) la brecha de pobreza es ajustada por el exponente α, que es el que se encarga de asignar un grado de importancia determinado a los individuos pobres (q) a medida que disminuye su ingreso (y).

P_alpha = 1/n * sum_{i=1}^q ((z-y_i)/z)^alpha, donde alpha >= 0. [1]

El exponente alpha es un coeficiente de "aversión a la desigualdad", y cuanto más elevado es, mayor es también la importancia se le asigna a los pobres con ingresos más bajos. Cuando alpha = 0, cada pobre (hogar o individuo) observado cuenta como unidad, cualquiera sea su nivel de ingresos y su brecha, y la medida resultante es idéntica a la tasa (incidencia) de pobreza. Cuando alpha = 1, cada pobre (hogar o individuo) observado cuenta de acuerdo a su propia brecha (déficit de ingresos en comparación con su LP), y de la expresión [1] se obtiene la intensidad de la pobreza, que no es sino la brecha promedio ponderada por la incidencia. Así, a medida que se eleva el valor de alpha, el índice depende cada vez más de la situación de los (hogares/individuos) más pobres entre los pobres. Al valor que arroja el índice FGT con un alpha igual a 2 se lo suele llamar severidad de la pobreza.

Evolución de los índices FGT según tipo de hogar

3 Foster, J., J. Greer y E. Thorbecke (1984), "A Class of Decomposable Poverty Measures", en Econometrica, vol. 52.



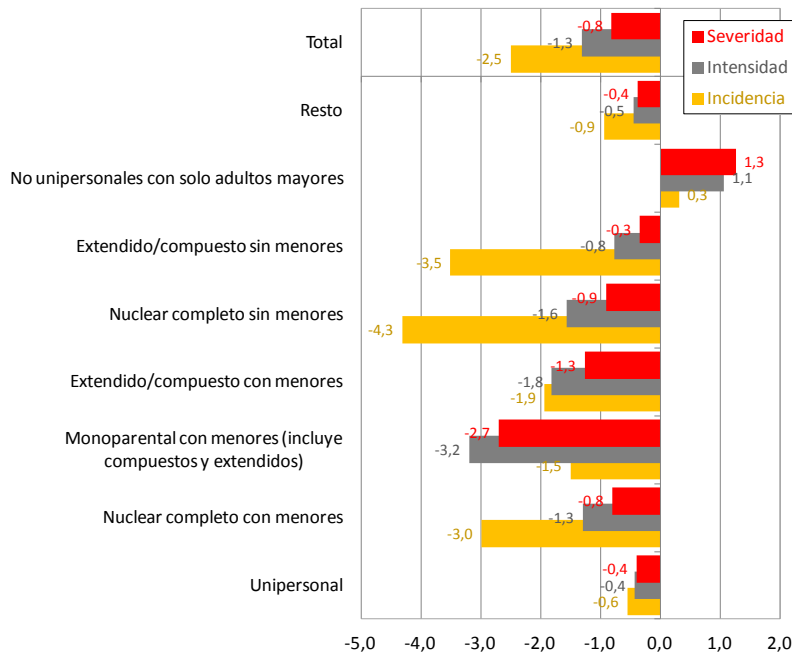
Segundo semestre de 2016 y segundo semestre de 2017

	Incidencia			Intensidad			Severidad		
	S2 2016	S1 2017	S2 2017	S2 2016	S1 2017	S2 2017	S2 2016	S1 2017	S2 2017
Unipersonal	6,5	5,9	5,4	3,3	3,3	2,8	2,6	2,6	2,2
Nuclear completo con menores	33,5	30,0	27,0	11,4	10,7	9,4	5,9	5,8	4,9
Monoparental con menores (incluye compuestos y extendidos)	42,7	41,7	40,2	17,9	17,9	14,7	10,4	10,5	7,8
Extendido/compuesto con menores	38,9	36,5	34,6	13,9	12,6	10,8	6,9	6,2	4,9
Nuclear completo sin menores	11,3	12,7	8,4	3,9	4,5	2,9	2,2	2,5	1,6
Extendido/compuesto sin menores	15,8	13,2	9,7	5,0	4,0	3,2	2,5	1,9	1,5
No unipersonales con solo adultos mayores	1,9	1,3	1,6	0,6	0,3	1,4	0,5	0,1	1,4
Resto	14,7	14,0	13,1	5,2	5,0	4,5	2,8	2,8	2,4
Total	21,5	20,4	17,9	8,0	7,7	6,4	4,4	4,3	3,5

Fuente: SIEMPRO, en base a EPH S2 2016, S1 2017 y S2 2017.

De los índices FGT que arrojan las EPH del primer y segundo de 2017 se desprende que la reducción de la incidencia la pobreza fue acompañada por disminuciones en su intensidad y severidad. Este tipo de mejoras se observan en casi todas las tipologías. Cabe destacar que en los hogares monoparentales con menores la severidad y la intensidad disminuyeron en mayor medida que la incidencia (-3,2pp y -1,5pp, respectivamente).

Variación de los índices FGT según tipo de hogar (en puntos porcentuales) Primer semestre de 2017 y segundo semestre de 2017



Fuente: SIEMPRO, en base a EPH S1 2017 y S2 2017.



Riesgo de pobreza

El conjunto de los hogares no pobres con ingresos que sólo superan el 20% del valor de la LP constituyen un indicador del *riesgo* de los no pobres de caer en la pobreza. Estos hogares son más vulnerables por estar más expuestos que el resto a quedar sumidos en una situación de privación ante eventualidades propias de coyunturas críticas, tales como la pérdida del empleo de algún integrante del hogar o la reducción del poder adquisitivo de alguna fuente de ingreso laboral o no laboral (transferencia).

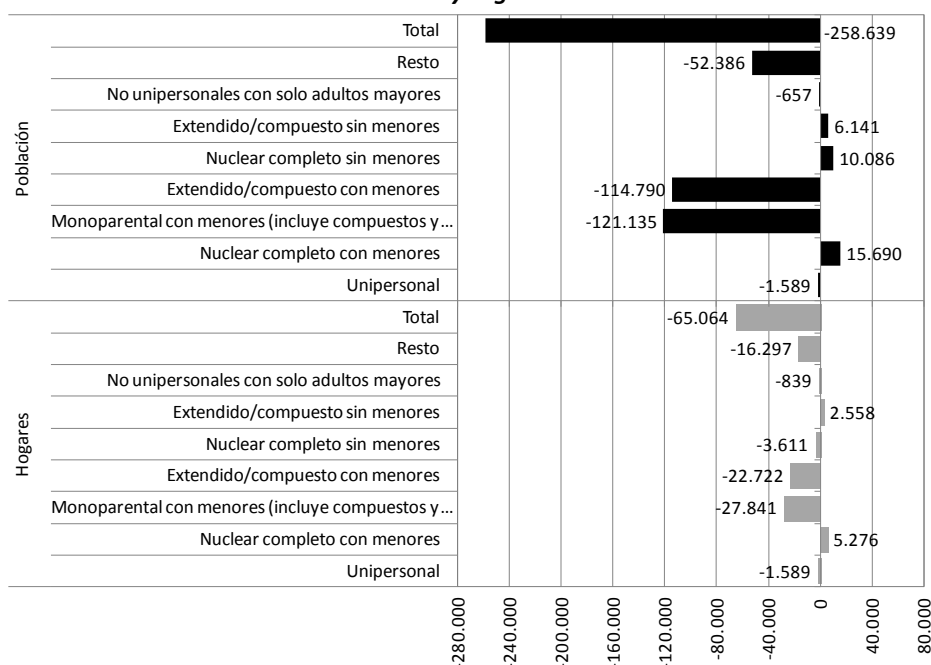
Hogares y población en riesgo de pobreza según tipo de hogar
Segundo semestre de 2017

	Hogares en riesgo de pobreza			Población en riesgo de pobreza		
	Total	%	Distribución	Total	%	Distribución
Unipersonal	29.108	1,7	5,4	29.108	1,7	1,4
Nuclear completo con menores	237.467	10,0	44,3	1.027.590	10,3	48,9
Monoparental con menores (incluye compuestos y extendidos)	72.263	7,4	13,5	299.636	7,7	14,3
Extendido/compuesto con menores	54.339	10,1	10,1	330.729	10,0	15,8
Nuclear completo sin menores	73.842	4,6	13,8	223.597	5,1	10,6
Extendido/compuesto sin menores	35.971	6,4	6,7	114.553	6,7	5,5
No unipersonales con solo adultos mayores	3.859	0,6	0,7	8.739	0,7	0,4
Resto	29.494	5,1	5,5	65.886	4,9	3,1
Total	536.341	5,9	100,0	2.099.835	7,6	100,0

Fuente: SIEMPRO, en base a EPH S2 2017.

En el segundo semestre de 2017 un 5,9% de los hogares (536 mil) y un 7,6% de la población (2,1 millones) se encontraba en riesgo de caer en la pobreza. Los hogares más vulnerables a ese riesgo era aquellos con presencia de menores de edad: un 10,1% de los extendidos/compuestos, un 10,0% de los nucleares completos, y un 7,4% de los monoparentales. La población en riesgo de estas tres tipologías llega a los 1,7 millones. En el resto de las categorías el porcentaje de hogares en riesgo de pobreza era menor al observado en el conjunto, con excepción de los extendidos/compuestos sin menores (6,4%).

Variación absoluta de los hogares y población en riesgo de pobreza según tipo de hogar
Primer semestre de 2017 y segundo semestre de 2017



Fuente: SIEMPRO, en base a EPH S1 2017 y S2 2017.

El 44,3% de los hogares y el 48,9% de la población en riesgo de pobreza pertenecen al tipo nuclear completo con menores. Los hogares extendidos/compuestos con menores son el 10,1% de las unidades domésticas en riesgo y a ellos pertenece el 15,8% de la población expuesta. Los monoparentales con



menores son el 13,5% de los hogares en riesgo y ellos albergan al 14,3% de la población en igual situación. En conjunto, estas tres categorías concentran el 68% y el 79% de los hogares y población no pobres con ingresos que se ubican hasta un 20% por encima de la LP. Por su parte, el 13,8% de los hogares con riesgo son nucleares sin menores y aglutinan al 10,6% de la población en esa situación.

Al comparar esta información con la arrojada por la EPH del primer semestre de 2017 se observa una reducción de la cantidad de hogares y población en riesgo de pobreza: en la segunda mitad de 2017 el riesgo de pobreza afectaba a 65 mil hogares y 259 mil individuos menos que en la primera mitad del año. Las tipologías que más contribuyeron a la disminución fueron los hogares monoparentales con menores y los extendidos/compuestos con menores. Cabe señalar que en tres categorías de hogares (nuclear completo con menores, nuclear completo sin menores y extendido/compuesto sin menores) el total poblacional en riesgo de pobreza aumentó entre semestres consecutivos.