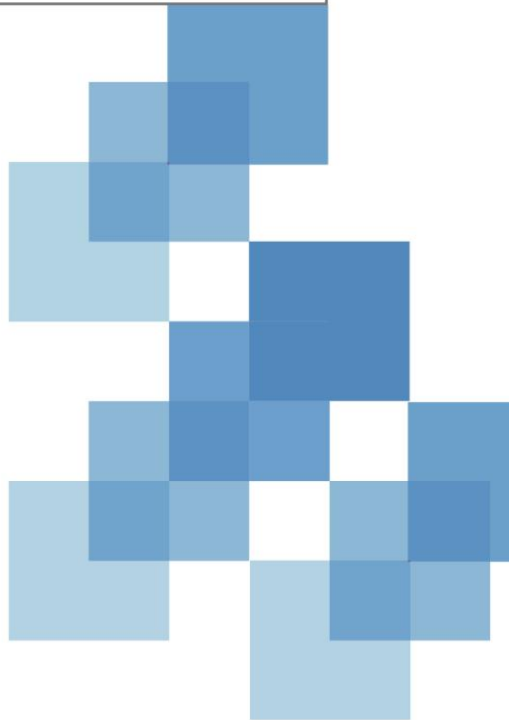




BOLETÍN DE DESIGUALDAD N° 2

Evolución de la distribución
del ingreso en las regiones y
aglomerados
(S1 2017 - S1 2018)



Resumen

- Entre los primeros semestres de 2017 y 2018 la distribución del IPCF no evidenció cambios significativos en el total urbano y las regiones estadísticas:
 - Coeficiente de Gini de ingreso per cápita familiar (IPCF) se mantuvo en los 0,432 puntos en el total urbano relevado por la EPH.
 - Aunque en algunas regiones se observan variaciones (disminuciones en PAT y PAM; aumentos en NOA, NEA y CUY), esas alteraciones se encuentran comprendidas dentro de la variabilidad muestral.
- El Gini de IPCF sólo experimentó alteraciones relevantes en cuatro aglomerados:
 - En Gran Rosario, Viedma-Carmen de Patagones y Ushuaia-Río Grande se registraron disminuciones significativas del Gini de IPCF (de 9,2%, 8,3% y 8,1%, respectivamente).
 - En Gran Tucumán-Tafí Viejo se observa un empeoramiento del indicador (7,2% de aumento).
- En Gran Rosario y Ushuaia-Río Grande la mejora distributiva obedeció exclusivamente a un reparto más equitativo de los ingresos provistos por el mercado (ingresos pre TT). En Viedma-Carmen de Patagones la reducción del Gini de IPCF obedeció a la combinación de mejoras en la distribución de los ingresos de mercado y mayor progresividad de las prestaciones estatales (TT).
- El deterioro del Gini de IPCF observado en Gran Tucumán estuvo exclusivamente impulsado por una mayor regresividad en la distribución de los ingresos de mercado (pre TT).
- La distribución de los ingresos de mercado (pre TT) mejoró significativamente en Gran Mendoza (-4,1%), aunque sin determinar una reducción del Gini de IPCF total.
- La contribución de las transferencias (TT) a la evolución del Gini de IPCF fue relevante en cinco dominios de análisis:
 - Su aporte progresivo se intensificó de manera significativa en los aglomerados de Concordia (4,0%) y Gran Catamarca (2,9%).
 - Su aporte progresivo mermó de manera relevante en las regiones de Cuyo (3,0%) y Pampeana (1,7%) y en el aglomerado de Neuquén-Plottier (5,9%).

Introducción

En este Boletín se presentan estimaciones que permiten dar cuenta de la evolución de la inequidad distributiva entre los primeros semestres de 2017 y 2018 tanto en el total urbano de la EPH como en las regiones y aglomerados. Se detallan, asimismo, aquellas alteraciones en la dispersión de los ingresos que pueden ser consideradas estadísticamente relevantes, es decir, que no pueden ser adjudicadas a la variabilidad de las estimaciones que surgen de un relevamiento muestral.

El segundo apartado tiene por propósito mensurar la contribución de las transferencias estatales a la evolución de la inequidad. Para ello se describe la evolución tanto de la de-

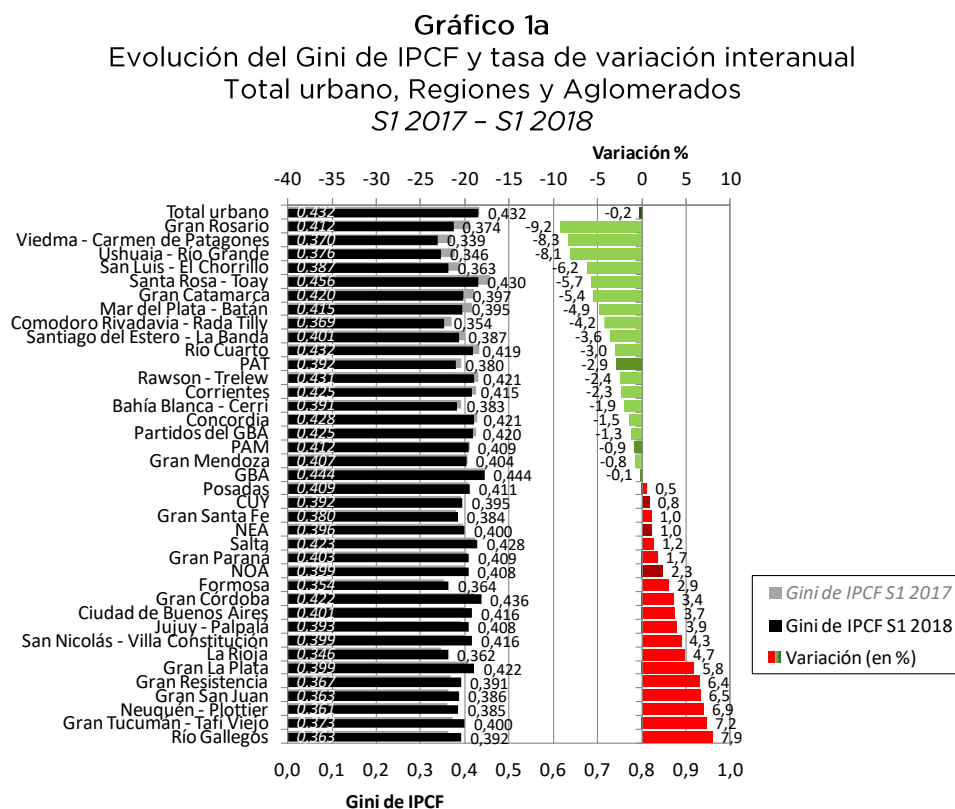
sigualdad de ingresos pre-transferencias, como la correspondiente al impacto redistributivo de las prestaciones monetarias entre ambas observaciones (primeros semestres de 2017 y 2018), para cada dominio de análisis de la EPH (total urbano, regiones y aglomerados). Se identifican también las evoluciones que resultan estadísticamente relevantes.

Un último apartado sintetiza la evolución de los principales indicadores presentados, circunscribiendo el análisis a los cambios estadísticamente relevantes.

Las estimaciones fueron elaboradas a partir de los datos desagregados y expandidos de la EPH. En el Anexo de este Boletín se presentan los indicadores para cada dominio, así como los intervalos de confianza correspondientes, que fueron elaborados con técnicas de remuestreo (bootstrap de 200 réplicas para cada par de observaciones).¹

Evolución interanual de la desigualdad de ingresos

Entre los primeros semestres de 2017 y 2018 la inequidad distributiva, medida a través del coeficiente de Gini de ingreso per cápita familiar (IPCF), se mantuvo invariante en el total urbano relevado por la EPH (en adelante, total urbano). En ambas observaciones el coeficiente se mantuvo en los 0,432 puntos.



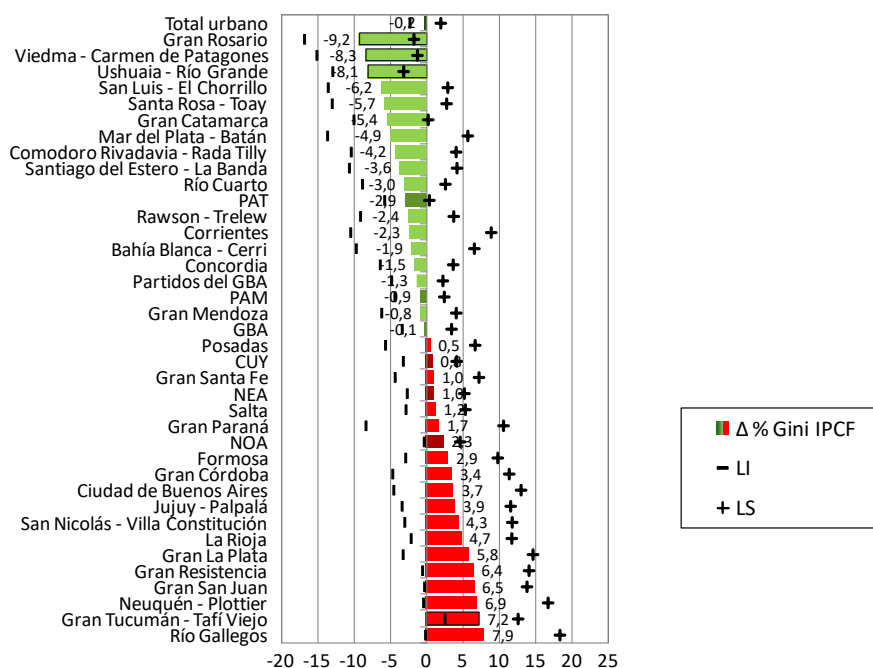
Fuente: SIEMPRO, en base a EPH-INDEC.

Aunque en algunas regiones se observan variaciones en el coeficiente de Gini (disminuciones en PAT y PAM; aumentos en NOA, NEA y CUY), esas alteraciones resultaron estadísticamente irrelevantes, pudiendo ser atribuidas a la variabilidad muestral.

Sólo en cuatro aglomerados los cambios observados en el Gini de IPCF resultaron estadísticamente significativos. En tres de ellos (Gran Rosario, Viedma-Carmen de Patagones y Ushuaia-Río Grande) se registraron disminuciones (de 9,2%, 8,3% y 8,1%, respectivamente). En Gran Tucumán-Tafí Viejo, por su parte, la distribución del ingreso empeoró un 7,2%.

¹ El método de *bootstrap*, usado comúnmente para computar los intervalos de confianza para estimaciones complejas, fue originalmente introducido por Bradley Efron en 1979. Cf. Efron, B. (1979), "Bootstrap Methods: Another Look at the Jackknife", *The Annals of Statistics*, 7.

Gráfico 1b
Variación porcentual del Gini de IPCF e intervalos de confianza (90%)
Total urbano, Regiones y Aglomerados
S1 2017 - S1 2018



Nota: cambios significativos en barras identificadas con borde.
Fuente: SIEMPRO, en base a EPH-INDEC y *bootstrap* de 200 réplicas por par de estimaciones.

Evolución de la desigualdad y transferencias estatales

La intervención del Estado a través de transferencias monetarias, como las jubilaciones, pensiones, asignaciones universales y demás prestaciones sociales, contribuye a morigerar los niveles de inequidad distributiva. De no destinarse esos recursos a los hogares la desigualdad de ingresos sería considerablemente más elevada.

Es por ello que resulta relevante evaluar en qué medida los cambios observados en materia distributiva resultaron afectados por ese tipo de intervención pública. Para ello se procederá comparando la evolución del Gini de IPCF con la del Gini de IPCF antes de transferencias estatales (pre TT), asumiendo que el diferencial entre ambas evoluciones ($\Delta\%$ Gini de IPCF - $\Delta\%$ Gini de IPCF pre TT) es indicador de la contribución de las transferencias a los cambios distributivos. Así, todo incremento del impacto redistributivo de las transferencias entre observaciones conllevaría una tendencia a la disminución del Gini de IPCF; y viceversa, una baja de ese impacto, propiciaría un aumento de la desigualdad.

Evolución de la desigualdad de IPCF pre TT

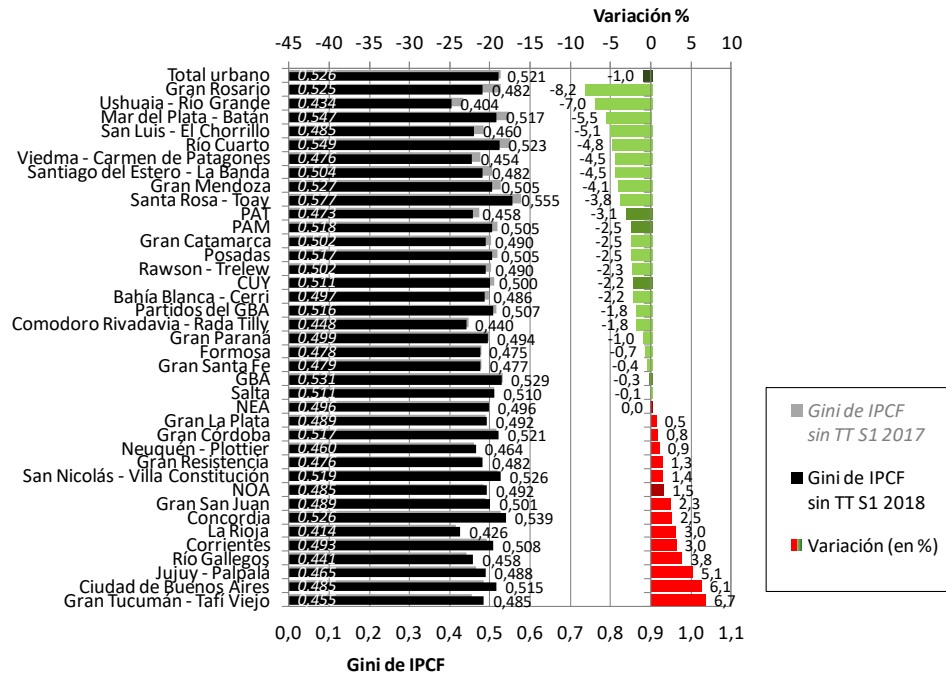
Entre los primeros semestres de 2017 y 2018 el coeficiente de Gini de IPCF pre TT en el total urbano se retrajo un 1,0%, pasando de los 0,526 a los 0,521 puntos. Esa disminución resultó estadísticamente irrelevante (con un 90% de confianza).

En tres regiones (PAT, PAM y CUY) el Gini pre TT se retrajo y en una (NOA) se incrementó. Pero en todos los casos las variaciones quedan comprendidas dentro de los límites de la variabilidad muestral, resultando estadísticamente no significativas.

Sólo se registraron alteraciones relevantes (con un 90% de confianza) en cuatro aglomerados. El Gini pre TT se retrajo significativamente en tres de ellos: Gran Rosario (-8,2%), Ushuaia-Río Grande (-7,0%) y Gran Mendoza (-4,1%). En Gran Tucumán-Tafí Viejo, por su

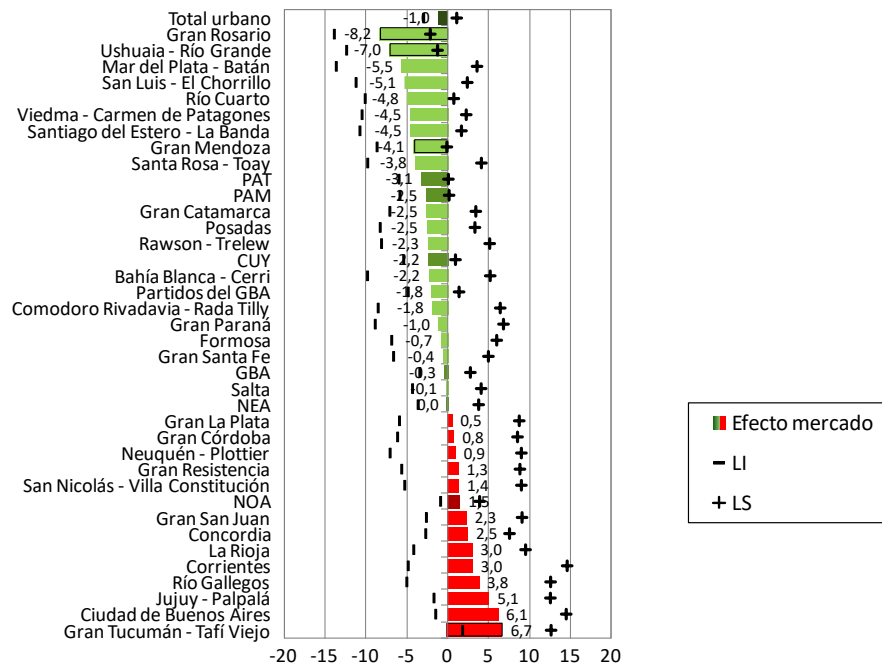
parte, evidenció un empeoramiento relevante (del 6,7%).

Gráfico 2a
 Evolución del Gini de IPCF pre TT y tasa de variación interanual
 Total urbano, Regiones y Aglomerados
 S1 2017 - S1 2018



Fuente: SIEMPRO, en base a EPH-INDEC.

Gráfico 2b
 Variación porcentual del Gini de IPCF pre TT e intervalos de confianza (90%)
 Total urbano, Regiones y Aglomerados
 S1 2017 - S1 2018



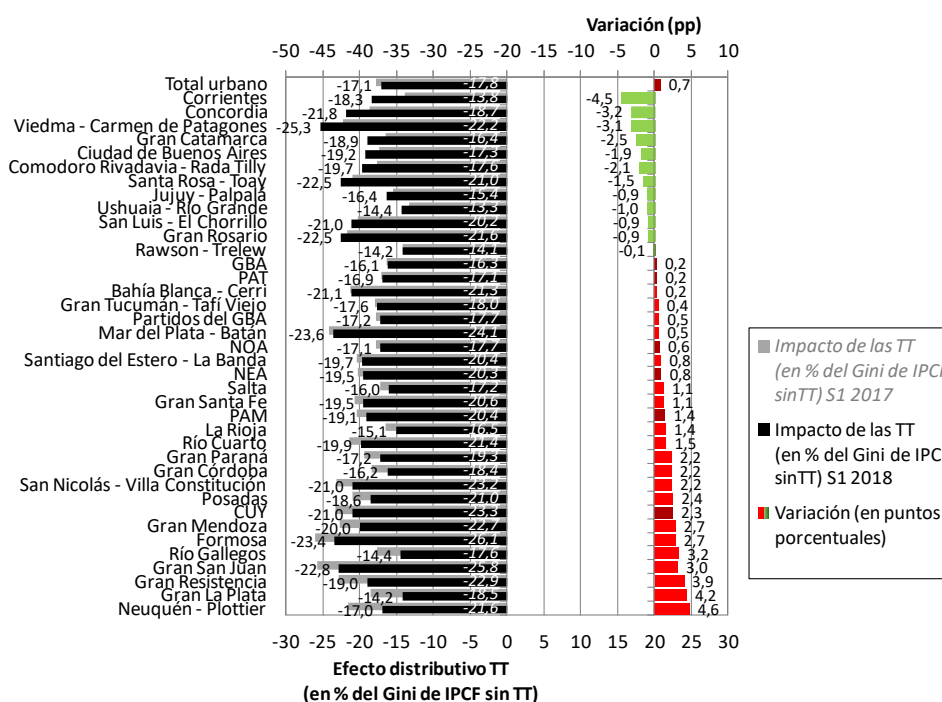
Nota: cambios significativos en barras identificadas con borde.
 Fuente: SIEMPRO, en base a EPH-INDEC y bootstrap de 200 réplicas por par de estimaciones.

Evolución del impacto redistributivo de las transferencias

En el primer semestre de 2017 las prestaciones estatales contribuían a reducir el Gini de IPCF pre TT un 17,8% en el total urbano. En la segunda mitad de 2017 ese impacto redistributivo se retrajo, y las transferencias lograron reducir la inequidad de ingresos un 17,1%.

En cuatro regiones (CUY, PAM, NEA y NOA) y 19 aglomerados el impacto redistributivo de las transferencias también evidenció una menor progresividad, en comparación con 2017. En otros 11 aglomerados, por el contrario, las transferencias estatales ganaron eficacia redistributiva.

Gráfico 3a
 Evolución del impacto redistributivo de las transferencias
 Total urbano, Regiones y Aglomerados
 S1 2017 - S1 2018



Fuente: SIEMPRO, en base a EPH-INDEC.

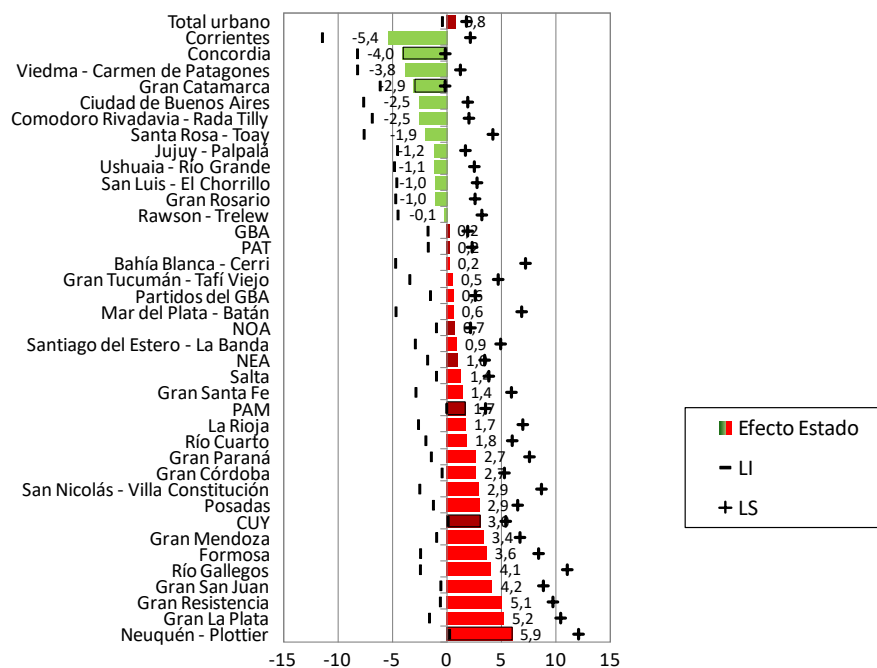
En el total urbano la reducción del impacto redistributivo de las transferencias estatales en 2018 contrarrestó (en 0,8 puntos porcentuales) la mejora en la distribución del ingreso pre TT (de -1,0%). Sin embargo, ambas tendencias no resultaron estadísticamente relevantes, quedando comprendidas dentro de los límites de la variabilidad muestral.

Los ingresos provistos por transferencias sólo resultaron estadísticamente relevantes en la evolución del Gini de IPCF de dos regiones y tres aglomerados.

En las regiones de Cuyo y Pampeana y en el aglomerado Neuquén-Plottier, la menor progresividad de las transferencias (3,0%, 1,7% y 5,9%, respectivamente) contribuyó de manera significativa a la evolución del Gini de IPCF, contrarrestando una menor desigualdad de ingresos pre TT (en CUY y PAT) o potenciando la mayor regresividad en su distribución (Neuquén-Plottier).

En Concordia una mayor progresividad de las transferencias (-4,0%) neutralizó el deterioro de la distribución de los ingresos pre TT; en Gran Catamarca la mayor progresividad (-2,9%) intensificó la mejora distributiva en los ingresos de mercado.

Gráfico 3b
Variación adicional del Gini de IPCF explicada por las TT e intervalos de confianza (90%)
Total urbano, Regiones y Aglomerados
S1 2017 - S1 2018



Nota: cambios significativos en barras identificadas con borde.
Fuente: SIEMPRO, en base a EPH-INDEC y *bootstrap* de 200 réplicas por par de estimaciones.

Evaluación de los cambios distributivos relevantes

Entre los primeros semestres de 2017 y 2018 la distribución del IPCF no evidenció cambios significativos en el total urbano y las regiones estadísticas. Sólo experimentó alteraciones relevantes en cuatro aglomerados. En Gran Rosario, Viedma-Carmen de Patagones y Ushuaia-Río Grande se registraron disminuciones significativas del Gini de IPCF (de 9,2%, 8,3% y 8,1%, respectivamente). En Gran Tucumán-Tafí Viejo se observa un empeoramiento del indicador (7,2% de aumento).

En Gran Rosario y Ushuaia-Río Grande la mejora distributiva obedeció exclusivamente a un reparto más equitativo de los ingresos provistos por el mercado (ingresos pre TT). En Viedma-Carmen de Patagones la reducción del Gini de IPCF obedeció a la combinación de mejoras en la distribución de los ingresos de mercado y mayor progresividad de las prestaciones estatales (TT). El deterioro del Gini de IPCF observado en Gran Tucumán estuvo exclusivamente impulsado por una mayor regresividad en la distribución de los ingresos de mercado (pre TT).

La distribución de los ingresos de mercado (pre TT) mejoró significativamente en Gran Mendoza (-4,1%), aunque sin determinar una reducción del Gini de IPCF total.

La contribución de las transferencias (TT) a la evolución del Gini de IPCF fue relevante en cinco dominios de análisis: su progresividad se intensificó en los aglomerados de Concordia (4,0%) y Gran Catamarca (2,9%), y mermó de manera relevante en las regiones de Cuyo (3,0%) y Pampeana (1,7%) y en el aglomerado de Neuquén-Plottier (5,9%).

Anexo estadístico

Tabla 1
Evolución observada de coeficientes de Gini para distintos conceptos de ingreso y del impacto distributivo de las transferencias estatales
S1 2017 - S1 2018

	Gini de IPCF		Gini de IPCF sin TT		Impacto de las TT (en % del Gini de IPCF sin TT)	
	S1 2017	S1 2018	S1 2017	S1 2018	S1 2017	S1 2018
Total urbano	0,432	0,432	0,526	0,521	-17,8	-17,1
GBA	0,444	0,444	0,531	0,529	-16,3	-16,1
Ciudad de Buenos Aires	0,401	0,416	0,485	0,515	-17,3	-19,2
Partidos del GBA	0,425	0,420	0,516	0,507	-17,7	-17,2
NOA	0,399	0,408	0,485	0,492	-17,7	-17,1
Santiago del Estero - La Banda	0,401	0,387	0,504	0,482	-20,4	-19,7
Jujuy - Palpalá	0,393	0,408	0,465	0,488	-15,4	-16,4
Gran Catamarca	0,420	0,397	0,502	0,490	-16,4	-18,9
Salta	0,423	0,428	0,511	0,510	-17,2	-16,0
La Rioja	0,346	0,362	0,414	0,426	-16,5	-15,1
Gran Tucumán - Tafí Viejo	0,373	0,400	0,455	0,485	-18,0	-17,6
NEA	0,396	0,400	0,496	0,496	-20,3	-19,5
Posadas	0,409	0,411	0,517	0,505	-21,0	-18,6
Gran Resistencia	0,367	0,391	0,476	0,482	-22,9	-19,0
Corrientes	0,425	0,415	0,493	0,508	-13,8	-18,3
Formosa	0,354	0,364	0,478	0,475	-26,1	-23,4
CUY	0,392	0,395	0,511	0,500	-23,3	-21,0
Gran Mendoza	0,407	0,404	0,527	0,505	-22,7	-20,0
San Luis - El Chorrillo	0,387	0,363	0,485	0,460	-20,2	-21,0
Gran San Juan	0,363	0,386	0,489	0,501	-25,8	-22,8
PAM	0,412	0,409	0,518	0,505	-20,4	-19,1
Gran La Plata	0,399	0,422	0,489	0,492	-18,5	-14,2
Bahía Blanca - Cerri	0,391	0,383	0,497	0,486	-21,3	-21,1
Gran Rosario	0,412	0,374	0,525	0,482	-21,6	-22,5
Gran Santa Fe	0,380	0,384	0,479	0,477	-20,6	-19,5
Gran Paraná	0,403	0,409	0,499	0,494	-19,3	-17,2
Gran Córdoba	0,422	0,436	0,517	0,521	-18,4	-16,2
Concordia	0,428	0,421	0,526	0,539	-18,7	-21,8
Santa Rosa - Toay	0,456	0,430	0,577	0,555	-21,0	-22,5
Mar del Plata - Batán	0,415	0,395	0,547	0,517	-24,1	-23,6
Río Cuarto	0,432	0,419	0,549	0,523	-21,4	-19,9
San Nicolás - Villa Constitución	0,399	0,416	0,519	0,526	-23,2	-21,0
PAT	0,392	0,380	0,473	0,458	-17,1	-16,9
Comodoro Rivadavia - Rada Tilly	0,369	0,354	0,448	0,440	-17,6	-19,7
Neuquén - Plottier	0,361	0,385	0,460	0,464	-21,6	-17,0
Río Gallegos	0,363	0,392	0,441	0,458	-17,6	-14,4
Ushuaia - Río Grande	0,376	0,346	0,434	0,404	-13,3	-14,4
Rawson - Trelew	0,431	0,421	0,502	0,490	-14,1	-14,2
Viedma - Carmen de Patagones	0,370	0,339	0,476	0,454	-22,2	-25,3

Fuente: SIEMPRO, en base a EPH-INDEC.

Tabla 1 (continuación)
Descomposición de la variación porcentual interanual del Gini de IPCF
e intervalos de confianza al 90%
S1 2017 - S1 2018

	Variación % total (del Gini de IPCF)			Variación % Ef. mercado (del Gini de IPCF sin TT)			Variación % Ef. Estado (var. adicional)				
	Obs. (A)	Intervalos de C		Obs. (B)	Intervalos de C		Obs. (A-B)	Intervalos de C			
		LI (5)	LS (95)		LI (5)	LS (95)		LI (5)	LS (95)		
Total urbano	-0,2	-2,2	2,0	-1,0	-2,9	1,2	0,8	-0,4	1,8		
GBA	-0,1	-3,3	3,5	-0,3	-3,3	2,8	0,2	-1,7	1,9		
Ciudad de Buenos Aires	3,7	-4,5	13,0	6,1	-1,4	14,6	-2,5	-7,6	1,9		
Partidos del GBA	-1,3	-4,8	2,3	-1,8	-4,8	1,4	0,6	-1,5	2,6		
NOA	2,3	-0,3	4,7	1,5	-0,8	4,0	0,7	-0,9	2,2		
Santiago del Estero - La Banda	-3,6	-10,6	4,2	-4,5	-10,7	1,7	0,9	-2,9	5,0		
Jujuy - Palpalá	3,9	-3,3	11,6	5,1	-1,6	12,6	-1,2	-4,5	1,7		
Gran Catamarca	-5,4	-9,9	0,3	-2,5	-7,0	3,5	-2,9	*	-6,1	-0,1	
Salta	1,2	-2,8	5,4	-0,1	-4,2	4,2	1,4	-0,9	3,9		
La Rioja	4,7	-2,1	11,8	3,0	-4,1	9,6	1,7	-2,6	7,0		
Gran Tucumán - Tafí Viejo	7,2	*	2,6	12,6	6,7	*	1,9	12,7	0,5	-3,4	4,7
NEA	1,0	-2,6	5,2	0,0	-3,6	3,8	1,0	-1,7	3,5		
Posadas	0,5	-5,6	6,7	-2,5	-8,2	3,4	2,9	-1,2	6,5		
Gran Resistencia	6,4	-0,5	14,1	1,3	-5,6	8,9	5,1	-0,6	9,8		
Corrientes	-2,3	-10,4	8,9	3,0	-4,8	14,7	-5,4	-11,4	2,2		
Formosa	2,9	-2,8	9,8	-0,7	-6,8	6,1	3,6	-2,4	8,4		
CUY	0,8	-3,2	4,2	-2,2	-5,3	1,0	3,0	*	0,2	5,4	
Gran Mendoza	-0,8	-6,1	4,1	-4,1	*	-8,6	0,0	3,4	-0,9	6,7	
San Luis - El Chorrillo	-6,2	-13,5	3,0	-5,1	-11,1	2,5	-1,0	-4,6	2,8		
Gran San Juan	6,5	-0,2	13,9	2,3	-2,5	9,2	4,2	-0,5	8,9		
PAM	-0,9	-4,3	2,5	-2,5	-5,8	0,2	1,7	*	0,0	3,6	
Gran La Plata	5,8	-3,2	14,7	0,5	-5,8	8,8	5,2	-1,6	10,5		
Bahía Blanca - Cerri	-1,9	-9,6	6,6	-2,2	-9,7	5,3	0,2	-4,7	7,2		
Gran Rosario	-9,2	*	-16,7	-1,7	-8,2	*	-13,8	-2,1	-1,0	-4,7	2,6
Gran Santa Fe	1,0	-4,3	7,2	-0,4	-6,6	5,0	1,4	-2,8	6,0		
Gran Paraná	1,7	-8,3	10,6	-1,0	-8,8	6,9	2,7	-1,4	7,6		
Gran Córdoba	3,4	-4,6	11,4	0,8	-6,1	8,6	2,7	-0,4	5,3		
Concordia	-1,5	-6,3	3,7	2,5	-2,6	7,6	-4,0	*	-8,2	-0,1	
Santa Rosa - Toay	-5,7	-12,9	2,8	-3,8	-9,7	4,2	-1,9	-7,6	4,3		
Mar del Plata - Batán	-4,9	-13,6	5,7	-5,5	-13,6	3,6	0,6	-4,6	6,9		
Río Cuarto	-3,0	-8,8	2,6	-4,8	-10,0	0,8	1,8	-1,9	6,0		
San Nicolás - Villa Constitución	4,3	-3,0	11,8	1,4	-5,2	9,1	2,9	-2,4	8,7		
PAT	-2,9	-5,7	0,4	-3,1	-5,9	0,1	0,2	-1,7	2,4		
Comodoro Rivadavia - Rada Tilly	-4,2	-10,3	4,1	-1,8	-8,4	6,5	-2,5	-6,8	2,1		
Neuquén - Plottier	6,9	-0,4	16,8	0,9	-7,0	9,1	5,9	*	0,3	12,1	
Río Gallegos	7,9	-0,1	18,4	3,8	-4,9	12,6	4,1	-2,4	11,1		
Ushuaia - Río Grande	-8,1	*	-12,9	-3,1	-7,0	*	-12,3	-1,2	-1,1	-4,8	2,6
Rawson - Trelew	-2,4	-9,0	3,8	-2,3	-8,0	5,2	-0,1	-4,4	3,2		
Viedma - Carmen de Patagones	-8,3	*	-15,0	-1,2	-4,5	-10,4	2,3	-3,8	-8,2	1,3	

* Variaciones estadísticamente significativas con un 90% de confianza.

Fuente: SIEMPRO, en base a EPH-INDEC y *bootstrap* de 200 réplicas por par de indicadores.