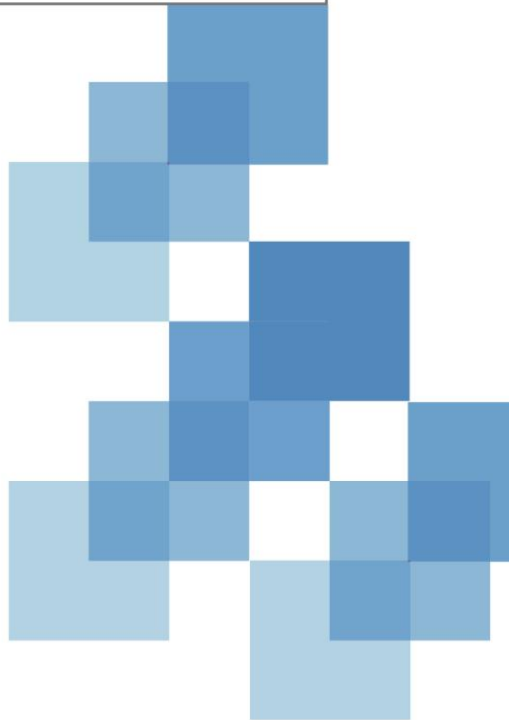




BOLETÍN DE DESIGUALDAD **N° 1**

Distribución del ingreso en las
regiones y aglomerados
(S1 2018)



Consejo Nacional
de Coordinación
de Políticas Sociales



Presidencia
de la Nación

Resumen

- En el primer semestre de 2018 el coeficiente de Gini del ingreso per cápita familiar (IPCF) para el total de la EPH (total urbano) era de 0,432 puntos.
 - La región Patagónica ostentaba los menores niveles de desigualdad distributiva (Gini de 0,380), seguida por Cuyo (0,395), NEA (0,400), NOA (0,408) y la región Pampeana (0,409). El GBA presentaba un Gini de IPCF estadísticamente similar al del total urbano (0,444).
 - En 16 de los 32 dominios desagregados de la EPH la desigualdad de IPCF era estadísticamente baja en comparación con la observada en el total urbano, destacándose en este sentido Viedma - Carmen de Patagones, Ushuaia - Río Grande, Comodoro Rivadavia - Rada Tilly, La Rioja, San Luis - El Chorrillo y Formosa.
- La intervención del Estado a través de transferencias monetarias reduce significativamente los niveles de inequidad distributiva en todos los dominios de estimación. En el primer semestre de 2018 el Gini de IPCF después de transferencias para el total urbano (0,432) era un 17,1% inferior al Gini antes de transferencias (0,521).
 - En las regiones de Cuyo, NEA y Pampeana el impacto igualador de las transferencias monetarias (-21,0%, -19,5% y 19,1% de reducción del Gini, respectivamente) resultó más intenso que en el total urbano (-17,1%).
 - El efecto igualador de las transferencias fue también significativamente más elevado en ocho aglomerados urbanos: Viedma - Carmen de Patagones, Mar del Plata - Batán, Formosa, Gran San Juan, Santa Rosa - Toay, Gran Rosario, Concordia y San Luis - El Chorrillo.
- Las prestaciones contributivas que pueden ser identificadas directamente a partir de la EPH –jubilaciones, pensiones y seguro de desempleo– aportan el 88,1% de la mejora distributiva asociada a las transferencias estatales en el total urbano (15,1 puntos de una reducción del Gini pre transferencias de 17,1%).
 - En el NOA ese porcentaje de contribución es comparativamente bajo (74,2%) y en la Patagonia es relativamente alto (92,0%).
 - En cinco aglomerados (Ciudad de Buenos Aires, Ushuaia - Río Grande, Mar del Plata - Batán, Bahía Blanca - Cerri y San Nicolás - Villa Constitución) el aporte porcentual de las prestaciones contributivas al impacto redistributivo de las transferencias es significativamente más importante: explican más del 93% de ese impacto.
 - En otros siete aglomerados (Salta, Santiago del Estero - La Banda, La Rioja, Gran Tucumán - Tafí Viejo, Gran Santa Fe, San Luis - El Chorrillo y Jujuy - Palpalá) esa contribución es sensiblemente menor.
- Las prestaciones no contributivas (asignaciones universales, planes de empleo, becas y otros subsidios) explican, por su parte, el 11,9% del impacto redistributivo de las transferencias estatales en el total urbano (2,0 puntos de una reducción del Gini pre transferencias de 17,1%).
 - En el NOA estas prestaciones aportan una proporción significativamente más elevada (25,8%) de la mejora distributiva asociada a las transferencias. En la región Patagónica las transferencias no contributivas aportan una proporción significativamente menor (8,0%) de la mejora de la equidad asociada al conjunto de las prestaciones estatales.
 - En siete aglomerados urbanos (Salta, Santiago del Estero - La Banda, La Rioja, Gran Tucumán - Tafí Viejo, Gran Santa Fe, San Luis - El Chorrillo, Jujuy - Palpalá) aporte porcentual de las prestaciones no contributivas es significativamente elevado (superior al 17%). En otros seis aglomerados (Ciudad de Buenos Aires, Ushuaia - Río Grande, Mar del Plata

- Batán, Bahía Blanca - Cerri, San Nicolás - Villa Constitución y Gran Rosario) se observan aportes porcentuales comparativamente moderados.

- En el total urbano por cada punto porcentual que adicionan al ingreso familiar las transferencias reducían el Gini un 0,59%.
 - En la región Patagónica la eficacia redistributiva era mayor (-0,65%) y en Cuyo más moderada (-0,52%).
 - Las prestaciones contributivas, que son las que dan cuenta en mayor medida el impacto equiparador asociado al conjunto de las transferencias estatales, se caracterizan por una menor eficacia redistributiva (-0,55%) frente a las de tipo no contributivo (-1,50%).

Introducción

En el primer apartado de este Boletín se presentan los coeficientes de Gini de ingreso per cápita familiar estimados a partir de la EPH del primer semestre de 2018 para cada dominio de análisis (total urbano, regiones y aglomerados). Se detallan diferencias estadísticamente significativas entre las estimaciones regionales/locales y las correspondientes al total urbano.

En un segundo apartado se describe el impacto redistributivo asociado a las transferencias monetarias que el Estado destina a los hogares, presentando evidencias para las distintas áreas geográficas. Se señalan también las diferencias relevantes entre los indicadores regionales/locales y los referidos al total urbano de la EPH.

Los últimos dos apartados tienen el propósito de diferenciar, dentro del impacto redistributivo total de las transferencias estatales, el asociado a las prestaciones de tipo contributivo (jubilaciones, pensiones y seguro de desempleo) y el relativo a las de tipo no contributivo (asignaciones universales, planes de empleo, becas y otros subsidios).

Las estimaciones fueron elaboradas a partir de los datos desagregados y expandidos de la EPH. En el Anexo de este Boletín se presentan los indicadores para cada dominio, así como los intervalos de confianza correspondientes, que fueron elaborados con técnicas de remuestreo (bootstrap de 200 réplicas).¹

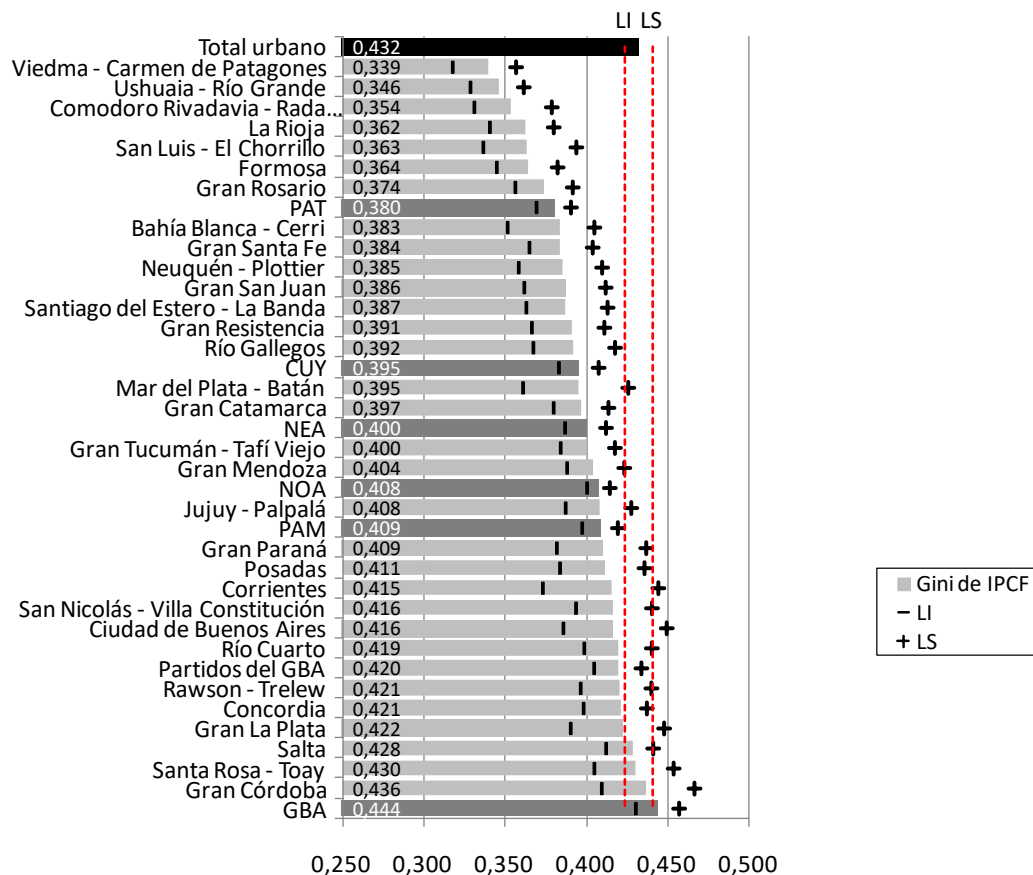
Distribución del ingreso en las regiones y aglomerados

En el primer semestre de 2018 el valor alcanzado por el coeficiente de Gini del ingreso per cápita familiar (IPCF) para el total de la EPH (total urbano) era de 0,432 puntos y en cinco de las seis regiones se observaban niveles de inequidad comparativamente bajos. La región Patagónica, con un Gini de 0,380 puntos, es la que ostenta menores niveles de desigualdad distributiva, seguida por Cuyo (0,395), NEA (0,400), NOA (0,408) y la región Pampeana (0,409). El GBA presentaba coeficientes de Gini de IPCF estadísticamente similares a los del total urbano (0,444).

En 16 de los 32 dominios desagregados de la EPH la desigualdad de IPCF era estadísticamente baja en comparación con la observada en el total urbano, destacándose en este sentido Viedma - Carmen de Patagones, Ushuaia - Río Grande, Comodoro Rivadavia - Rada Tilly, La Rioja, San Luis - El Chorrillo y Formosa, con coeficientes de Gini por debajo de los 0,370 puntos.

¹ El método de *bootstrap*, usado comúnmente para computar los intervalos de confianza para estimaciones complejas, fue originalmente introducido por Bradley Efron en 1979. Cf. Efron, B. (1979), "Bootstrap Methods: Another Look at the Jackknife", *The Annals of Statistics*, 7.

Gráfico 1
Gini de IPCF e intervalos de confianza (al 95%)
Total urbano, Regiones y Aglomerados
S1 2018



Fuente: SIEMPRO, en base a EPH-INDEC
y *bootstrap* de 200 réplicas.

Se observa un solo aglomerado con niveles de inequidad distributiva superiores a los del total urbano (Gran Córdoba). Sin embargo ese mayor nivel de desigualdad no resulta estadísticamente relevante (estaría comprendido dentro de la variabilidad muestral).

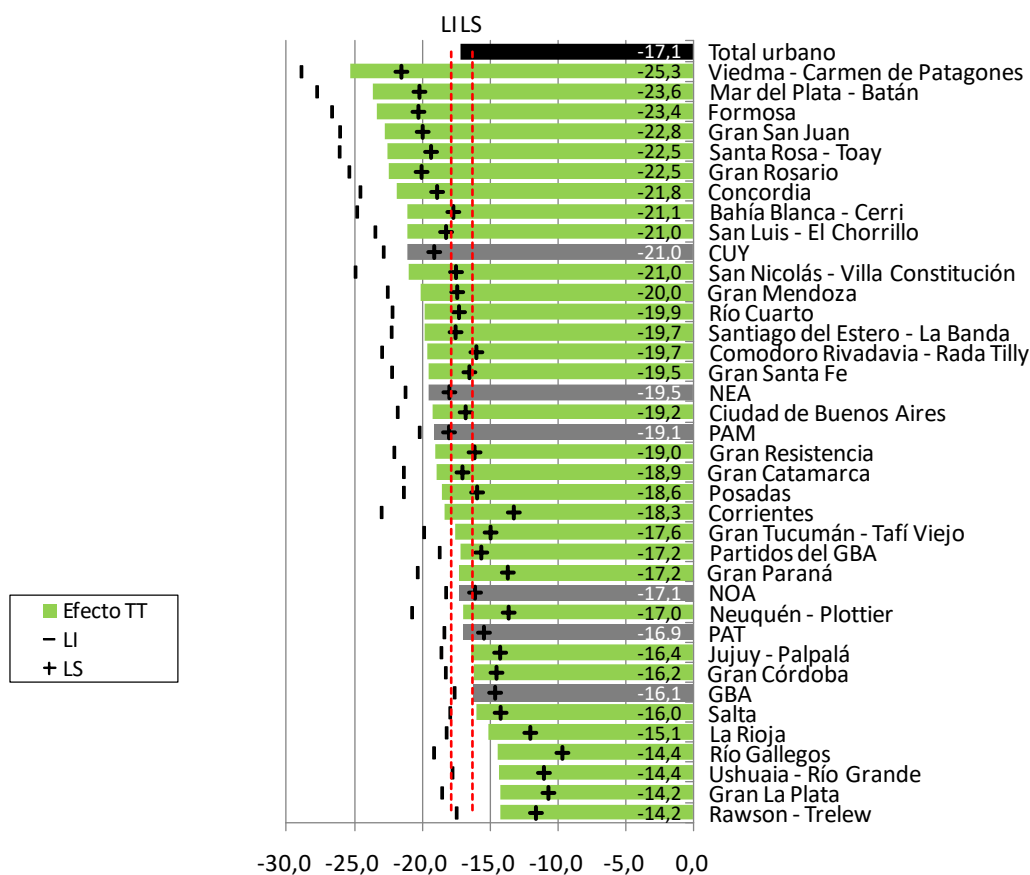
Impacto distributivo de las transferencias estatales

La intervención del Estado a través de transferencias monetarias, como las jubilaciones, pensiones, asignaciones universales y demás prestaciones sociales, contribuye a morigerar significativamente (con un 95% de confianza) los niveles de inequidad distributiva en todos los dominios de estimación (total urbano, regiones y aglomerados). De no destinarse esos recursos a los hogares la desigualdad de ingresos sería considerablemente más elevada. En el primer semestre de 2018, por ejemplo, el Gini de IPCF después de transferencias para el total urbano (0,432) era un 17,1% inferior al Gini antes de transferencias (0,521).²

En las regiones de Cuyo, NEA y Pampeana el impacto igualador de las transferencias monetarias (-21,0%, -19,5% y 19,1% de reducción del Gini, respectivamente) resultó más intenso que en el total urbano (-17,1%). En las restantes regiones las diferencias porcentuales observadas no resultan estadísticamente relevantes.

² En el Anexo Estadístico se presentan las tablas con los valores observados, así como los intervalos de confianza correspondientes para cada estimación, que fueron elaborados a partir de procedimientos de remuestreo (*bootstrap*) de 200 réplicas.

Gráfico 2
 Impacto distributivo de las transferencias e intervalos de confianza (al 95%)
 En % del Gini de IPCF pre-transferencias
 S1 2018



Fuente: SIEMPRO, en base a EPH-INDEC y *bootstrap* de 200 réplicas.

El efecto igualador de las transferencias fue también significativamente más elevado en ocho aglomerados urbanos: Viedma - Carmen de Patagones, Mar del Plata - Batán, Formosa, Gran San Juan, Santa Rosa - Toay, Gran Rosario, Concordia y San Luis - El Chorrillo. Por su parte, en ningún aglomerado las transferencias monetarias presentaron un impacto redistributivo significativamente menor a la observada en el total urbano.

Impacto distributivo por tipo de transferencia

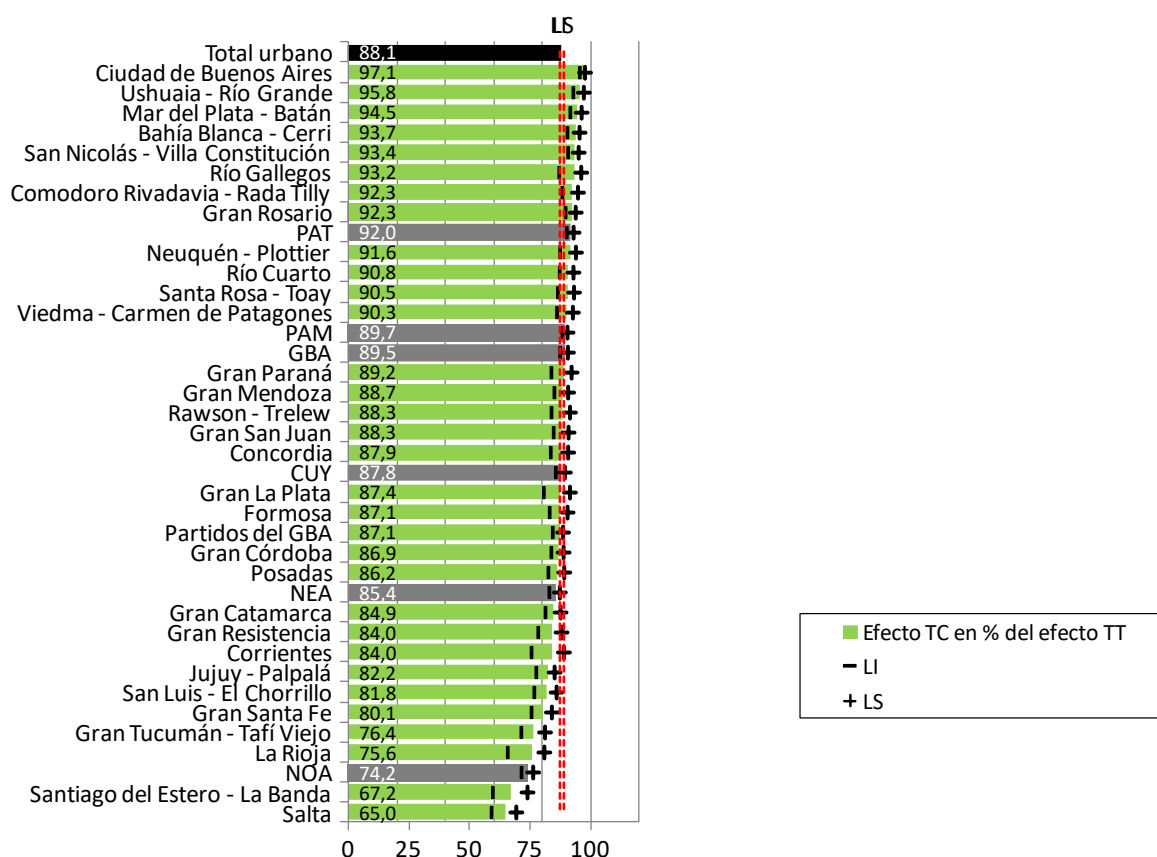
El impacto redistributivo de las transferencias estatales difiere considerablemente según cuál sea el tipo de prestación. Las prestaciones contributivas que pueden ser identificadas directamente a partir de la EPH –jubilaciones, pensiones³ y seguro de desempleo– aportan el 88,1% de la mejora distributiva asociada a las transferencias estatales en el total urbano (15,1 puntos de una reducción del Gini pre transferencias de 17,1%). En el NOA las prestaciones contributivas aportan sólo el 74,2% de la mejora asociada a las transferencias y en la región Patagónica explican casi la totalidad de esa mejora (92,0%).

En cinco aglomerados (Ciudad de Buenos Aires, Ushuaia - Río Grande, Mar del Plata - Batán, Bahía Blanca - Cerri y San Nicolás - Villa Constitución) el aporte porcentual de las

³ Cabe considerar que entre las jubilaciones y pensiones la EPH incluye también a las PUAM (Prestación Universal para Adultos Mayores) y, eventualmente, a las PNC (Pensiones No Contributivas), ambas prestaciones de tipo no contributivo.

prestaciones contributivas al impacto redistributivo de las transferencias es significativamente más importante: explican más del 93% de ese impacto (94,9% en promedio). En otros siete aglomerados (Salta, Santiago del Estero - La Banda, La Rioja, Gran Tucumán - Tafí Viejo, Gran Santa Fe, San Luis - El Chorrillo y Jujuy - Palpalá) esa contribución es sensiblemente menor.

Gráfico 3
 Contribución porcentual de las TC al impacto distributivo de las transferencias
 Intervalos de confianza (al 95%)
 S1 2018

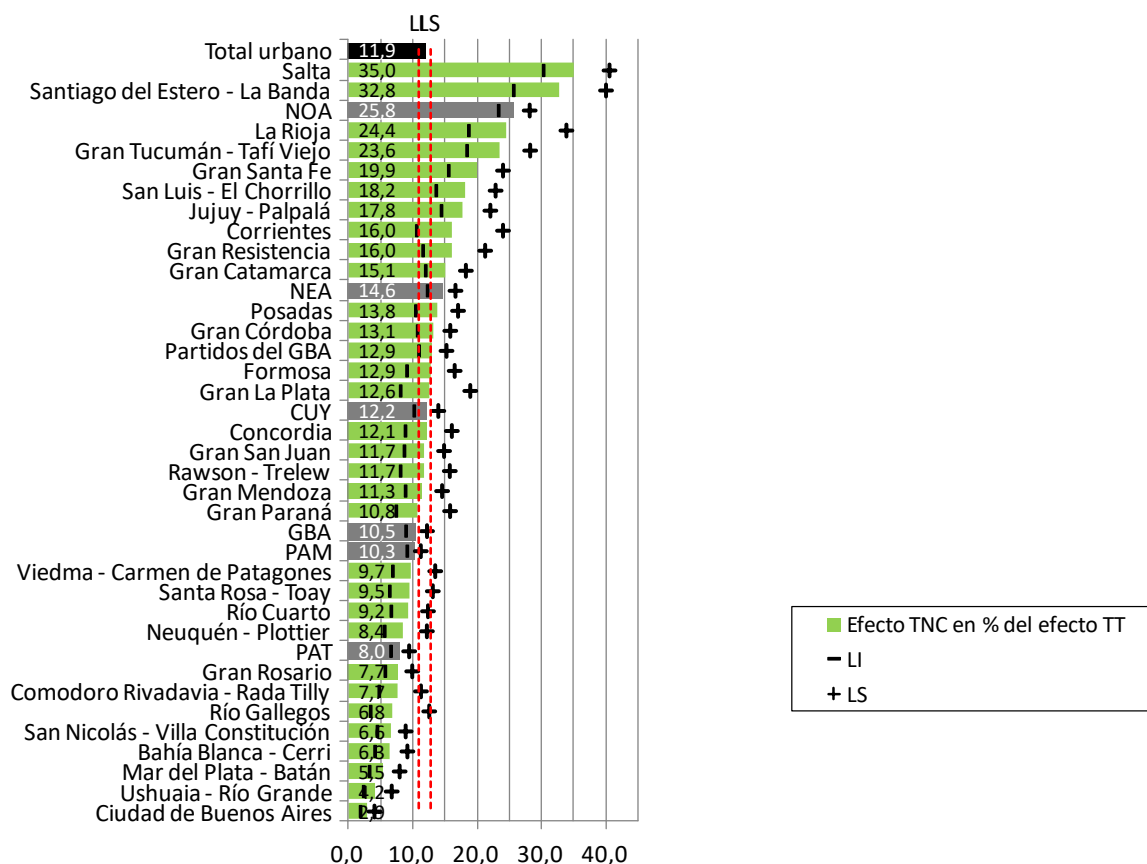


Fuente: SIEMPRO, en base a EPH-INDEC y *bootstrap* de 200 réplicas.

Las prestaciones no contributivas (asignaciones universales, planes de empleo, becas y otros subsidios) explican, por su parte, el 11,9% del impacto redistributivo de las transferencias estatales en el total urbano (2,0 puntos de una reducción del Gini pre transferencias de 17,1%). En el NOA estas prestaciones aportan el 25,8% de la mejora distributiva asociada a las transferencias, proporción significativamente elevada en comparación con lo observado en el total urbano. En la región Patagónica las transferencias no contributivas aportan sólo el 8,0% de la mejora en la equidad asociada al conjunto de las prestaciones estatales.

En siete aglomerados urbanos (Salta, Santiago del Estero - La Banda, La Rioja, Gran Tucumán - Tafí Viejo, Gran Santa Fe, San Luis - El Chorrillo, Jujuy - Palpalá) aporte porcentual de las prestaciones no contributivas es significativamente elevado, superior al 17% del impacto asociado a las transferencias monetarias (24,5% en promedio). En otros seis aglomerados (Ciudad de Buenos Aires, Ushuaia - Río Grande, Mar del Plata - Batán, Bahía Blanca - Cerri, San Nicolás - Villa Constitución y Gran Rosario) se observan aportes porcentuales moderados.

Gráfico 4
Contribución porcentual de las TNC al impacto distributivo de las transferencias
Intervalos de confianza (al 95%)
S1 2018



Fuente: SIEMPRO, en base a EPH-INDEC
y *bootstrap* de 200 réplicas.

Eficacia redistributiva por tipo de transferencia

Una medida de la eficacia redistributiva de las transferencias puede ser establecida a partir de la relación entre el porcentaje de reducción del coeficiente de Gini a ellas asociado y la proporción en que contribuyen a complementar/elevar los ingresos familiares (ver Tabla 3 del Anexo). El indicador sugerido informa cuánto se reduce el Gini por cada punto porcentual en que las transferencias incrementan los ingresos familiares.

En el total urbano, por ejemplo, por cada punto porcentual adicionado al ingreso familiar las transferencias reducen el Gini un 0,59%. En la región Patagónica la eficacia redistributiva era mayor (-0,65%) y en Cuyo más moderada (-0,52%).

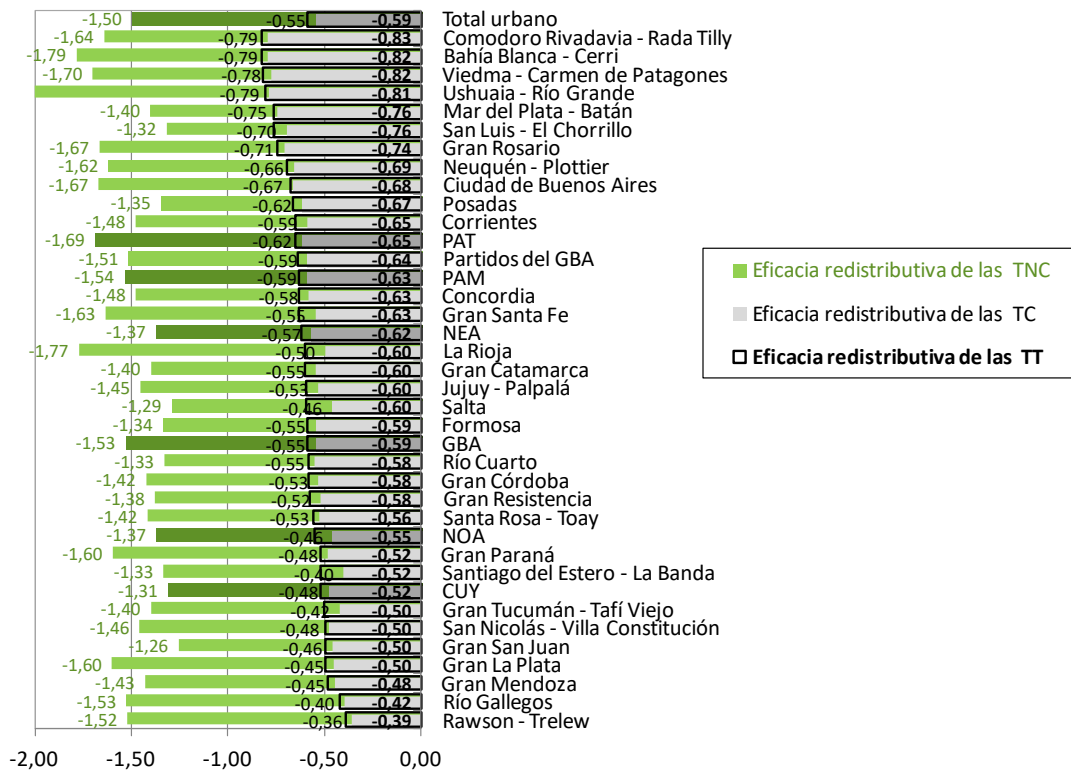
El indicador resulta de mayor utilidad al comparar su nivel según sea el tipo de prestación en cuestión.⁴ En el total urbano, por ejemplo, las prestaciones contributivas, que son las que dan cuenta en mayor medida el impacto equiparador asociado al conjunto de las transferencias estatales, se caracterizan por una menor eficacia redistributiva (-0,55%) frente a las de tipo no contributivo (-1,50%).

Ello obedece a que, aunque se caracterizan por montos más elevados y aportan más recursos a los hogares (27,6% de ingresos adicionales en promedio), las prestaciones contri-

⁴ Ver nota 4.

butivas no se encuentran concentradas en las escalas bajas de la distribución. Por el contrario, las transferencias no contributivas, con montos comparativamente más bajos y con un menor aporte a los presupuestos familiares (1,4% de ingresos adicionales en promedio), sí se concentran en las escalas más desfavorecidas de la distribución y detentan, consecuentemente, mayores niveles de eficacia redistributiva.

Gráfico 5
 Eficacia distributiva de las transferencias no contributivas (TNC), contributivas (TC)
 y del conjunto de las transferencias (TT)
 S1 2018



Fuente: SIEMPRO, en base a EPH-INDEC.

Anexo estadístico

Tabla 1
Coeficientes de Gini para distintos conceptos de ingreso e intervalos de confianza
S1 2018

	IPCF			IPCF sin TNC			IPCF sin TT		
	Gini	Intervalos de C		Gini	Intervalos de C		Gini	Intervalos de C	
		LI (2.5)	LS (97.5)		LI (2.5)	LS (97.5)		LI (2.5)	LS (97.5)
Total urbano	0,432	0,423	0,440	0,442	0,434	0,451	0,521	0,512	0,531
GBA	0,444	0,431	0,457	0,453	0,439	0,467	0,529	0,513	0,545
Ciudad de Buenos Aires	0,416	0,386	0,450	0,419	0,389	0,453	0,515	0,475	0,548
Partidos del GBA	0,420	0,405	0,434	0,431	0,416	0,445	0,507	0,489	0,521
NOA	0,408	0,401	0,415	0,429	0,422	0,437	0,492	0,484	0,501
Santiago del Estero - La Banda	0,387	0,363	0,413	0,418	0,395	0,445	0,482	0,454	0,511
Jujuy - Palpalá	0,408	0,388	0,428	0,422	0,401	0,441	0,488	0,463	0,508
Gran Catamarca	0,397	0,380	0,414	0,411	0,393	0,429	0,490	0,471	0,513
Salta	0,428	0,412	0,441	0,457	0,441	0,471	0,510	0,492	0,528
La Rioja	0,362	0,341	0,380	0,378	0,356	0,399	0,426	0,401	0,450
Gran Tucumán - Tafí Viejo	0,400	0,384	0,418	0,420	0,404	0,439	0,485	0,465	0,507
NEA	0,400	0,387	0,412	0,414	0,401	0,426	0,496	0,483	0,510
Posadas	0,411	0,384	0,436	0,424	0,397	0,448	0,505	0,478	0,531
Gran Resistencia	0,391	0,367	0,411	0,405	0,381	0,428	0,482	0,458	0,510
Corrientes	0,415	0,374	0,445	0,430	0,389	0,461	0,508	0,476	0,544
Formosa	0,364	0,345	0,383	0,378	0,358	0,397	0,475	0,450	0,501
CUY	0,395	0,383	0,408	0,408	0,396	0,421	0,500	0,487	0,513
Gran Mendoza	0,404	0,388	0,424	0,415	0,400	0,436	0,505	0,485	0,529
San Luis - El Chorrillo	0,363	0,337	0,394	0,381	0,353	0,412	0,460	0,427	0,491
Gran San Juan	0,386	0,362	0,412	0,400	0,374	0,426	0,501	0,474	0,532
PAM	0,409	0,398	0,420	0,418	0,408	0,429	0,505	0,493	0,516
Gran La Plata	0,422	0,391	0,448	0,430	0,398	0,457	0,492	0,455	0,522
Bahía Blanca - Cerri	0,383	0,352	0,405	0,390	0,358	0,412	0,486	0,447	0,512
Gran Rosario	0,374	0,357	0,392	0,382	0,364	0,400	0,482	0,457	0,503
Gran Santa Fe	0,384	0,365	0,404	0,402	0,383	0,424	0,477	0,451	0,499
Gran Paraná	0,409	0,382	0,437	0,419	0,391	0,446	0,494	0,465	0,525
Gran Córdoba	0,436	0,410	0,467	0,448	0,421	0,478	0,521	0,495	0,552
Concordia	0,421	0,399	0,437	0,435	0,413	0,452	0,539	0,515	0,561
Santa Rosa - Toay	0,430	0,405	0,454	0,442	0,417	0,468	0,555	0,521	0,584
Mar del Plata - Batán	0,395	0,361	0,426	0,402	0,368	0,431	0,517	0,481	0,557
Río Cuarto	0,419	0,399	0,441	0,429	0,408	0,451	0,523	0,501	0,546
San Nicolás - Villa Constitución	0,416	0,394	0,441	0,423	0,399	0,449	0,526	0,499	0,547
PAT	0,380	0,370	0,391	0,387	0,376	0,397	0,458	0,447	0,472
Comodoro Rivadavia - Rada Tilly	0,354	0,331	0,379	0,360	0,338	0,384	0,440	0,411	0,469
Neuquén - Plottier	0,385	0,359	0,410	0,392	0,365	0,417	0,464	0,437	0,488
Río Gallegos	0,392	0,368	0,418	0,397	0,372	0,424	0,458	0,428	0,486
Ushuaia - Río Grande	0,346	0,329	0,362	0,348	0,331	0,364	0,404	0,384	0,425
Rawson - Trelew	0,421	0,397	0,440	0,429	0,404	0,449	0,490	0,464	0,520
Viedma - Carmen de Patagones	0,339	0,318	0,357	0,350	0,328	0,370	0,454	0,429	0,477

Fuente: SIEMPRO, en base a EPH-INDEC y *bootstrap* de 200 réplicas.

Tabla 2
Contribución de las TC y las TNC al impacto distributivo asociado a las transferencias estatales (en % del impacto total)
S1 2018

	Efecto TC			Efecto TNC		
	En % del efecto TT	Intervalos de C		En % del efecto TT	Intervalos de C	
		LI (2.5)	LS (97.5)		LI (2.5)	LS (97.5)
Total urbano	88,1	87,2	89,1	11,9	10,9	12,8
GBA	89,5	87,7	90,9	10,5	9,1	12,3
Ciudad de Buenos Aires	97,1	95,8	98,0	2,9	2,0	4,2
Partidos del GBA	87,1	84,7	88,9	12,9	11,1	15,3
NOA	74,2	71,7	76,5	25,8	23,5	28,3
Santiago del Estero - La Banda	67,2	59,9	74,2	32,8	25,8	40,1
Jujuy - Palpalá	82,2	77,8	85,4	17,8	14,6	22,2
Gran Catamarca	84,9	81,6	87,9	15,1	12,1	18,4
Salta	65,0	59,3	69,6	35,0	30,4	40,7
La Rioja	75,6	66,0	81,2	24,4	18,8	34,0
Gran Tucumán - Tafí Viejo	76,4	71,7	81,5	23,6	18,5	28,3
NEA	85,4	83,3	87,6	14,6	12,4	16,7
Posadas	86,2	82,9	89,4	13,8	10,6	17,1
Gran Resistencia	84,0	78,6	88,3	16,0	11,7	21,4
Corrientes	84,0	75,9	89,3	16,0	10,7	24,1
Formosa	87,1	83,4	90,8	12,9	9,2	16,6
CUY	87,8	85,9	89,7	12,2	10,3	14,1
Gran Mendoza	88,7	85,3	91,0	11,3	9,0	14,7
San Luis - El Chorrillo	81,8	77,0	86,2	18,2	13,8	23,0
Gran San Juan	88,3	85,0	91,2	11,7	8,8	15,0
PAM	89,7	88,6	90,7	10,3	9,3	11,4
Gran La Plata	87,4	81,0	91,8	12,6	8,2	19,0
Bahía Blanca - Cerri	93,7	90,7	95,7	6,3	4,3	9,3
Gran Rosario	92,3	90,0	94,1	7,7	5,9	10,0
Gran Santa Fe	80,1	75,9	84,3	19,9	15,7	24,1
Gran Paraná	89,2	84,1	92,4	10,8	7,6	15,9
Gran Córdoba	86,9	84,1	89,1	13,1	10,9	15,9
Concordia	87,9	83,8	91,0	12,1	9,0	16,2
Santa Rosa - Toay	90,5	86,8	93,5	9,5	6,5	13,2
Mar del Plata - Batán	94,5	91,9	96,6	5,5	3,4	8,1
Río Cuarto	90,8	87,5	93,2	9,2	6,8	12,5
San Nicolás - Villa Constitución	93,4	91,0	95,4	6,6	4,6	9,0
PAT	92,0	90,5	93,3	8,0	6,7	9,5
Comodoro Rivadavia - Rada Tilly	92,3	88,6	95,1	7,7	4,9	11,4
Neuquén - Plottier	91,6	87,7	94,2	8,4	5,8	12,3
Río Gallegos	93,2	87,3	96,4	6,8	3,6	12,7
Ushuaia - Río Grande	95,8	93,2	97,5	4,2	2,5	6,8
Rawson - Trelew	88,3	84,1	91,8	11,7	8,2	15,9
Viedma - Carmen de Patagones	90,3	86,4	93,0	9,7	7,0	13,6

Fuente: SIEMPRO, en base a EPH-INDEC y *bootstrap* de 200 réplicas.

Tabla 3
Eficacia redistributiva de las transferencias no contributivas (TNC), contributivas (TC) y del conjunto de las transferencias (TT)
(reducción porcentual del Gini pre-T por cada punto porcentual de aporte al ingreso pre-T)
S1 2018

	Efecto redistributivo de las transferencias (en % del Gini de IPCF pre-transfer) (A)			Aporte de las transferencias al IPCF (en % del IPCF pre-transfer) (B)			Eficacia redistributiva de las transferencias (A/B)		
	TNC	TC	TT	TNC	TC	TT	TNC	TC	TT
Total urbano	-2,03	-15,08	-17,11	1,36	27,63	28,98	-1,50	-0,55	-0,59
GBA	-1,70	-14,44	-16,13	1,11	26,35	27,46	-1,53	-0,55	-0,59
Ciudad de Buenos Aires	-0,56	-18,67	-19,23	0,33	28,08	28,42	-1,67	-0,67	-0,68
Partidos del GBA	-2,23	-15,00	-17,22	1,47	25,54	27,01	-1,51	-0,59	-0,64
NOA	-4,42	-12,72	-17,14	3,23	27,85	31,08	-1,37	-0,46	-0,55
Santiago del Estero - La Banda	-6,46	-13,21	-19,67	4,85	32,87	37,71	-1,33	-0,40	-0,52
Jujuy - Palpalá	-2,92	-13,48	-16,39	2,01	25,37	27,38	-1,45	-0,53	-0,60
Gran Catamarca	-2,87	-16,07	-18,93	2,05	29,35	31,39	-1,40	-0,55	-0,60
Salta	-5,60	-10,43	-16,03	4,34	22,59	26,92	-1,29	-0,46	-0,60
La Rioja	-3,69	-11,41	-15,10	2,08	22,91	24,99	-1,77	-0,50	-0,60
Gran Tucumán - Tafí Viejo	-4,14	-13,43	-17,57	2,96	31,97	34,93	-1,40	-0,42	-0,50
NEA	-2,84	-16,64	-19,47	2,07	29,26	31,32	-1,37	-0,57	-0,62
Posadas	-2,57	-16,00	-18,57	1,91	25,97	27,87	-1,35	-0,62	-0,67
Gran Resistencia	-3,04	-15,97	-19,01	2,20	30,67	32,87	-1,38	-0,52	-0,58
Corrientes	-2,93	-15,39	-18,32	1,98	26,11	28,09	-1,48	-0,59	-0,65
Formosa	-3,01	-20,36	-23,37	2,25	37,19	39,44	-1,34	-0,55	-0,59
CUY	-2,55	-18,44	-20,99	1,95	38,37	40,31	-1,31	-0,48	-0,52
Gran Mendoza	-2,27	-17,75	-20,02	1,59	39,78	41,37	-1,43	-0,45	-0,48
San Luis - El Chorrillo	-3,83	-17,21	-21,05	2,91	24,68	27,59	-1,32	-0,70	-0,76
Gran San Juan	-2,68	-20,12	-22,80	2,13	43,78	45,91	-1,26	-0,46	-0,50
PAM	-1,96	-17,09	-19,05	1,28	28,84	30,12	-1,54	-0,59	-0,63
Gran La Plata	-1,80	-12,44	-14,24	1,13	27,60	28,72	-1,60	-0,45	-0,50
Bahía Blanca - Cerri	-1,33	-19,79	-21,12	0,75	24,92	25,66	-1,79	-0,79	-0,82
Gran Rosario	-1,74	-20,77	-22,51	1,04	29,22	30,26	-1,67	-0,71	-0,74
Gran Santa Fe	-3,88	-15,62	-19,50	2,38	28,57	30,94	-1,63	-0,55	-0,63
Gran Paraná	-1,85	-15,32	-17,17	1,16	31,72	32,88	-1,60	-0,48	-0,52
Gran Córdoba	-2,13	-14,11	-16,25	1,50	26,48	27,98	-1,42	-0,53	-0,58
Concordia	-2,63	-19,19	-21,83	1,78	32,83	34,61	-1,48	-0,58	-0,63
Santa Rosa - Toay	-2,13	-20,40	-22,53	1,50	38,72	40,22	-1,42	-0,53	-0,56
Mar del Plata - Batán	-1,29	-22,32	-23,61	0,92	29,95	30,87	-1,40	-0,75	-0,76
Río Cuarto	-1,82	-18,03	-19,85	1,37	32,76	34,13	-1,33	-0,55	-0,58
San Nicolás - Villa Constitución	-1,39	-19,60	-20,99	0,95	41,19	42,15	-1,46	-0,48	-0,50
PAT	-1,36	-15,56	-16,92	0,81	25,22	26,03	-1,69	-0,62	-0,65
Comodoro Rivadavia - Rada Tilly	-1,50	-18,15	-19,65	0,92	22,86	23,78	-1,64	-0,79	-0,83
Neuquén - Plottier	-1,43	-15,56	-16,99	0,89	23,56	24,45	-1,62	-0,66	-0,69
Río Gallegos	-0,99	-13,43	-14,42	0,65	33,72	34,36	-1,53	-0,40	-0,42
Ushuaia - Río Grande	-0,61	-13,76	-14,37	0,27	17,51	17,78	-2,27	-0,79	-0,81
Rawson - Trelew	-1,66	-12,56	-14,22	1,09	35,20	36,29	-1,52	-0,36	-0,39
Viedma - Carmen de Patagones	-2,45	-22,89	-25,34	1,44	29,47	30,91	-1,70	-0,78	-0,82

Fuente: SIEMPRO, en base a EPH-INDEC.