



# BOLETÍN DE DESIGUALDAD N° 1

Distribución del ingreso  
en las regiones y aglomerados  
(S2 2017)

## Resumen

- En el segundo semestre de 2017 el coeficiente de Gini del ingreso per cápita familiar (IPCF) para el total de la EPH (total urbano) era de 0,422 puntos.
  - La región Patagónica ostentaba los menores niveles de desigualdad distributiva (Gini de 0,386), seguida por el NEA (0,390), Cuyo (0,393) y el NOA (0,399). El GBA y la región Pampeana presentaban coeficientes de Gini de IPCF estadísticamente similares a los del total urbano.
  - En 18 de los 32 dominios desagregados de la EPH la desigualdad de IPCF era estadísticamente baja en comparación con la observada en el total urbano, destacándose en este sentido La Rioja, Comodoro Rivadavia - Rada Tilly, Formosa, San Luis - El Chorrillo, Viedma - Carmen de Patagones y Bahía Blanca - Cerri.
- La intervención del Estado a través de transferencias monetarias reduce significativamente los niveles de inequidad distributiva en todos los dominios de estimación. En el segundo semestre de 2017 el Gini de IPCF después de transferencias para el total urbano (0,422) era un 18,3% inferior al Gini antes de transferencias (0,517).
  - En la región de Cuyo el impacto de las transferencias monetarias (-21,2% de reducción del Gini) resultó más intenso que en el total urbano (-18,3%).
  - El efecto igualador de las transferencias fue también significativamente más elevado en nueve aglomerados urbanos: Formosa, Mar del Plata - Batán, Viedma - Carmen de Patagones, Bahía Blanca - Cerri, San Luis - El Chorrillo, San Nicolás - Villa Constitución, Gran Rosario, Gran San Juan y Posadas.
  - En otros cuatro aglomerados (Ushuaia - Río Grande, Jujuy - Palpalá, Gran Córdoba y Salta) las transferencias monetarias tuvieron una eficacia redistributiva significativamente menor a la observada en el total urbano.
- Las prestaciones contributivas que pueden ser identificadas directamente a partir de la EPH - jubilaciones, pensiones y seguro de desempleo- aportan el 88,6% de la mejora distributiva asociada a las transferencias estatales en el total urbano (16,2 puntos de una reducción del Gini pre transferencias de 18,3%).
  - Sólo en la región del NOA ese porcentaje de contribución es comparativamente bajo.
  - En cuatro aglomerados (Ushuaia - Río Grande, Ciudad de Buenos Aires, San Nicolás - Villa Constitución y Bahía Blanca - Cerri) el aporte porcentual de las prestaciones contributivas al impacto redistributivo de las transferencias es significativamente más importante: explican más del 94% de ese impacto.
  - En otros ocho aglomerados (Salta, Santiago del Estero - La Banda, Gran Tucumán - Tafí Viejo, Jujuy - Palpalá, Gran Santa Fe, Gran Catamarca y Gran Córdoba) esa contribución es sensiblemente menor.
- Las prestaciones no contributivas (asignaciones universales, planes de empleo, becas y otros subsidios) explican, por su parte, el 11,4% del impacto redistributivo de las transferencias estatales en el total urbano (2,1 puntos de una reducción del Gini pre transferencias de 18,3%).
  - En el NOA estas prestaciones aportan una proporción significativamente más elevada (24,9%) de la mejora distributiva asociada a las transferencias. En la región Patagónica las transferencias no contributivas aportan una proporción significativamente menor (7,8%) de la mejora de la equidad asociada al conjunto de las prestaciones estatales.
  - En siete aglomerados urbanos (Salta, Santiago del Estero - La Banda, Gran Tucumán - Tafí Viejo, Jujuy - Palpalá, Gran Santa Fe, Gran Catamarca y Gran Córdoba) aporte porcentual de las prestaciones no contributivas es significativamente elevado (superior al 16%). En otros cinco aglomerados (Ushuaia - Río Grande, Ciudad de Buenos Aires, San Nicolás - Villa Constitución, Bahía Blanca - Cerri y Gran Rosario) se observan aportes porcentuales comparativamente moderados.
- En el total urbano, por ejemplo, por cada punto porcentual que adicionan al ingreso familiar las transferencias reducían el Gini un 0,64%.

- En la región Patagónica la eficacia redistributiva era mayor (-0,69%) y en Cuyo más moderada (-0,58%).
- Las prestaciones contributivas, que son las que dan cuenta en mayor medida el impacto equiparador asociado al conjunto de las transferencias estatales, se caracterizan por una menor eficacia redistributiva (-0,6%) frente a las de tipo no contributivo (-1,48%).

## Introducción

En el primer apartado de este Boletín se presentan los coeficientes de Gini de ingreso per cápita familiar estimados a partir de la EPH del segundo semestre de 2017 para cada dominio de análisis (total urbano, regiones y aglomerados). Se detallan diferencias estadísticamente significativas entre las estimaciones regionales/locales y las correspondientes al total urbano.

En un segundo apartado se describe el impacto redistributivo asociado a las transferencias monetarias que el Estado destina a los hogares, presentando evidencias para las distintas áreas geográficas. Se señalan también las diferencias relevantes entre los indicadores regionales/locales y los referidos al total urbano de la EPH.

Los últimos dos apartados tienen el propósito de diferenciar, dentro del impacto redistributivo total de las transferencias estatales, el asociado a las prestaciones de tipo contributivo (jubilaciones, pensiones y seguro de desempleo) y el relativo a las de tipo no contributivo (asignaciones universales, planes de empleo, becas y otros subsidios).

Las estimaciones fueron elaboradas a partir de los datos desagregados y expandidos de la EPH. En el Anexo de este Boletín se presentan los indicadores para cada dominio, así como los intervalos de confianza correspondientes, que fueron elaborados con técnicas de remuestreo (bootstrap de 200 réplicas).<sup>1</sup>

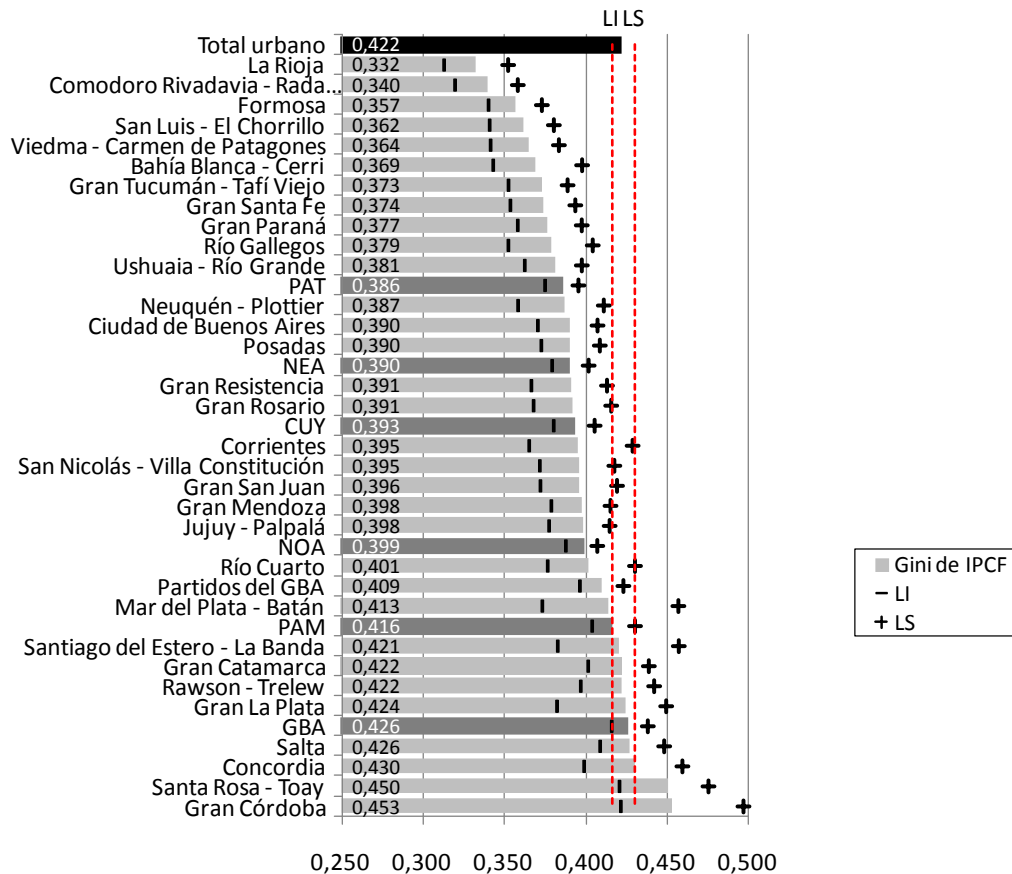
## Distribución del ingreso en las regiones y aglomerados

En el segundo semestre de 2017 el valor alcanzado por el coeficiente de Gini del ingreso per cápita familiar (IPCF) para el total de la EPH (total urbano) era de 0,422 puntos y en cuatro de las seis regiones se observaban niveles de inequidad comparativamente bajos. La región Patagónica, con un Gini de 0,386 puntos, es la que ostenta menores niveles de desigualdad distributiva, seguida por el NEA (0,390), Cuyo (0,393) y el NOA (0,399). El GBA y la región Pampeana presentaban coeficientes de Gini de IPCF estadísticamente similares a los del total urbano.

En 18 de los 32 dominios desagregados de la EPH la desigualdad de IPCF era estadísticamente baja en comparación con la observada en el total urbano, destacándose en este sentido La Rioja, Comodoro Rivadavia - Rada Tilly, Formosa, San Luis - El Chorrillo, Viedma - Carmen de Patagones y Bahía Blanca - Cerri, con coeficientes de Gini por debajo de los 0,370 puntos.

<sup>1</sup> El método de *bootstrap*, usado comúnmente para computar los intervalos de confianza para estimaciones complejas, fue originalmente introducido por Bradley Efron en 1979. Cf. Efron, B. (1979), "Bootstrap Methods: Another Look at the Jackknife", *The Annals of Statistics*, 7.

**Gráfico 1**  
Gini de IPCF e intervalos de confianza (al 95%)  
Total urbano, Regiones y Aglomerados.  
S2 2017



Fuente: SIEMPRO, en base a EPH-INDEC y *bootstrap* de 200 réplicas.

Si bien se observan dos aglomerados con niveles de inequidad distributiva superiores a los del total urbano (Santa Rosa - Toay y Gran Córdoba), esas diferencias no resultan estadísticamente relevantes (estarían comprendidas dentro de la variabilidad muestral).

## Impacto distributivo de las transferencias estatales

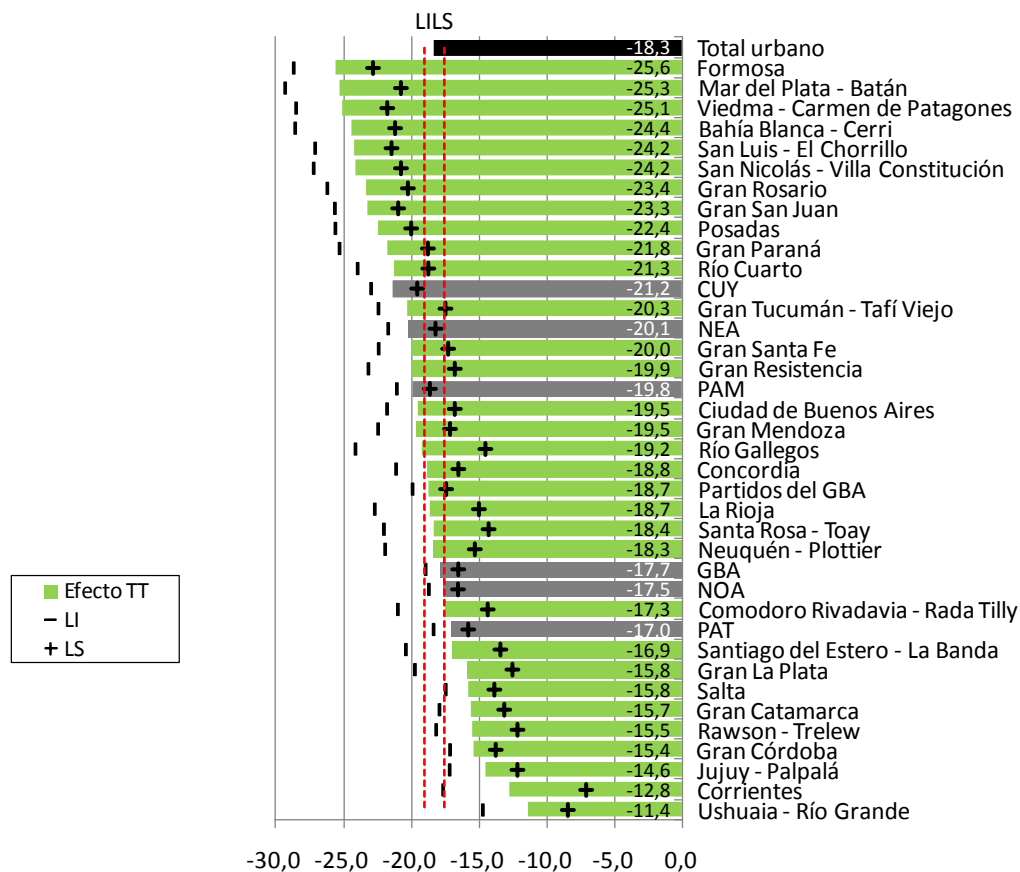
La intervención del Estado a través de transferencias monetarias, como las jubilaciones, pensiones, asignaciones universales y demás prestaciones sociales, contribuye a morigerar significativamente (con un 95% de confianza) los niveles de inequidad distributiva en todos los dominios de estimación (total urbano, regiones y aglomerados).<sup>2</sup> De no destinarse esos recursos a los hogares la desigualdad de ingresos sería considerablemente más elevada. En el segundo semestre de 2017, por ejemplo, el Gini de IPCF después de transferencias para el total urbano (0,422) era un 18,3% inferior al Gini antes de transferencias (0,517).<sup>3</sup>

<sup>2</sup> Sólo en Corrientes, con un 90% de confianza.

<sup>3</sup> En el Anexo Estadístico se presentan las tablas con los valores observados, así como los intervalos de confianza correspondientes para cada estimación, que fueron elaborados a partir de procedimientos de remuestreo (*bootstrap*) de 200 réplicas.

En la región de Cuyo el impacto igualador de las transferencias monetarias (-21,2% de reducción del Gini) resultó más intenso que en el total urbano (-18,3%). En las restantes regiones las diferencias observadas no resultan estadísticamente relevantes.

**Gráfico 2**  
Impacto distributivo de las transferencias e intervalos de confianza (al 95%)  
En % del Gini de IPCF pre-transferencias  
S2 2017



Fuente: SIEMPRO, en base a EPH-INDEC y *bootstrap* de 200 réplicas.

El efecto igualador de las transferencias fue también significativamente más elevado en nueve aglomerados urbanos: Formosa, Mar del Plata - Batán, Viedma - Carmen de Patagones, Bahía Blanca - Cerri, San Luis - El Chorrillo, San Nicolás - Villa Constitución, Gran Rosario, Gran San Juan y Posadas. Por el contrario, en otros cuatro aglomerados (Ushuaia - Río Grande, Jujuy - Palpalá, Gran Córdoba y Salta) las transferencias monetarias tuvieron una eficacia redistributiva significativamente inferior a la registrada en el total urbano.

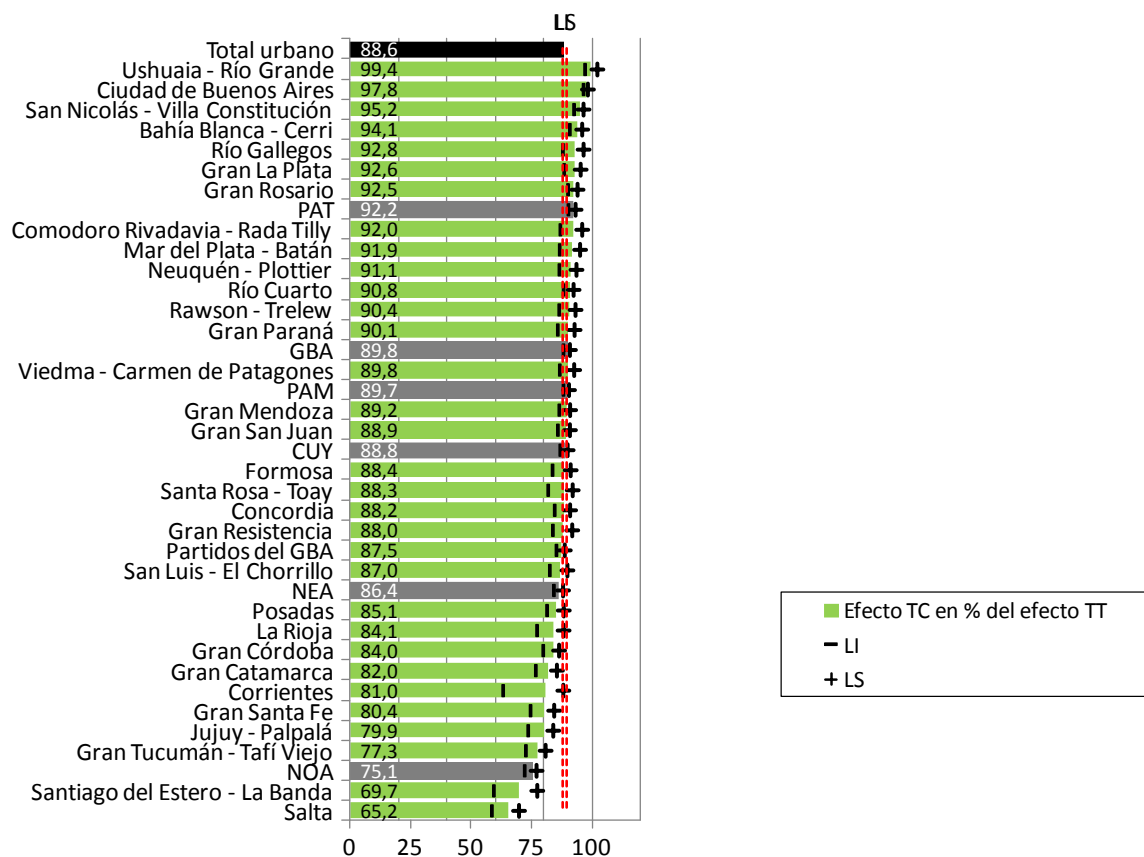
## Impacto distributivo por tipo de transferencia

El impacto redistributivo de las transferencias estatales difiere considerablemente según cuál sea el tipo de prestación. Las prestaciones contributivas que pueden ser identificadas directamente a partir

de la EPH –jubilaciones, pensiones<sup>4</sup> y seguro de desempleo– aportan el 88,6% de la mejora distributiva asociada a las transferencias estatales en el total urbano (16,2 puntos de una reducción del Gini pre transferencias de 18,3%) y sólo en la región del NOA ese porcentaje de contribución es comparativamente bajo.

En cuatro aglomerados (Ushuaia - Río Grande, Ciudad de Buenos Aires, San Nicolás - Villa Constitución y Bahía Blanca - Cerri) el aporte porcentual de las prestaciones contributivas al impacto redistributivo de las transferencias es significativamente más importante: explican más del 94% de ese impacto (96,6% en promedio). En otros ocho aglomerados (Salta, Santiago del Estero - La Banda, Gran Tucumán - Tafí Viejo, Jujuy - Palpalá, Gran Santa Fe, Gran Catamarca y Gran Córdoba) esa contribución es sensiblemente menor.

**Gráfico 3**  
 Contribución porcentual de las TC al impacto distributivo  
 de las transferencias Intervalos de confianza (al 95%)  
 S2 2017



Fuente: SIEMPRO, en base a EPH-INDEC y *bootstrap* de 200 réplicas.

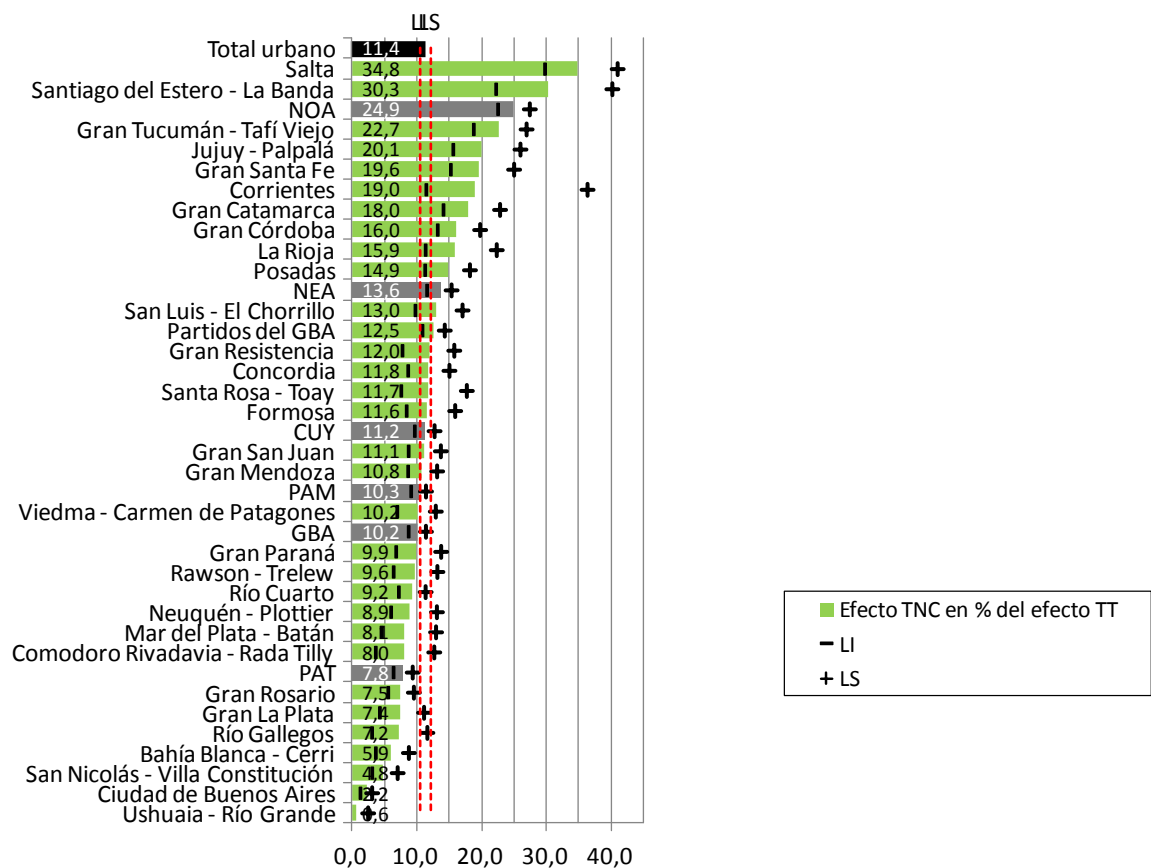
Las prestaciones no contributivas (asignaciones universales, planes de empleo, becas y otros subsidios) explican, por su parte, el 11,4% del impacto redistributivo de las transferencias estatales en el total urbano (2,1 puntos de una reducción del Gini pre transferencias de 18,3%). En el NOA estas prestaciones aportan el 24,9% de la mejora distributiva asociada a las transferencias, proporción

<sup>4</sup> Cabe considerar que la entre las jubilaciones y pensiones la EPH incluye también a las PUAM (Prestación Universal para Adultos Mayores) y, eventualmente, a las PNC (Pensiones No Contributivas), ambas prestaciones de tipo no contributivo.

significativamente elevada en comparación con lo observado en el total urbano. En la región Patagónica las transferencias no contributivas aportan sólo el 7,8% de la mejora en la equidad asociada al conjunto de las prestaciones estatales.

En siete aglomerados urbanos (Salta, Santiago del Estero - La Banda, Gran Tucumán - Tafí Viejo, Jujuy - Palpalá, Gran Santa Fe, Gran Catamarca y Gran Córdoba) aporte porcentual de las prestaciones no contributivas es significativamente elevado, superior al 16% del impacto asociado a las transferencias monetarias (23% en promedio). En otros cinco aglomerados (Ushuaia - Río Grande, Ciudad de Buenos Aires, San Nicolás - Villa Constitución, Bahía Blanca - Cerri y Gran Rosario) se observan aportes porcentuales moderados.

**Gráfico 4**  
Contribución porcentual de las TNC al impacto distributivo  
de las transferencias Intervalos de confianza (al 95%)  
S2 2017



Fuente: SIEMPRO, en base a EPH-INDEC y *bootstrap* de 200 réplicas.

## Eficacia redistributiva por tipo de transferencia

Una medida de la eficacia redistributiva de las transferencias puede ser establecida a partir de la relación entre el porcentaje de reducción del coeficiente de Gini a ellas asociado y la proporción en que contribuyen a complementar/elevar los ingresos familiares (ver Tabla 3 del Anexo). El indicador sugerido informa cuánto se reduce el Gini por cada punto porcentual en que las transferencias incrementan los ingresos familiares.

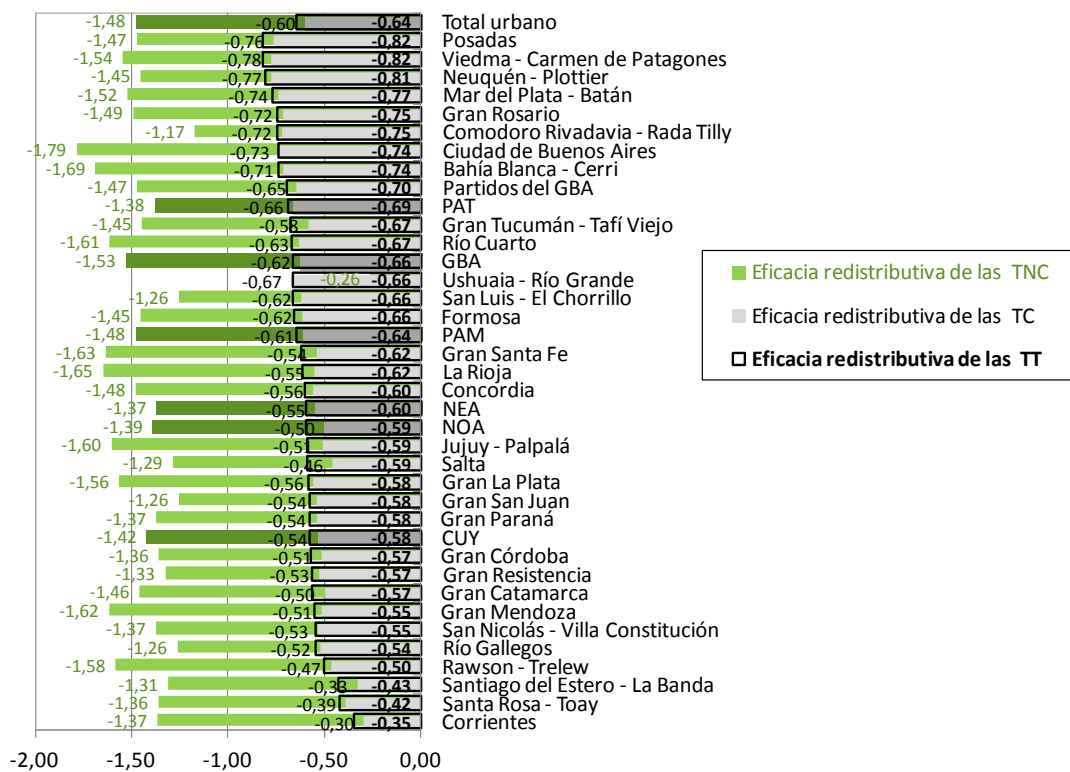
En el total urbano, por ejemplo, por cada punto porcentual adicionado al ingreso familiar las transfe-

rencias reducían el Gini un 0,64%. En la región Patagónica la eficacia redistributiva era mayor (-0,69%) y en Cuyo más moderada (-0,58%).

El indicador resulta de mayor utilidad al comparar su nivel según sea el tipo de prestación en cuestión.<sup>5</sup> En el total urbano, por ejemplo, las prestaciones contributivas, que son las que dan cuenta en mayor medida el impacto equiparador asociado al conjunto de las transferencias estatales, se caracterizan por una menor eficacia redistributiva (-0,6%) frente a las de tipo no contributivo (-1,48%).

Ello obedece a que, aunque se caracterizan por montos más elevados y aportan más recursos a los hogares (27% de ingresos adicionales en promedio), las prestaciones contributivas no se encuentran concentradas en las escalas bajas de la distribución. Por el contrario, las transferencias no contributivas, con montos comparativamente más bajos y con un menor aporte a los presupuestos familiares (1,4% de ingresos adicionales en promedio), sí se concentran en las escalas más desfavorecidas de la distribución y detentan, consecuentemente, mayores niveles de eficacia redistributiva.

**Gráfico 5**  
Eficacia distributiva de las transferencias no contributivas (TNC),  
contributivas (TC) y del conjunto de las transferencias (TT)  
S2 2017



Fuente: SIEMPRO, en base a EPH-INDEC

<sup>5</sup> Ver nota 4.



## Anexo estadístico

**Tabla 1**

Coefficientes de Gini para distintos conceptos de ingreso e intervalos de confianza  
S2 2017

	IPCF			IPCF sin TNC			IPCF sin TT		
	Gini	Intervalos de C		Gini	Intervalos de C		Gini	Intervalos de C	
		LI (2.5)	LS (97.5)		LI (2.5)	LS (97.5)		LI (2.5)	LS (97.5)
<b>Total urbano</b>	<b>0,422</b>	<b>0,416</b>	<b>0,430</b>	<b>0,433</b>	<b>0,426</b>	<b>0,440</b>	<b>0,517</b>	<b>0,508</b>	<b>0,524</b>
<b>GBA</b>	<b>0,426</b>	<b>0,416</b>	<b>0,438</b>	<b>0,435</b>	<b>0,425</b>	<b>0,449</b>	<b>0,518</b>	<b>0,505</b>	<b>0,529</b>
Ciudad de Buenos Aires	0,390	0,371	0,408	0,392	0,373	0,410	0,484	0,458	0,506
Partidos del GBA	0,409	0,397	0,423	0,421	0,409	0,434	0,504	0,489	0,517
<b>NOA</b>	<b>0,399</b>	<b>0,388</b>	<b>0,407</b>	<b>0,420</b>	<b>0,409</b>	<b>0,430</b>	<b>0,483</b>	<b>0,470</b>	<b>0,493</b>
Santiago del Estero - La Banda	0,421	0,383	0,457	0,446	0,408	0,484	0,506	0,470	0,542
Jujuy - Palpalá	0,398	0,378	0,415	0,411	0,391	0,429	0,466	0,442	0,489
Gran Catamarca	0,422	0,402	0,439	0,436	0,416	0,456	0,500	0,478	0,523
Salta	0,426	0,409	0,448	0,454	0,437	0,477	0,506	0,488	0,529
La Rioja	0,332	0,313	0,353	0,344	0,325	0,365	0,408	0,381	0,430
Gran Tucumán - Tafí Viejo	0,373	0,353	0,389	0,394	0,374	0,412	0,468	0,444	0,488
<b>NEA</b>	<b>0,390</b>	<b>0,380</b>	<b>0,402</b>	<b>0,404</b>	<b>0,392</b>	<b>0,416</b>	<b>0,488</b>	<b>0,476</b>	<b>0,502</b>
Posadas	0,390	0,373	0,409	0,407	0,387	0,425	0,503	0,480	0,527
Gran Resistencia	0,391	0,367	0,413	0,402	0,377	0,425	0,488	0,461	0,513
Corrientes	0,395	0,366	0,429	0,406	0,377	0,440	0,453	0,419	0,492
Formosa	0,357	0,341	0,373	0,371	0,352	0,388	0,480	0,459	0,502
<b>CUY</b>	<b>0,393</b>	<b>0,381</b>	<b>0,406</b>	<b>0,405</b>	<b>0,392</b>	<b>0,419</b>	<b>0,499</b>	<b>0,485</b>	<b>0,517</b>
Gran Mendoza	0,398	0,379	0,415	0,408	0,388	0,426	0,494	0,475	0,516
San Luis - El Chorrillo	0,362	0,341	0,381	0,377	0,355	0,396	0,477	0,456	0,498
Gran San Juan	0,396	0,372	0,419	0,409	0,384	0,433	0,515	0,489	0,542
<b>PAM</b>	<b>0,416</b>	<b>0,404</b>	<b>0,431</b>	<b>0,426</b>	<b>0,414</b>	<b>0,441</b>	<b>0,519</b>	<b>0,504</b>	<b>0,533</b>
Gran La Plata	0,424	0,383	0,450	0,430	0,389	0,456	0,504	0,461	0,536
Bahía Blanca - Cerri	0,369	0,343	0,398	0,376	0,348	0,407	0,488	0,457	0,522
Gran Rosario	0,391	0,368	0,416	0,400	0,376	0,426	0,511	0,485	0,535
Gran Santa Fe	0,374	0,354	0,394	0,392	0,371	0,414	0,467	0,447	0,488
Gran Paraná	0,377	0,358	0,398	0,387	0,369	0,409	0,481	0,459	0,504
Gran Córdoba	0,453	0,422	0,497	0,466	0,434	0,511	0,535	0,500	0,585
Concordia	0,430	0,399	0,460	0,441	0,411	0,470	0,529	0,494	0,563
Santa Rosa - Toay	0,450	0,421	0,476	0,462	0,432	0,491	0,552	0,517	0,579
Mar del Plata - Batán	0,413	0,374	0,457	0,425	0,384	0,470	0,553	0,516	0,594
Río Cuarto	0,401	0,377	0,431	0,411	0,387	0,442	0,510	0,481	0,536
San Nicolás - Villa Constitución	0,395	0,372	0,418	0,402	0,378	0,424	0,522	0,496	0,542
<b>PAT</b>	<b>0,386</b>	<b>0,375</b>	<b>0,396</b>	<b>0,392</b>	<b>0,381</b>	<b>0,402</b>	<b>0,465</b>	<b>0,452</b>	<b>0,477</b>
Comodoro Rivadavia - Rada Tilly	0,340	0,320	0,358	0,346	0,324	0,366	0,411	0,385	0,437
Neuquén - Plottier	0,387	0,359	0,411	0,394	0,366	0,420	0,473	0,441	0,505
Río Gallegos	0,379	0,353	0,405	0,385	0,358	0,412	0,469	0,436	0,505
Ushuaia - Río Grande	0,381	0,363	0,398	0,381	0,363	0,399	0,430	0,407	0,455
Rawson - Trelew	0,422	0,397	0,442	0,429	0,404	0,450	0,499	0,472	0,524
Viedma - Carmen de Patagones	0,364	0,342	0,384	0,377	0,352	0,398	0,487	0,460	0,518

Fuente: SIEMPRO, en base a EPH-INDEC y *bootstrap* de 200 réplicas.

**Tabla 2**

Contribución de las TC y las TNC al impacto distributivo asociado a las transferencias estatales (en % del impacto total)  
S2 2017

	Efecto TC			Efecto TNC		
	En % del efecto TT	Intervalos de C		En % del efecto TT	Intervalos de C	
		LI (2.5)	LS (97.5)		LI (2.5)	LS (97.5)
<b>Total urbano</b>	<b>88,6</b>	<b>87,8</b>	<b>89,4</b>	<b>11,4</b>	<b>10,6</b>	<b>12,2</b>
<b>GBA</b>	<b>89,8</b>	<b>88,5</b>	<b>91,1</b>	<b>10,2</b>	<b>8,9</b>	<b>11,5</b>
Ciudad de Buenos Aires	97,8	96,8	98,6	2,2	1,4	3,2
Partidos del GBA	87,5	85,6	89,0	12,5	11,0	14,4
<b>NOA</b>	<b>75,1</b>	<b>72,4</b>	<b>77,3</b>	<b>24,9</b>	<b>22,7</b>	<b>27,6</b>
Santiago del Estero - La Banda	69,7	59,7	77,6	30,3	22,4	40,3
Jujuy - Palpalá	79,9	73,9	84,3	20,1	15,7	26,1
Gran Catamarca	82,0	77,0	85,8	18,0	14,2	23,0
Salta	65,2	58,9	70,1	34,8	29,9	41,1
La Rioja	84,1	77,6	88,5	15,9	11,5	22,4
Gran Tucumán - Tafí Viejo	77,3	72,9	81,1	22,7	18,9	27,1
<b>NEA</b>	<b>86,4</b>	<b>84,5</b>	<b>88,3</b>	<b>13,6</b>	<b>11,7</b>	<b>15,5</b>
Posadas	85,1	81,7	88,6	14,9	11,4	18,3
Gran Resistencia	88,0	84,1	92,1	12,0	7,9	15,9
Corrientes	81,0	63,5	88,4	19,0	11,6	36,5
Formosa	88,4	84,0	91,5	11,6	8,5	16,0
<b>CUY</b>	<b>88,8</b>	<b>87,2</b>	<b>90,2</b>	<b>11,2</b>	<b>9,8</b>	<b>12,8</b>
Gran Mendoza	89,2	86,8	91,2	10,8	8,8	13,2
San Luis - El Chorrillo	87,0	82,8	90,1	13,0	9,9	17,2
Gran San Juan	88,9	86,2	91,2	11,1	8,8	13,8
<b>PAM</b>	<b>89,7</b>	<b>88,5</b>	<b>90,8</b>	<b>10,3</b>	<b>9,2</b>	<b>11,5</b>
Gran La Plata	92,6	88,8	95,6	7,4	4,4	11,2
Bahía Blanca - Cerri	94,1	91,1	96,2	5,9	3,8	8,9
Gran Rosario	92,5	90,3	94,3	7,5	5,7	9,7
Gran Santa Fe	80,4	74,9	84,6	19,6	15,4	25,1
Gran Paraná	90,1	86,1	93,1	9,9	6,9	13,9
Gran Córdoba	84,0	80,1	86,7	16,0	13,3	19,9
Concordia	88,2	84,9	91,2	11,8	8,8	15,1
Santa Rosa - Toay	88,3	82,2	92,3	11,7	7,7	17,8
Mar del Plata - Batán	91,9	86,9	95,4	8,1	4,6	13,1
Río Cuarto	90,8	88,5	92,7	9,2	7,3	11,5
San Nicolás - Villa Constitución	95,2	92,9	96,8	4,8	3,2	7,1
<b>PAT</b>	<b>92,2</b>	<b>90,5</b>	<b>93,5</b>	<b>7,8</b>	<b>6,5</b>	<b>9,5</b>
Comodoro Rivadavia - Rada Tilly	92,0	87,2	96,2	8,0	3,8	12,8
Neuquén - Plottier	91,1	86,8	93,9	8,9	6,1	13,2
Río Gallegos	92,8	88,3	96,8	7,2	3,2	11,7
Ushuaia - Río Grande	99,4	97,4	102,5	0,6	-2,5	2,6
Rawson - Trelew	90,4	86,7	93,5	9,6	6,5	13,3
Viedma - Carmen de Patagones	89,8	87,0	92,9	10,2	7,1	13,0

Fuente: SIEMPRO, en base a EPH-INDEC y *bootstrap* de 200 réplicas.

**Tabla 3**

Eficacia redistributiva de las transferencias no contributivas (TNC), contributivas (TC) y del conjunto de las transferencias (TT) (*reducción porcentual del Gini pre-T por cada punto porcentual de aporte al ingreso pre-T*)  
S2 2017

	Efecto redistributivo de las transferencias (en % del Gini de IPCF pre-transfer) (A)			Aporte de las transferencias al IPCF (en % del IPCF pre-transfer) (B)			Eficacia redistributiva de las transferencias (A/B)		
	TNC	TC	TT	TNC	TC	TT	TNC	TC	TT
<b>Total urbano</b>	<b>-2,08</b>	<b>-16,19</b>	<b>-18,28</b>	<b>1,41</b>	<b>27,01</b>	<b>28,42</b>	<b>-1,48</b>	<b>-0,60</b>	<b>-0,64</b>
<b>GBA</b>	<b>-1,81</b>	<b>-15,93</b>	<b>-17,74</b>	<b>1,18</b>	<b>25,53</b>	<b>26,71</b>	<b>-1,53</b>	<b>-0,62</b>	<b>-0,66</b>
Ciudad de Buenos Aires	-0,44	-19,06	-19,50	0,25	26,05	26,30	-1,79	-0,73	-0,74
Partidos del GBA	-2,35	-16,37	-18,71	1,60	25,30	26,90	-1,47	-0,65	-0,70
<b>NOA</b>	<b>-4,36</b>	<b>-13,16</b>	<b>-17,53</b>	<b>3,14</b>	<b>26,33</b>	<b>29,47</b>	<b>-1,39</b>	<b>-0,50</b>	<b>-0,59</b>
Santiago del Estero - La Banda	-5,11	-11,77	-16,88	3,90	35,80	39,70	-1,31	-0,33	-0,43
Jujuy - Palpalá	-2,92	-11,65	-14,58	1,82	22,89	24,71	-1,60	-0,51	-0,59
Gran Catamarca	-2,81	-12,84	-15,65	1,93	25,74	27,66	-1,46	-0,50	-0,57
Salta	-5,49	-10,30	-15,79	4,26	22,58	26,84	-1,29	-0,46	-0,59
La Rioja	-2,96	-15,69	-18,65	1,80	28,50	30,30	-1,65	-0,55	-0,62
Gran Tucumán - Tafí Viejo	-4,61	-15,73	-20,34	3,19	26,99	30,18	-1,45	-0,58	-0,67
<b>NEA</b>	<b>-2,73</b>	<b>-17,35</b>	<b>-20,08</b>	<b>1,99</b>	<b>31,73</b>	<b>33,72</b>	<b>-1,37</b>	<b>-0,55</b>	<b>-0,60</b>
Posadas	-3,35	-19,09	-22,44	2,27	25,08	27,36	-1,47	-0,76	-0,82
Gran Resistencia	-2,39	-17,52	-19,90	1,80	33,29	35,09	-1,33	-0,53	-0,57
Corrientes	-2,43	-10,37	-12,80	1,78	35,04	36,82	-1,37	-0,30	-0,35
Formosa	-2,98	-22,66	-25,64	2,05	36,81	38,86	-1,45	-0,62	-0,66
<b>CUY</b>	<b>-2,38</b>	<b>-18,86</b>	<b>-21,24</b>	<b>1,67</b>	<b>35,14</b>	<b>36,82</b>	<b>-1,42</b>	<b>-0,54</b>	<b>-0,58</b>
Gran Mendoza	-2,09	-17,39	-19,48	1,30	33,93	35,22	-1,62	-0,51	-0,55
San Luis - El Chorrillo	-3,15	-21,06	-24,21	2,51	34,09	36,60	-1,26	-0,62	-0,66
Gran San Juan	-2,58	-20,69	-23,27	2,05	38,23	40,29	-1,26	-0,54	-0,58
<b>PAM</b>	<b>-2,04</b>	<b>-17,76</b>	<b>-19,80</b>	<b>1,38</b>	<b>29,34</b>	<b>30,72</b>	<b>-1,48</b>	<b>-0,61</b>	<b>-0,64</b>
Gran La Plata	-1,17	-14,63	-15,81	0,75	26,31	27,06	-1,56	-0,56	-0,58
Bahía Blanca - Cerri	-1,44	-22,95	-24,39	0,86	32,24	33,10	-1,69	-0,71	-0,74
Gran Rosario	-1,75	-21,60	-23,35	1,17	30,14	31,31	-1,49	-0,72	-0,75
Gran Santa Fe	-3,92	-16,12	-20,04	2,40	29,93	32,34	-1,63	-0,54	-0,62
Gran Paraná	-2,16	-19,61	-21,77	1,58	36,12	37,70	-1,37	-0,54	-0,58
Gran Córdoba	-2,46	-12,92	-15,39	1,81	25,21	27,02	-1,36	-0,51	-0,57
Concordia	-2,21	-16,56	-18,77	1,49	29,71	31,21	-1,48	-0,56	-0,60
Santa Rosa - Toay	-2,16	-16,21	-18,37	1,58	41,75	43,34	-1,36	-0,39	-0,42
Mar del Plata - Batán	-2,05	-23,23	-25,27	1,35	31,37	32,72	-1,52	-0,74	-0,77
Río Cuarto	-1,96	-19,34	-21,30	1,21	30,56	31,77	-1,61	-0,63	-0,67
San Nicolás - Villa Constitución	-1,17	-23,00	-24,17	0,85	43,22	44,07	-1,37	-0,53	-0,55
<b>PAT</b>	<b>-1,33</b>	<b>-15,64</b>	<b>-16,97</b>	<b>0,96</b>	<b>23,60</b>	<b>24,56</b>	<b>-1,38</b>	<b>-0,66</b>	<b>-0,69</b>
Comodoro Rivadavia - Rada Tilly	-1,39	-15,94	-17,33	1,18	22,06	23,24	-1,17	-0,72	-0,75
Neuquén - Plottier	-1,63	-16,63	-18,26	1,12	21,49	22,61	-1,45	-0,77	-0,81
Río Gallegos	-1,38	-17,82	-19,20	1,09	34,22	35,31	-1,26	-0,52	-0,54
Ushuaia - Río Grande	-0,07	-11,37	-11,44	0,25	16,99	17,24	-0,26	-0,67	-0,66
Rawson - Trelew	-1,49	-13,98	-15,47	0,94	29,90	30,84	-1,58	-0,47	-0,50
Viedma - Carmen de Patagones	-2,56	-22,58	-25,15	1,66	29,11	30,77	-1,54	-0,78	-0,82

Fuente: SIEMPRO, en base a EPH-INDEC.