



aprender



Informe de resultados 2023



**Ministerio de
Capital Humano**
República Argentina

**Secretaría
de Educación**

Autoridades

PRESIDENTE

Javier Gerardo Milei

VICEPRESIDENTE

Victoria Eugenia Villarruel

JEFE DE GABINETE DE MINISTROS

Guillermo Alberto Francos

MINISTRA DE CAPITAL HUMANO

Sandra Viviana Pettovello

SECRETARIO DE EDUCACIÓN

Carlos Horacio Torrendell

SUBSECRETARIA DE INFORMACIÓN Y EVALUACIÓN EDUCATIVA

María Ángela Cortelezzi

Créditos

Este material fue producido por la Subsecretaría de Información y Evaluación Educativa

DIRECTORA NACIONAL DE PLANEAMIENTO E INVESTIGACIÓN EDUCATIVA

Florencia Sourrouille

DIRECTORA NACIONAL DE EVALUACIÓN E INFORMACIÓN EDUCATIVA

Magdalena Benvenuto

Elaboración del Informe

Coordinación General

Florencia Sourrouille

Diseño de contenido, análisis de la información, y redacción

Gabriela Itzcovich

Juan Suasnábar

Procesamiento de información y redacción

Melina Polo (coordinadora)

Paula Pintos

Mariano De Martino

Ignacio Ramírez Andrade

Equipo Pedagógico

Florencia Carballido

Andrés Nussbaum (coordinadores)

Lengua

**Carmen De La Linde, Juliana Córdoba,
Hernán Lakner, Julieta Mesón Aragón
y Débora Center**

Matemática

**Diego Hernán Nigro, Florencia Pisani,
Adriana Díaz, Claudia Comparatore
y Adriana Luján**

Equipo de Metodología

Quimey Laussus Frusso

Elisa Marilina Zayas

María Jones

Rocío Feniello

Vanina Bredael

Diseño

Natalia Viglianco

Paulo Martín

Victoria Tosi

Nadia Díaz

Edición

Mercedes Mac Donnell



Prólogo

Durante el año 2023 se aplicó la evaluación nacional Aprender a los estudiantes de sexto grado del nivel primario de todas las escuelas del país. En esta edición se evaluaron las áreas de Lengua y Matemática, y se incluyeron también cuestionarios complementarios a estudiantes, docentes y equipos directivos.

La implementación de evaluaciones censales requiere del trabajo del gobierno nacional, los gobiernos jurisdiccionales, directivos, docentes, estudiantes y sus familias. A todos ellos les agradezco por su compromiso, tiempo y responsabilidad con esta tarea. Este tipo de acciones nos invitan a trabajar juntos como sociedad en la tarea de educar a las generaciones más jóvenes.

La evaluación del sistema educativo se constituyó como política nacional desde 1993, con la implementación del primer Operativo Nacional de Evaluación (ONE), y ha permitido en estos 30 años diagnosticar el estado de la educación y de la calidad de los aprendizajes en Argentina. Esta suerte de fotografía del sistema educativo permite construir visiones compartidas en el ecosistema educativo y favorecer así la construcción de una **política educativa participativa**.

Los resultados de Aprender 2023 permiten reflexionar sobre el desarrollo de la educación primaria en los últimos 10 años. En el caso de Lengua, se observa una mejora en los niveles de comprensión lectora respecto a 2013; sin embargo, aún hoy 3 de cada 10 estudiantes no demuestran haber alcanzado el nivel mínimo esperado. En Matemática, se evidencia un estancamiento en los aprendizajes con resultados críticos. Casi el 50% de los estudiantes no alcanza un nivel de desempeño aceptable para la finalización de la escuela primaria. Además, en ambas áreas persisten aún importantes brechas de desigualdad, por ejemplo, por sector de gestión de la escuela y por el nivel socioeconómico de los estudiantes.

De todos modos, los resultados de Aprender 2023 muestran puntos a destacar en contextos desfavorecidos. El 50% de los estudiantes de hogares de menor nivel socioeconómico alcanzaron los aprendizajes necesarios en Lengua, y casi un 40%, en Matemática. Ante este panorama, resulta cada vez más imperante acercar los recursos necesarios y favorecer las condiciones para que todos los estudiantes desarrollen los aprendizajes y su mayor potencial. Nuestro trabajo tiene que centrarse, junto con las jurisdicciones, en acompañar a las escuelas para que desarrollen mejores prácticas educativas que fortalezcan los aprendizajes. Sabemos que existen buenas prácticas a lo largo y ancho de nuestro país. También es nuestro deber hacerlas visibles y compartirlas entre escuelas y jurisdicciones, posibilitando la creación de una gran comunidad de aprendizaje tanto para alumnos, como docentes y directivos.

Tenemos el gran desafío de trabajar mejor, de forma federal y junto a las escuelas, para potenciar los aprendizajes fundamentales. Las altas tasas de escolarización son la base sobre la cual traccionar la mejora, acompañando a los estudiantes, docentes, equipos directivos y familias para el logro de los aprendizajes.

Los resultados presentados en este informe son un punto de partida común para orientar al sistema educativo. El desafío con el que nos encontramos es el de desarrollar una nueva políti-

ca educativa que enfrente los obstáculos, pero con la certeza de que existen buenas prácticas educativas en nuestro país; y también, la convicción de que lo que necesitan las comunidades educativas es nuestro acompañamiento. Si actuamos en conjunto el gobierno nacional, los gobiernos jurisdiccionales, las escuelas y la sociedad civil, podremos llevar adelante políticas educativas potentes para lograr mejores aprendizajes.

En este sentido, desde la Secretaría de Educación de la Nación hemos propuesto la alfabetización como el eje transversal de la política educativa, porque la lectura y la escritura tienen un rol central en el desarrollo de los procesos cognitivos, y en el acceso a otros conocimientos y experiencias culturales y sociales. Organizar la política educativa en torno a la alfabetización nos da un objetivo común para consolidar los aprendizajes fundamentales.

Nos guía la esperanza de que con un horizonte compartido y trabajando cooperativamente podremos acompañar a nuestro sistema educativo con políticas que potencien lo mejor de nosotros y que garanticen el derecho a una educación de calidad.

Dr. Carlos Horacio Torrendell

Secretario de Educación

Introducción

La evaluación nacional de aprendizajes cuenta con una trayectoria de continuidad en nuestro país desde hace más de treinta años. Con el correr del tiempo, las pruebas Aprender -previamente Operativo Nacional de Evaluación (ONE)- se consolidaron como el dispositivo diagnóstico que acerca información del sistema educativo a las autoridades correspondientes en los diferentes niveles de gobierno, a las instituciones educativas y a la sociedad entera, lo que permite comprender el estado de los aprendizajes y los contextos en los que se desarrollan, así como también informar a la política educativa.

La evaluación Aprender es concertada por el Consejo Federal de Educación (CFE) en el marco de una construcción colectiva que implica el trabajo de diversos actores del sistema educativo y de toda la comunidad escolar. Llevar adelante una política nacional de evaluación que aspira a alcanzar a todas las escuelas del país, a sus directivos, docentes y estudiantes, no sería posible sin el compromiso y la implicación de cada uno de los actores en los procesos que conforman Aprender. Desde su diseño, su prueba piloto, las capacitaciones y las instancias de sensibilización, hasta la aplicación de la prueba definitiva, el procesamiento de los datos y los usos que se dan a sus resultados, se construye una cadena de responsabilidades y de acción que se entretreje dando sentido y fortaleciendo esta política que busca aportar insumos clave para favorecer la inclusión y la mejora de la calidad y la equidad educativa.

La evaluación como política de Estado trasciende las gestiones de gobierno e involucra a las autoridades en el desarrollo de procesos que garanticen su continuidad y favorezcan su fortalecimiento. En este sentido, bajo una nueva gestión desde diciembre de 2023, el equipo de la Subsecretaría de Información y Evaluación Educativa de la Secretaría de Educación (SEIE), ha dado continuidad al proceso de Aprender para elaborar, en un tiempo oportuno, los informes nacional, jurisdiccionales, temáticos y los reportes por escuela.

Con la publicación de este informe nacional se presentan los datos definitivos de Aprender 2023 y un diagnóstico de los aprendizajes en el 6° grado del nivel primario de nuestro país. Este informe es el primero de una serie que se publicará a lo largo del año. Además, se están desarrollando otros insumos relevantes a partir de los datos de Aprender 2023, como las bases de microdatos, una nueva plataforma de visualización de datos, informes cortos con hallazgos, entre otros.

Informar a toda la sociedad, requiere de la disponibilidad de herramientas y producciones que respondan a las necesidades de los diferentes actores y usuarios de los datos educativos. En esa línea, se está trabajando en desarrollos que buscan ser accesibles, pertinentes, robustos, y que aporten a la comprensión del sistema educativo, sus avances y desafíos en la búsqueda por la garantía del derecho a una educación de calidad para todos.

El presente Informe Nacional de Resultados Aprender 2023, se estructura en cuatro capítulos y un anexo metodológico. Propone un análisis cuyo foco es evidenciar los aprendizajes de los estudiantes en cuanto a niveles de desempeño y puntajes obtenidos en las pruebas de Lengua y Matemática. Al analizar tanto los desempeños y los puntajes como así también las brechas, se

obtiene una visión integral del rendimiento de los estudiantes, lo que facilita la detección de fortalezas y áreas de mejora. Al ser un informe nacional, también se incluyen los resultados a nivel de las jurisdicciones.

Por su parte, el análisis de factores asociados en el tercer capítulo propone aportar evidencia para una comprensión más cabal de la capacidad que tiene la escuela para la mejora de los logros educativos frente a condicionantes estructurales. Específicamente, este capítulo analiza el impacto de factores asociados, tales como el clima escolar, controlando el nivel socioeconómico como condicionante estructural. Las hipótesis construidas resultan insumos valiosos para la política pública, ya que señalan factores sobre los que se puede accionar para favorecer los aprendizajes.

En el último capítulo se toman también como fuente los cuestionarios de contexto, y se avanza en el análisis de la interacción de los estudiantes con la lectura y en el modo en que esta actividad influye en sus experiencias educativas. Este foco en los hábitos lectores se presenta como un primer acercamiento al análisis de una dimensión clave y prioritaria vinculada con la alfabetización.

De esta forma, este informe realiza una presentación de resultados de los estudiantes contemplando variables tanto intra como extraescolares, y acerca un análisis que puede ser profundizado con nuevas indagaciones que contemplen e integren otras fuentes de datos.

Es importante destacar que este nuevo informe Aprender trae una mirada comparativa decenal que identifica no solo las tendencias en los desempeños, sino también los importantes desafíos que existen en la búsqueda por garantizar el derecho a una educación de calidad para todos los estudiantes. Se espera que este análisis y sus consecutivos, junto a la publicación de bases de datos para el mundo académico y la construcción de herramientas que permitan acercar y visualizar la información, incentive a la **comunidad educativa, docentes y directivos, familias y a la sociedad** en general a seguir comprometidos y trabajar por mejores aprendizajes para todos los niños y adolescentes del país.

La Ley de Educación Nacional (LEN) concibe a la política de evaluación como un instrumento de mejora de la calidad de la educación. Por lo tanto, para que esa mejora sea efectiva y pueda evidenciarse en aprendizajes consolidados y trayectorias de crecimiento sostenidas en los estudiantes, es necesario arbitrar las acciones, promover los contextos e implicar a todos los actores del sistema educativo con el objetivo de orientar a la evaluación y sus insumos para fortalecer los procesos.

Para finalizar, es importante agradecer y reconocer el esfuerzo constante y dedicado de las autoridades y equipos jurisdiccionales. Fueron los supervisores, directivos, docentes, estudiantes, familias y la sociedad en general, quienes hicieron posible a lo largo del tiempo la consolidación de Aprender como un instrumento fundamental en el ámbito del sistema educativo. Continuar fortaleciendo Aprender es un compromiso asumido para que el esfuerzo de su aplicación redunde en aportes a los diferentes niveles del sistema y oriente acciones a nivel nacional, jurisdiccional y de las escuelas, para asegurar que cada estudiante en nuestro país reciba una educación de calidad.

Mg. María Ángela Cortelezzi

Subsecretaria de Información y Evaluación Educativa



Capítulo 1

1. Aprender

- 1.1 Qué es Aprender
- 1.2 Marco normativo
- 1.3 Participación de escuelas y estudiantes en Aprender 2023
- 1.4 Caracterización de estudiantes en Aprender 2023



»»» 1.1 Qué es Aprender

En nuestro país desde hace más de tres décadas se realizan evaluaciones a escala nacional de los aprendizajes de estudiantes de primaria y secundaria; en sus inicios a través del Operativo Nacional de Evaluación (ONE), y desde 2016 hasta la actualidad mediante la implementación de la evaluación Aprender. Consiste en un dispositivo nacional de evaluación para relevar información sobre los aprendizajes de los estudiantes en áreas prioritarias de la educación obligatoria, e incluye la aplicación de cuestionarios complementarios que releven datos de contexto y percepciones de estudiantes, docentes y directivos, acerca de aspectos relevantes en los procesos de enseñanza y aprendizaje. Esta información permite realizar un análisis exhaustivo sobre la implicancia en los niveles de desempeño que adquieren la presencia o ausencia de determinados factores y recursos educativos, económicos, sociales e institucionales entre otros.

Aprender es una evaluación referida a criterios, que continúa la línea de trabajo inaugurada con el ONE. En este tipo de pruebas se aplica un conjunto de ítems relevantes y representativos de las áreas que se evalúan, para conocer los contenidos y capacidades que dominan los estudiantes. Además, se busca comparar los desempeños alcanzados por parte de los estudiantes con los desempeños esperados, que se determinan en función de los Núcleos de Aprendizajes Prioritarios (NAP)¹ y los diseños curriculares de las jurisdicciones.

Los instrumentos de evaluación se diseñan en articulación y consenso con las 24 jurisdicciones a través de la Red de Evaluación Federal de la Calidad y Equidad Educativa (REFCEE), creada mediante la Resolución CFE N° 280/16. Este operativo es resultado del trabajo articulado entre los diferentes niveles del sistema educativo, e involucra al gobierno nacional, los gobiernos jurisdiccionales y los actores de la comunidad educativa.

Esto garantiza la validez y fiabilidad de las evaluaciones, y permite su aplicación en todas las escuelas del territorio nacional. Supone una serie de acciones organizativas que exceden a la aplicación, posterior análisis y difusión de los datos obtenidos con evaluaciones y cuestionarios complementarios. Resulta preciso resaltar la relevancia que tienen para el diseño del operativo y su correcta aplicación en las aulas, los procesos técnicos y de sensibilización que competen a una diversidad de actores de todos los niveles del sistema educativo.

En cada edición de Aprender se producen modificaciones con relación a la población evaluada (estudiantes de nivel primario o secundario), las áreas evaluadas (Lengua, Matemática, Ciencias Sociales, Ciencias Naturales y Educación Ciudadana), y el tamaño de la población (censal o muestral). La **Tabla 1.1.1** detalla la serie histórica de áreas y niveles evaluados por las pruebas Aprender

1- Los Núcleos de Aprendizajes Prioritarios (NAP) son una base común de saberes centrales, relevantes y significativos para la enseñanza en todo el país y para las diferentes áreas, establecida por acuerdos entre la Secretaría de Educación de la Nación y las jurisdicciones del Consejo Federal de Educación.

Tabla 1.1.1 Serie histórica de áreas y niveles evaluados en los operativos Aprender.

		2016	2017	2018	2019	2021	2022	2023
PRIMARIA	Censo	6° grado: Lengua y Matemática	6° grado: Ciencias Sociales y Ciencias Naturales	6° grado: Lengua y Matemá- tica		6° grado: Lengua y Matemá- tica		6° grado: Lengua y Matemá- tica
	Muestra	3° grado: Lengua y Matemática	4° grado: Producción Escrita				6° grado: Lengua y Matemá- tica	
SECUNDARIA	Censo	5°/6° año: Lengua, Matemática, Ciencias Sociales y Ciencias Naturales	5°/6° año: Lengua y Matemática		5°/6° año: Lengua y Matemá- tica		5°/6° año: Lengua y Matemá- tica	
	Muestra	2°/3° año: Lengua y Matemática			5°/6° año: Educación Ciudadana y Ciencias Naturales			

Fuente: Evaluaciones Aprender 2016, 2017, 2018, 2019, 2021, 2022 y 2023, DNEIEE-REFCEE | SIEE | Secretaría de Educación | Ministerio de Capital Humano

La última edición de Aprender fue de carácter censal y se implementó en septiembre de 2023 a estudiantes de 6° grado de todas las escuelas del nivel primario del país. Para evaluar los desempeños, la prueba presentó ítems cerrados de Lengua y Matemática; y para una muestra de ellas, una serie de preguntas abiertas. A esta información se sumaron los cuestionarios complementarios a estudiantes, docentes y equipos directivos, para recabar información del contexto de los procesos de enseñanza y aprendizaje en las escuelas.

En la implementación de Aprender 2023 participaron más de 60 mil personas: personal de las Unidades de Evaluación Jurisdiccionales (UEJ), veedores, aplicadores, coordinadores de cabecera, refuerzos de cabecera y observadores federales. Fueron ellos quienes posibilitaron la participación de 19.272 escuelas de gestión estatal y privada, y de 614.817 estudiantes de 6° grado de nivel primario.

»»» 1.2 Marco normativo

En Argentina la implementación de evaluaciones nacionales de aprendizajes responde a un mandato instituido por la Ley de Educación Nacional (LEN) N° 26.206 vigente desde 2006 y a las Resoluciones N° 280/16 y 324/17 del Consejo Federal de Educación (CFE). La LEN establece en su art. 94 que es responsabilidad principal del Estado nacional “el desarrollo e implementación de una política de información y evaluación continua y periódica del sistema educativo para la toma de decisiones tendiente a la mejora de la calidad de la educación, la justicia social en la

asignación de recursos, la transparencia y la participación social”.

En este marco, la aplicación del operativo Aprender 2023 se encuentra entre las líneas de acción definidas en el Plan Nacional de Evaluación educativa 2023-2024 aprobado por la Resolución CFE N° 435/22. Dicho plan establece la realización de un conjunto de dispositivos de evaluación educativa, con el propósito de orientar y fortalecer las políticas públicas y la toma de decisiones a escala nacional y provincial, así como también las acciones e intervenciones realizadas por el sector privado y organismos afines al área.

1.3 Participación de escuelas y estudiantes en Aprender 2023²

Para delimitar el marco de escuelas y la matrícula de Aprender 2023, el punto de partida fue el registro de establecimientos educativos confeccionado a partir del Relevamiento Anual (RA) 2022 (22.873 unidades de servicio); de esa misma fuente se obtuvo también el total de alumnos de 6° grado de nivel primario. A continuación, se envió esa información a las autoridades jurisdiccionales para validar o actualizar las escuelas y para confirmar que cumplían con el total de estudiantes estimado; al respecto, se comprobó que había 2.359 escuelas que no tenían alumnos en 6° grado.

El marco de escuelas en Aprender 2023 contempla un total de 20.514 establecimientos, de los que participaron 19.272 (93,9%). La matrícula del marco se compuso por un total de 748.202 estudiantes, de los cuales participaron 614.817 (82,2%).

Tabla 1.3.1

Escuelas participantes en Aprender 2023 según sector de gestión y ámbito

	Sector de gestión			Ámbito	
	Total	Estatal	Privada	Rural	Urbano
Marco de escuelas ¹	20.514	16.585	3.929	8.262	12.252
Escuelas participantes ²	19.272	15.536	3.736	7.479	11.793
Porcentaje de participación	93,9%	93,7%	95,1%	90,5%	96,3%

Fuente: Evaluación Aprender 2023, DNEIEE-REFCEE | SIEE | Secretaría de Educación | Ministerio de Capital Humano

1. Marco de escuelas: cantidad de establecimientos educativos declarados por las jurisdicciones.

2. Escuela participante: al menos un estudiante respondió el 50% o más de alguna evaluación (estudiante participante).

2- En el proceso de repliegue del dispositivo Aprender 2023, se produjo un siniestro que implicó la destrucción total del cargamento de un camión que contenía cajas con material de evaluación. Esto afectó la posibilidad de contar con resultados de la evaluación en 29 escuelas de Santa Fe, con una matrícula total de 1.611 estudiantes, y de 50 escuelas de Santiago del Estero, con una matrícula total de 706 estudiantes.

Tabla 1.3.2

Estudiantes respondientes en Aprender 2023 según sector de gestión y ámbito

	Sector de gestión			Ámbito	
	Total	Estatal	Privada	Rural	Urbano
Matrícula del marco ¹	748.202	550.653	197.549	76.086	672.116
Estudiantes respondientes ²	614.817	443.154	171.663	61.124	553.693
Porcentaje de participación	82,2%	80,5%	86,9%	80,3%	82,4%

Fuente: Evaluación Aprender 2023, DNEIEE-REFCEE | SIEE | Secretaría de Educación | Ministerio de Capital Humano

1. Matrícula del marco: corresponde a la cantidad de estudiantes matriculados que declararon los directores y aplicadores durante el relevamiento en campo, corregido por defecto con los datos presentados por las jurisdicciones durante la planificación.

2. Estudiante respondiente: Estudiante que respondió el 50% o más de alguna evaluación.

En las **Tablas 1.3.3** y **1.3.4** se ilustran los datos relativos a la evolución de la participación de las escuelas y estudiantes, respectivamente, desde 2016. La participación de escuelas y de estudiantes para Aprender 2023 registró un porcentaje mayor que la edición anterior, y los valores alcanzados fortalecen una tendencia en la que la participación se mantiene elevada.

Tabla 1.3.3

Evolución de escuelas participantes en Aprender

2016	2018	2021	2022	2023
88,1%	94,4%	93,3%	92,4%	93,9%

Fuente: Evaluaciones ONE 2013, Aprender 2016, 2018, 2021, 2022 y 2023, DNEIEE-REFCEE | SIEE | Secretaría de Educación | Ministerio de Capital Humano

Tabla 1.3.4

Evolución de estudiantes participantes en Aprender

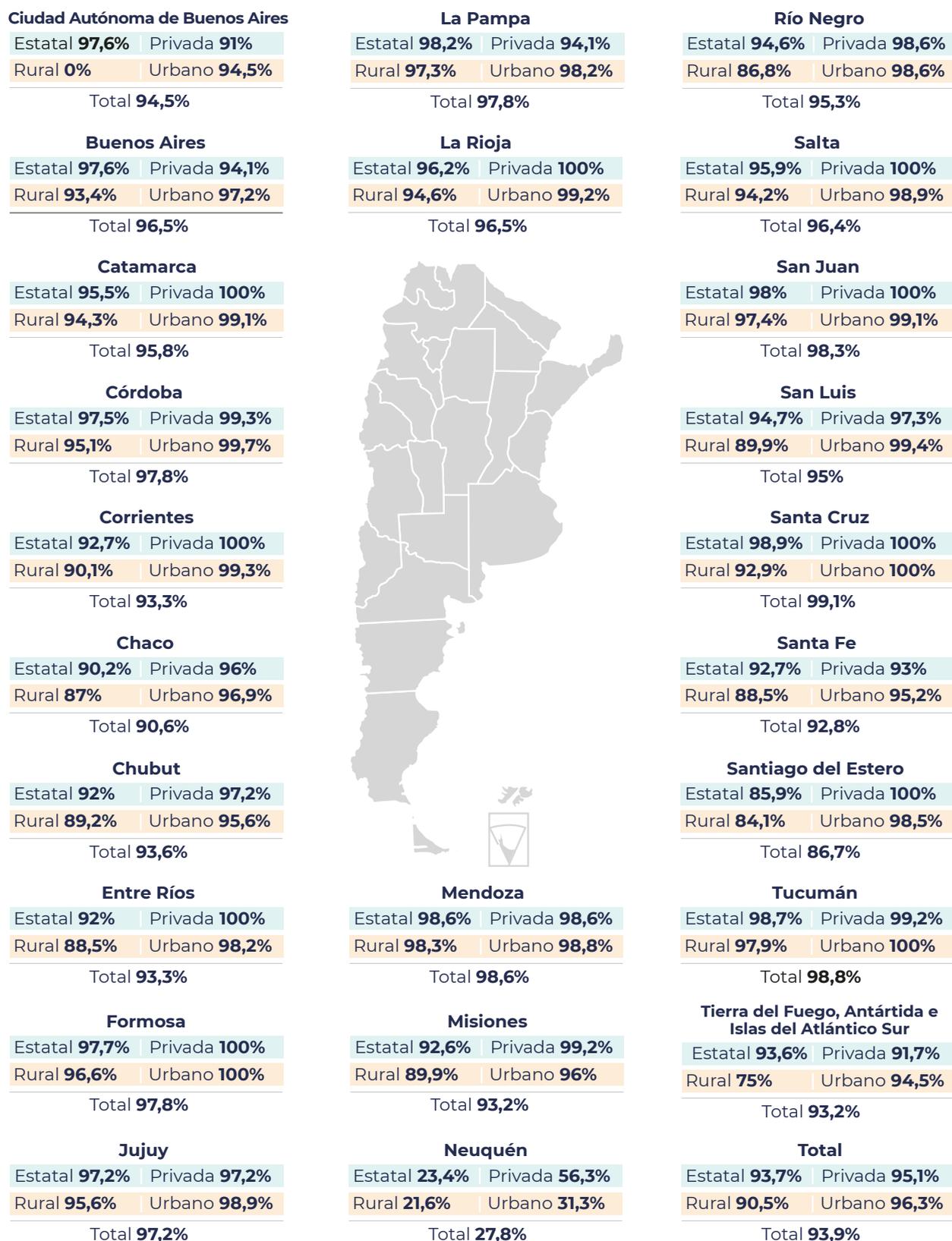
2016	2018	2021	2022	2023
70,8%	78,7%	82,3%	80,3%	82,2%

Fuente: Evaluaciones ONE 2013, Aprender 2016, 2018, 2021, 2022 y 2023, DNEIEE-REFCEE | SIEE | Secretaría de Educación | Ministerio de Capital Humano

Tal como se observa a continuación, la participación federal varía. En el caso de las escuelas, es alta en la mayoría de las jurisdicciones y en ambos sectores de gestión. Nueve jurisdicciones presentan un porcentaje por debajo del promedio nacional, y solo una muestra niveles muy bajos, lo que representa **menos de 3 escuelas de cada 10**. En cuanto a los estudiantes, ocho jurisdicciones no alcanzan el promedio nacional de participación.

Gráfico 1.3.1

Escuelas participantes en Aprender por jurisdicción, sector de gestión y ámbito

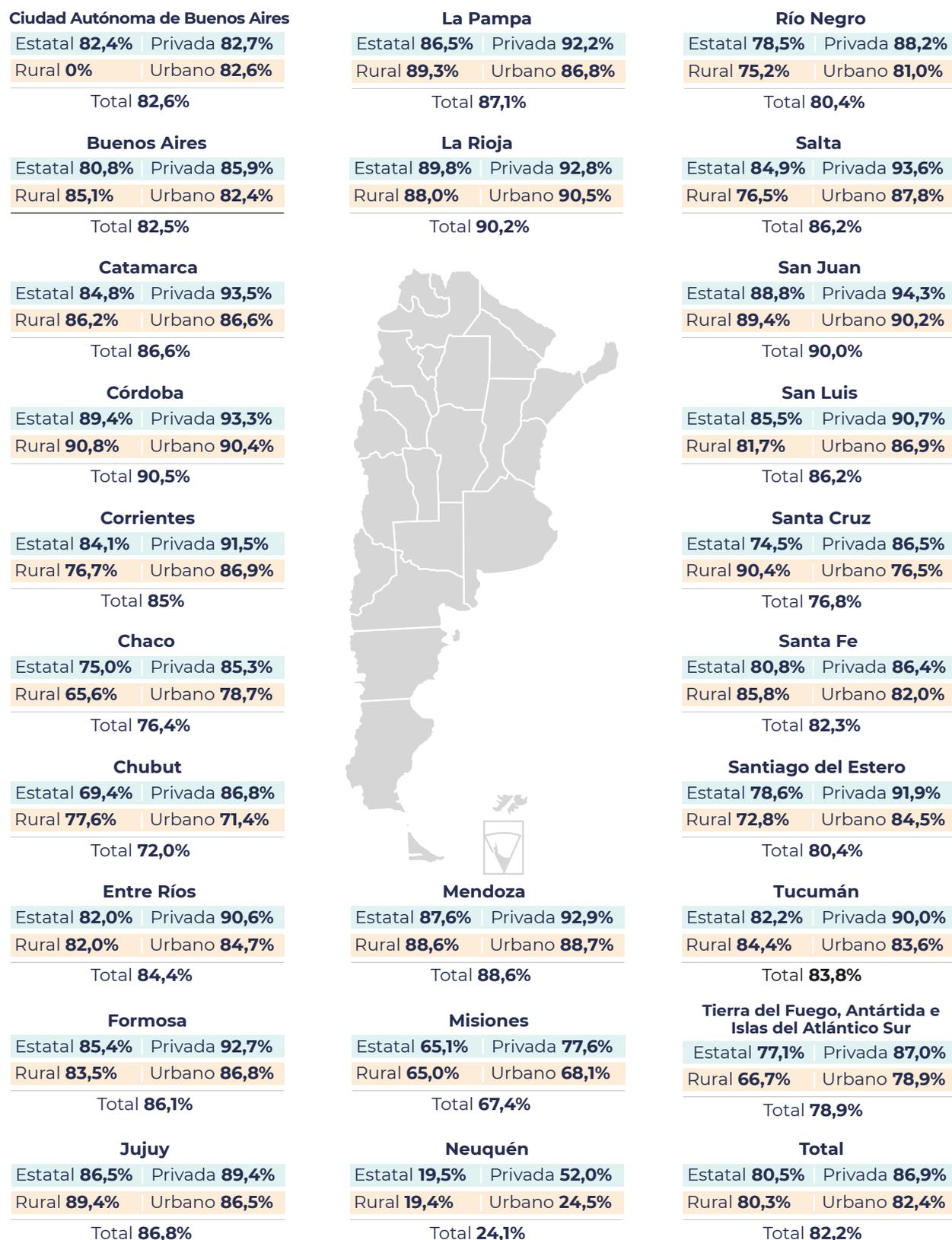


■ Sector de gestión ■ Ámbito

Fuente: Evaluación Aprender 2023, DNEIEE-REFCEE | SIEE | Secretaría de Educación | Ministerio de Capital Humano

Gráfico 1.3.2

Estudiantes respondientes en Aprender por jurisdicción, sector de gestión y ámbito



■ Sector de gestión ■ Ámbito

Fuente: Evaluación Aprender 2023, DNEIEE-REFCEE | SIEE | Secretaría de Educación | Ministerio de Capital Humano

1.4 Caracterización de estudiantes en Aprender 2023

Al analizar la población de estudiantes participantes de Aprender 2023, se constata que el 49,7% son varones, el 49,4% son mujeres, y el 0,9% se identifica como X. La mayoría (86,1%) declara tener 11 años, la edad teórica para el 6° grado.

Al desagregar la participación de estudiantes por sector de gestión, se observa que la población consultada asiste mayoritariamente a escuelas de gestión estatal (73,6%), en tanto que el 26,4% asiste a establecimientos privados. El análisis desagregado por ámbito evidencia que 9 de cada 10 estudiantes (89,8%) pertenecen a escuelas emplazadas en zonas urbanas, mientras que solo 1 de cada 10 (10,2%) asiste a escuelas del ámbito rural.

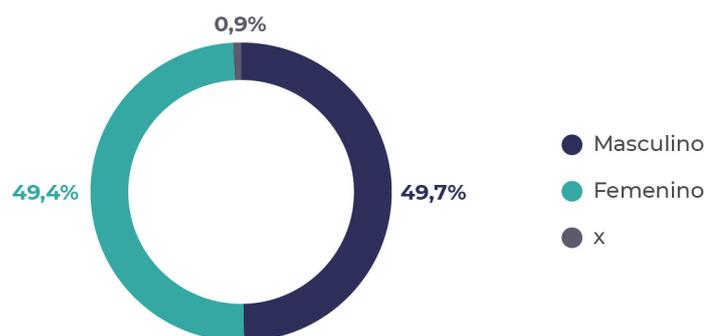
Respecto al nivel socioeconómico del hogar (NSE), se observa que el 13,7% de la población estudiantil presenta NSE Bajo, el 72,8% NSE Medio y el 13,5% NSE Alto. Al indagar respecto de la condición migratoria de la configuración familiar, se evidencia que el 12,8% pertenece a una configuración familiar migrante³.

Los datos obtenidos sobre la asistencia al nivel inicial indican que casi 6 de cada 10 estudiantes asistieron al jardín desde la sala de 3 o antes (57,6%); y quienes asistieron desde la sala de 4 y de 5, representan el 28,3% y el 12,5% respectivamente. Por último, el 1,5% afirma que no fue al jardín.

En relación con la cantidad de veces que repitieron de grado, la gran mayoría (87,2%) declara no haber repetido; el 12,8% repitió de grado alguna vez, el 8,5% una vez, y el 4,3% dos veces o más.

Gráfico 1.4.1

Distribución de estudiantes según sexo

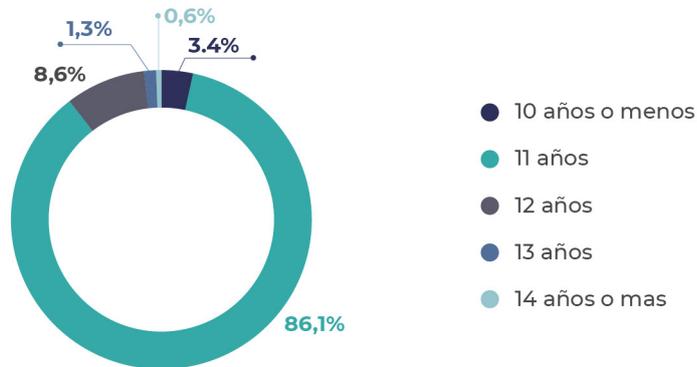


Fuente: Evaluación Aprender 2023, DNEIEE-REFCEE | SIEE | Secretaría de Educación | Ministerio de Capital Humano

3- Refiere a aquellos casos en que las o los estudiantes hayan indicado que su/s padre/s, y/o su/s madre/s, y/o ellas mismas o ellos mismos nacieron en un país extranjero. Se opta por el término de configuración familiar en virtud de no asumir que las personas adultas de las cuales se toma la condición migratoria conviven con la o el estudiante.

Gráfico 1.4.2

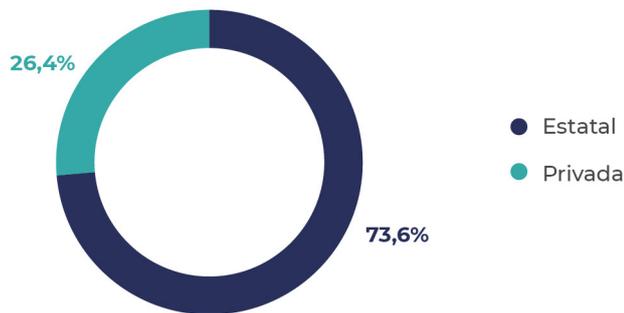
Distribución de estudiantes según edad al 30 de junio de 2023



Fuente: Evaluación Aprender 2023, DNEIEE-REFCEE | SIEE | Secretaría de Educación | Ministerio de Capital Humano

Gráfico 1.4.3

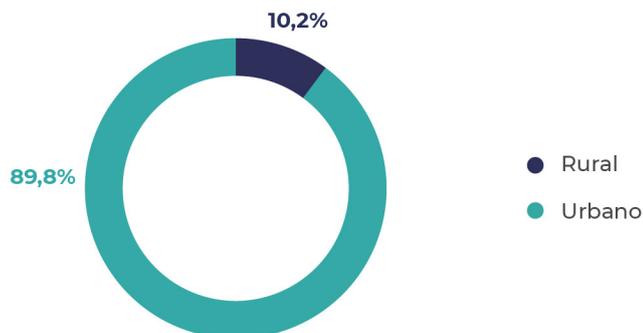
Distribución de estudiantes según sector de gestión



Fuente Evaluación Aprender 2023, DNEIEE-REFCEE | SIEE | Secretaría de Educación | Ministerio de Capital Humano:

Gráfico 1.4.4

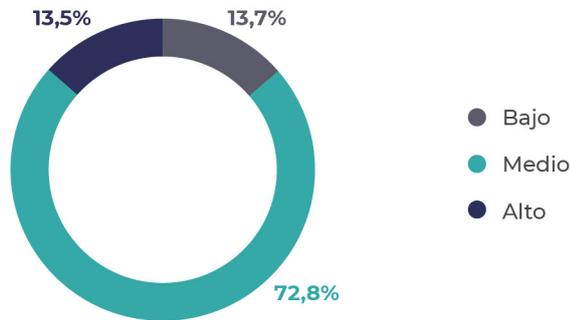
Distribución de estudiantes según ámbito



Fuente: Evaluación Aprender 2023, DNEIEE-REFCEE | SIEE | Secretaría de Educación | Ministerio de Capital Humano

Gráfico 1.4.5

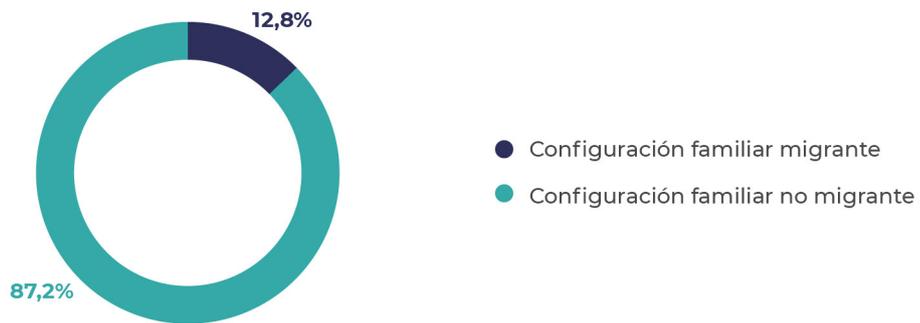
Distribución de estudiantes según nivel socioeconómico del hogar



Fuente: Evaluación Aprender 2023, DNEIEE-REFCEE | SIEE | Secretaría de Educación | Ministerio de Capital Humano

Gráfico 1.4.6

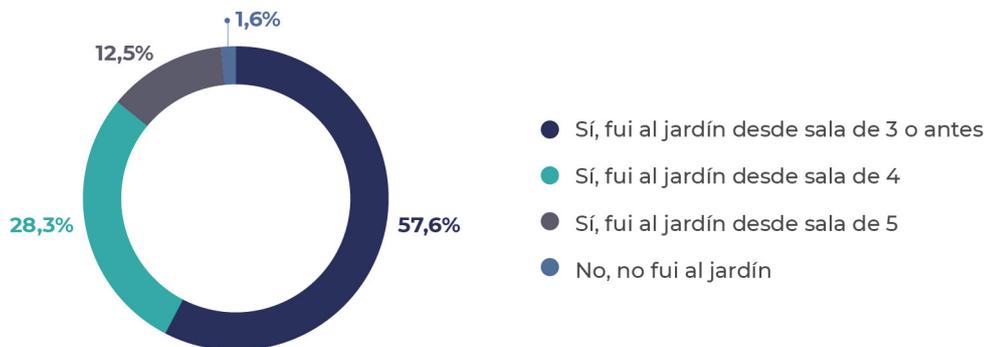
Distribución de estudiantes según condición migratoria de la configuración familiar



Fuente: Evaluación Aprender 2023, DNEIEE-REFCEE | SIEE | Secretaría de Educación | Ministerio de Capital Humano

Gráfico 1.4.7

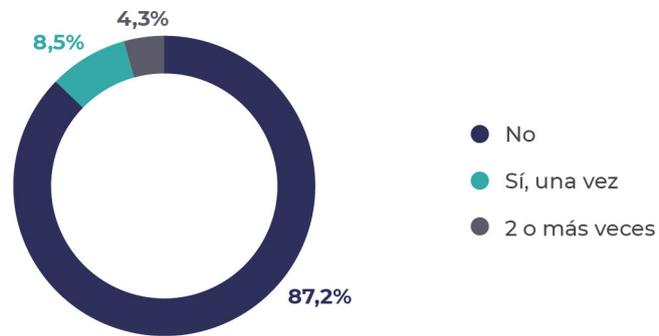
Distribución de estudiantes según asistencia a nivel inicial



Fuente: Evaluación Aprender 2023, DNEIEE-REFCEE | SIEE | Secretaría de Educación | Ministerio de Capital Humano

Gráfico 1.4.8

Distribución de estudiantes según cantidad de veces que repitió de grado



Fuente: Evaluación Aprender 2023, DNEIEE-REFCEE | SIEE | Secretaría de Educación | Ministerio de Capital Humano



2. Evaluación de desempeños

- 2.1 Áreas evaluadas: Lengua y Matemática
 - 2.1.1 Lengua
 - 2.1.2 Matemática
- 2.2 Desempeños en Lengua y Matemática en Aprender 2023
 - 2.2.1 Desempeños en Lengua y Matemática según sector de gestión y ámbito
 - 2.2.2 Desempeños en Lengua y Matemática según Nivel Socioeconómico (NSE)
 - 2.2.3 Brechas de resultados



»»» 2.1 Áreas evaluadas: Lengua y Matemática

Los contenidos y capacidades que se evalúan en Aprender forman parte de los saberes que los estudiantes han ido construyendo a lo largo del primer y segundo ciclo del nivel primario, e integran los Núcleos de Aprendizaje Prioritarios (NAP), ya que son los saberes centrales, relevantes y significativos acordados como comunes por todas las jurisdicciones del país y por el Consejo Federal.

Desde 2016, el total de preguntas en las evaluaciones Aprender es de 72 para cada disciplina y año, agrupadas en seis bloques de 12 ítems cada uno. A partir de combinaciones entre bloques de ítems se generan 6 modelos de pruebas, cada uno compuesto por dos bloques, con un total de 24 ítems o preguntas por prueba. En el caso de Aprender 2023 los estudiantes respondieron una prueba por cada área evaluada, Lengua y Matemática.

Los ítems presentan diferentes grados de dificultad, lo que permite establecer cuatro niveles de desempeño: *Por debajo del nivel básico*, *Básico*, *Satisfactorio* y *Avanzado*; estas categorías están construidas para describir los logros de aprendizaje de los estudiantes a partir de lo que se relevó en la evaluación¹. Estos niveles son inclusivos, es decir, los estudiantes que se ubican en el nivel *Básico* pueden también hacer lo descrito en el nivel *Por debajo del nivel básico*, y así sucesivamente.

Dado que las pruebas Aprender se aplican periódicamente, es importante definir un método para equiparar sus puntuaciones a lo largo del tiempo. Uno de los diseños más utilizados en las pruebas educativas a gran escala es el de grupos no equivalentes con test de anclaje. Esta metodología, adoptada en Argentina desde las pruebas ONE hasta las pruebas Aprender, consiste en incluir un conjunto de ítems llamado “test de anclaje” en cada evaluación. Estos ítems permiten establecer la equivalencia de las pruebas de manera longitudinal. En general, al menos un 20 % de la prueba se compone de ítems comunes.

En el caso del área de Lengua, cada bloque de anclaje está formado por 12 ítems que refieren a un mismo texto. En Aprender 2021, se utilizaron dos bloques de anclaje: uno histórico, procedente de las pruebas ONE, y otro de Aprender. En Aprender 2022, se añadió un tercer bloque de anclaje, utilizado por primera vez en 2021. Para Aprender 2023, se mantuvieron los tres bloques de anclaje.

¹ Existen diferentes procedimientos para poder determinar los puntos de corte de cada nivel de desempeño. En Argentina, desde los ONE 2010-2013 y en Aprender, se implementa el método Bookmark. Este método permite delimitar y expresar en un valor numérico aquellos contenidos y capacidades que los estudiantes de cada nivel de desempeño deben dominar en cada área y grado o año de escolarización, a partir del juicio que desarrolla un conjunto de expertos. Los expertos convocados para la delimitación de los puntos de corte son docentes en ejercicio del área y año evaluado.

Los cuatro niveles se establecieron en 2017, involucrando el trabajo de más de 200 docentes en los Talleres Federales Bookmark, los cuales se realizaron en el mes de febrero de dicho año. Se realizó una selección aleatoria de docentes garantizando la representación de las jurisdicciones, sectores de gestión y ámbitos.

》》》 2.1.1 Lengua

Aspectos evaluados

La evaluación de Lengua en Aprender 2023 evalúa la **comprensión lectora** de estudiantes de 6° grado de nivel primario a partir de la lectura de cuentos de literatura infantil, biografías, artículos periodísticos de interés general y artículos expositivos extraídos de enciclopedias infantiles, de breve extensión.

Para dar cuenta de cómo los alumnos comprenden estos tipos de textos se elaboraron preguntas que miden su desempeño lector en tres capacidades: **extraer** información explícita; **interpretar**, a partir de inferencias, significados locales y globales de los textos; y **reflexionar y evaluar** sobre el contenido y la forma de los textos desde sus conocimientos previos.

Los contenidos escolares evaluados a partir de estas tres capacidades son, entre otros: información literal, macroestructura textual, género discursivo, trama textual, paratextos, idea central, especificidad del texto literario, vocabulario, recursos enunciativos y elementos de cohesión.

De cada texto evaluado se desprenden 12 preguntas de opción múltiple con cuatro opciones de respuesta y una sola respuesta correcta. Cada estudiante responde un cuadernillo de prueba con un total de dos textos y 24 preguntas.

Definición de las capacidades cognitivas

› Extraer

Localizar información en una o más partes de un texto. Los lectores deben revisar, buscar, localizar y seleccionar la información. Deben cotejar la información proporcionada en la pregunta con información literal o similar en el texto y utilizarla para encontrar la nueva información solicitada.

› Interpretar

Reconstruir el significado global y local; hacer inferencias desde una o más partes de un texto. Los lectores deben identificar, comparar, contrastar, integrar información con el propósito de construir el significado del texto.

› Reflexionar y evaluar

Relacionar un texto con su propia experiencia, conocimientos e ideas. Los lectores deben distanciarse del texto y considerarlo objetivamente. Deben utilizar conocimiento extra-textual (la propia experiencia, elementos proporcionados por la pregunta, conocimiento del mundo, conocimiento de la lengua, conocimiento de distintos géneros discursivos).

Cantidad de ítems por capacidad cognitiva y contenidos

CONTENIDOS	CAPACIDADES COGNITIVAS			% Total
	Extraer información explícita	Interpretar información sugerida	Reflexionar y evaluar sobre distintos aspectos textuales	
Aspectos globales del texto (tema, secuencia, narrador, etc.)	Ítems: 6 8%	Ítems: 22 31%	Ítems: 15 21%	Ítems: 43 60%
Aspectos locales del texto (cohesión, vocabulario, información explícita, etc.)	Ítems: 14 19%	Ítems: 14 19%	Ítems: 1 1%	Ítems: 29 39%
Total	Ítems: 20 28%	Ítems: 36 50%	Ítems: 16 22%	Ítems: 72 100%

Descriptores de los niveles de desempeño

Por debajo del nivel básico

Los estudiantes que se encuentran en el nivel Por debajo del nivel básico:

- › reconocen al género cuento diferenciándolo de otros géneros literarios
- › reponen el significado de palabras de uso poco frecuente a partir del contenido textual y ayudados por el contexto lingüístico inmediato
- › realizan inferencias muy simples cuando cuentan con abundante información de respaldo

Básico

Los estudiantes que se encuentran en el nivel Básico:

- › distinguen los subgéneros trabajados de manera frecuente en el ámbito escolar
- › identifican y caracterizan al personaje principal en un cuento realista de autor
- › eligen el resumen adecuado
- › reconstruyen la secuencia temporal en cuentos breves de estructura canónica
- › reconocen la idea central a partir de inferencias.
- › establecen relaciones de correferencia
- › reemplazan conectores de uso frecuente por otros equivalentes
- › reconocen el significado de vocablos de diferentes niveles de complejidad a partir del contexto lingüístico textual

- › localizan información ligeramente parafraseada e información explícita en posición no destacada

Satisfactorio

Los estudiantes que se encuentran en el nivel Satisfactorio:

- › recuperan información ubicada en diferentes partes de los textos
- › reconstruyen la secuencia de hechos relevantes en una biografía y en un cuento realista breve
- › interpretan rasgos característicos de los personajes
- › diferencian las categorías de personaje-narrador y de autor
- › identifican la idea central en cuentos de diferentes géneros
- › discriminan ideas relevantes de otras secundarias en textos expositivos breves
- › demuestran un manejo acotado pero correcto de recursos cohesivos
- › realizan inferencias sencillas en textos literarios
- › interpretan la función que cumplen diferentes tipos de paratextos
- › determinan si una narración pertenece al género cuento o biografía
- › evalúan el tipo de narrador de diferentes tipos de cuentos
- › reconocen los subgéneros narrativos ficcionales a partir de sus características específicas
- › distinguen la estructura narrativa de un cuento realista de autor
- › identifican el ámbito de circulación de un texto informativo

Avanzado

Los estudiantes que se encuentran en el nivel Avanzado:

- › demuestran mayor conocimiento de las características y recursos propios de los géneros literarios (secuencias temporales, tipos y función de las voces narrativas, y caracterización de personajes dentro de una historia)
- › en textos no literarios:
 - › recuperan información explícita simple o compuesta en uno o varios segmentos textuales, en posición no destacada y mencionadas solo una vez u ordenados en una secuencia de ideas
 - › identifican la trama explicativa y el género expositivo en textos de divulgación científica y de interés general
 - › dan cuenta de la idea central de los textos integrando y generalizando información tanto explícita como inferencial
 - › comprenden la función de los paratextos icónicos

»»» 2.1.2 Matemática

Aspectos evaluados

La prueba de Matemática Aprender 2023 evalúa una capacidad cognitiva general: **la resolución de problemas o la solución de situaciones que resulten desafiantes**, ya que requiere reinvertir conocimientos matemáticos disponibles. Esta capacidad puede demandar por parte de los estudiantes: reconocer, relacionar y utilizar información; determinar la pertinencia, suficiencia y consistencia de los datos; reconocer, utilizar y relacionar conceptos; utilizar, transferir, modificar y generar procedimientos; juzgar la razonabilidad y coherencia de las soluciones; y justificar argumentando el porqué de sus acciones.

A los efectos de la evaluación Aprender 2023, se han considerado **cuatro capacidades cognitivas específicas**, incluidas en la resolución de problemas: **comunicación en Matemática, reconocimiento de conceptos, resolución de situaciones en contexto intra y extramatemático, resolución de operaciones.**

Los contenidos evaluados son: **Números y Operaciones, Geometría y Medida, y Estadística.**

Definición de las capacidades cognitivas

› Comunicación en Matemática

Esta capacidad se refiere a la expresión y comprensión de ideas con contenido matemático, lo que involucra a todos aquellos aspectos referidos a la interpretación de la información, como por ejemplo: comprender enunciados, cuadros, gráficos; diferenciar datos de incógnitas; interpretar símbolos, consignas, informaciones; manejar el vocabulario matemático; traducir de una forma de representación a otra, de un tipo de lenguaje a otro, lo que favorece la argumentación, la profundización y la conexión entre ideas.

› Reconocimiento de conceptos

Los conceptos matemáticos se construyen progresivamente en el transcurso de la escolarización de los estudiantes, y son retomados y profundizados en cada ciclo o nivel, lo que permite establecer nuevas relaciones con diferentes conceptos dentro del mismo campo conceptual. De esta manera, la capacidad de reconocer conceptos implica identificar rasgos o propiedades de los objetos matemáticos, reconocer relaciones entre las propiedades, y establecer definiciones.

› Resolución de situaciones en contexto intra y extramatemático

La posibilidad de resolver problemas presentados en contextos que van desde los intramatemáticos hasta los de la realidad cotidiana, se encuentran dentro de esta capacidad. Puede implicar la resolución con más de un paso para encontrar la respuesta deseada.

› Resolución de operaciones

Se hace referencia a actividades que implican la capacidad de resolver operaciones en los diferentes conjuntos numéricos utilizando distintos procedimientos.

Los ítems de la prueba de Matemática indagan sobre distintos contenidos en interacción con las capacidades.

Cantidad de ítems por capacidad cognitiva y contenidos

CONTENIDOS	CAPACIDADES COGNITIVAS				% Total
	Reconocimiento de conceptos	Resolución de situaciones en contexto intra y extramatemático	Comunicación en Matemática	Resolución de Operaciones	
Números y Operaciones	Ítems: 7 10%	Ítems: 15 21%	Ítems: 6 8%	Ítems: 8 11%	Ítems: 36 50%
Geometría y Medida	Ítems: 7 10%	Ítems: 7 10%	Ítems: 7 10%	-	Ítems: 21 30%
Estadística	Ítems: 5 7%	Ítems: 4 5%	Ítems: 6 8%	-	Ítems: 15 20%
Total	Ítems: 19 27%	Ítems: 26 36%	Ítems: 19 26%	Ítems: 8 11%	Ítems: 72 100%

Descriptores de los niveles de desempeño

Por debajo del nivel básico

Los estudiantes del nivel Por debajo del nivel básico:

- › interpretan cuál es la categoría con menor y/o mayor cantidad, en gráficos de tortas y barras
- › identifican el siguiente de un número natural de hasta 4 cifras
- › resuelven problemas en contexto intra y/o extramatemático, que involucran sumas, restas y multiplicaciones con números naturales, de hasta tres cifras
- › ubican un número en la recta, utilizando otros dos como referencia
- › reconocen características de cuerpos, referidas a caras y aristas, con modelo presente

Básico

Los estudiantes del nivel Básico:

- › comunican en forma coloquial la información que proviene de un gráfico de tortas y barras
- › ordenan números naturales, de menor a mayor, y viceversa
- › con números naturales, resuelven problemas en contextos intra y/o extramatemáticos usando la operación necesaria
- › reconocen y usan las fracciones en la resolución de problemas

- › resuelven operaciones con números decimales en el contexto del dinero
- › reconocen características de cuerpos, referidas a caras y aristas, más allá de contar con modelo presente

Satisfactorio

Los estudiantes del nivel Satisfactorio:

- › reconocen las variables involucradas en un gráfico de barras, e interpretan los números marcados en los ejes
- › descomponen y componen números, estableciendo equivalencias
- › reconocen las relaciones de múltiplo y divisor, y entre dividendo, divisor, cociente y resto, en los números naturales
- › resuelven problemas en contextos intra y extramatemáticos utilizando las operaciones básicas y las propiedades de la proporcionalidad, incluyendo el cálculo de porcentajes
- › reconocen el desarrollo plano de prismas
- › establecen equivalencias entre medidas de uso habitual de longitud, capacidad y peso; con respecto a las medidas de tiempo, establecen equivalencias entre minutos y segundos

Avanzado

Los estudiantes de nivel Avanzado:

- › realizan gráficos de barras y tortas, según la información de cantidades dadas por categoría
- › resuelven problemas en contextos intra y extramatemáticos, que requieren el uso de las operaciones básicas con números naturales y racionales
- › reconocen y aplican las propiedades de la proporcionalidad directa
- › utilizan las propiedades relacionadas con los ángulos de figuras planas, en la resolución de problemas
- › establecen relaciones entre distintas unidades de longitud, capacidad y peso

2.2 Desempeños en Lengua y Matemática en Aprender 2023

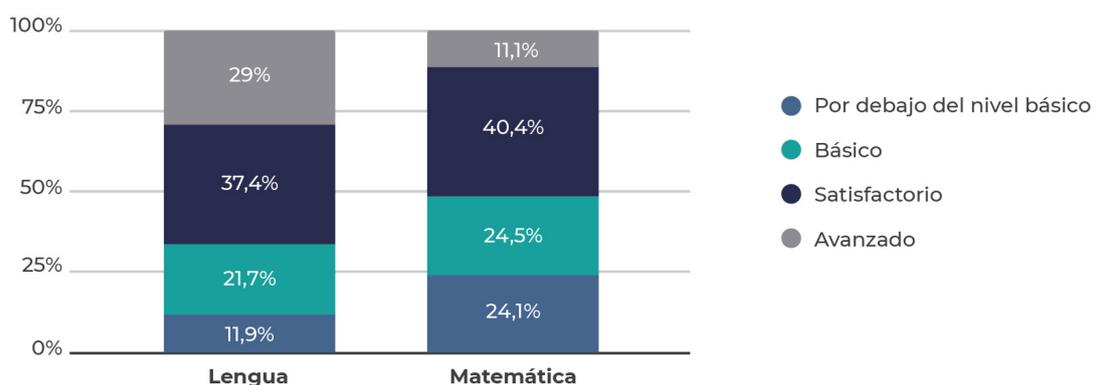
En las distintas ediciones de Aprender se sostuvieron los mismos criterios para diseñar los contenidos evaluados, lo que permite comparar históricamente y analizar la evolución de logros de aprendizaje en las diferentes áreas de conocimiento. Por lo tanto, es posible identificar los logros y dificultades de los estudiantes con respecto a los desempeños esperados a lo largo de los años evaluados.

Al examinar los desempeños obtenidos en Lengua en la medición 2023, se observa que la mayoría de los estudiantes, el 66,4%, se ubica en los niveles de desempeño *Satisfactorio* y *Avanzado*, y el 33,6% en los niveles más bajos. Poco más de 1 de cada 10 estudiantes (11,9%) se ubica en el nivel de desempeño *Por debajo del nivel básico*.

Respecto a los resultados obtenidos en Matemática, comparativamente con Lengua, se registra una menor proporción de estudiantes en los niveles de desempeño más alto. La población se divide casi a la mitad. El 51,5%, de los estudiantes alcanza los niveles *Satisfactorio* y *Avanzado*, y la proporción restante se concentra en los niveles *Por debajo del nivel básico* y *Básico*. Casi un cuarto (24,1%) de los estudiantes se concentra en el nivel *Por debajo del nivel básico*, lo que representa más del doble del valor registrado en Lengua.

Gráfico 2.2.1

Nivel de desempeño en Lengua y Matemática



Fuente: Evaluación Aprender 2023, DNEIIE-REFCEE | SIEE | Secretaría de Educación | Ministerio de Capital Humano

Nivel por debajo del básico

11,9%



Los estudiantes pueden:

- ▶ Reconocer que una narración literaria pertenece al género cuento diferenciándolo de otros géneros literarios.
- ▶ Reponer el significado de palabras de uso poco frecuente a partir del contenido textual, y ayudados por el contexto lingüístico inmediato señalado gráficamente.
- ▶ En textos narrativos sencillos, realizar inferencias simples cuando cuentan con abundante información de respaldo, explícita y sugerida.



- Cuentos tradicionales, de autor anónimo, con moraleja.
- Información destacada de textos expositivos de manuales escolares.

Nivel básico

21,7%



Los estudiantes pueden:

- ▶ Identificar aspectos globales elementales en cuentos: subgéneros sencillos, personajes principales, resúmenes adecuados.
- ▶ En todo texto: reconocer la idea central con inferencias sencillas.
- ▶ En cuentos canónicos: reordenar secuencias.
- ▶ En los aspectos locales, establecer relaciones de correferencia y reemplazar conectores frecuentes por equivalentes.
- ▶ Reconocer vocabulario de diferente nivel de complejidad a partir del contexto.
- ▶ Localizar información ligeramente parafraseada y explícita no destacada.



- Cuentos breves de autor de ciencia ficción.
- Información completa de textos expositivos escolares.

Nivel satisfactorio

37,4%



Los estudiantes pueden:

- ▶ En textos literarios y expositivos: recuperar información diseminada.
- ▶ Reconstruir secuencias temporales.
- ▶ En textos narrativos: identificar la idea central. Diferenciar personaje, narrador y autor.
- ▶ En textos expositivos: discriminar ideas relevantes de secundarias.
- ▶ Manejar limitadamente correferentes, conectores y sinónimos.
- ▶ En cuentos: realizan inferencias sencillas.
- ▶ Interpretar la función de diferentes paratextos.
- ▶ Diferenciar subgéneros ficcionales o no ficcionales desde sus conocimientos previos.
- ▶ Evaluar a distintos narradores por sus características.
- ▶ Distinguir superestructuras y ámbitos de textos informativos.



- Biografías, cuentos de autor, realistas, con relato enmarcado.
- Segmentos relevantes de textos periodísticos de divulgación.

Nivel avanzado

29%



Los estudiantes pueden:

- ▶ Demostrar solvencia en características y recursos propios de los géneros literarios: estructuras, secuencias, tipos y función de voces narrativas y caracterización de personajes.
- ▶ Recuperar información explícita compuesta, no destacada, mencionada una vez u ordenada en secuencias de ideas.
- ▶ En textos de divulgación científica: identificar tramas explicativas y el género expositivo.
- ▶ Reconocer la idea central integrando y generalizando información explícita e inferencial.
- ▶ Determinar la función de paratextos icónicos.



- Información completa de cuentos tradicionales, de autor, realistas, de ciencia ficción y biografías.
- Textos de divulgación con varios subtemas, apelaciones extratextuales y citas de autoridad, extraídos de revistas de interés general.



Nivel por debajo del básico

24,1%



Los estudiantes pueden:

- ▶ Leer, escribir y comparar números naturales de hasta 4 cifras.
- ▶ Resolver problemas que involucran sumar, restar y multiplicar.
- ▶ Ubicar números en la recta teniendo dos como referencia.

- ▶ Identificar categorías con menor o mayor cantidad en un gráfico de barras.
- ▶ Reconocer características de los cuerpos referidas a caras y aristas.
- ▶ Reconocer en un mapa el camino más corto entre dos puntos.

Nivel básico

24,5%



Los estudiantes pueden:

- ▶ Reconocer equivalencias entre expresiones numéricas distintas.
- ▶ Identificar la operación necesaria para resolver un problema.
- ▶ Resolver sumas, restas y multiplicaciones con números naturales.

- ▶ Reconocer una fracción como parte del todo.
- ▶ Sumar y restar números decimales, en problemas que involucran dinero.
- ▶ Realizar cálculos sencillos con datos de una infografía.
- ▶ Interpretar, expresar y representar información de gráficos de barras.
- ▶ Reconocer características de distintos cuerpos.

Nivel satisfactorio

40,4%



Los estudiantes pueden:

- ▶ Descomponer y componer números, estableciendo equivalencias.
- ▶ Resolver problemas en contextos intra/extra matemáticos utilizando: operaciones básicas, equivalencias entre unidades de medida y conceptos de proporcionalidad directa.
- ▶ Identificar relaciones de múltiplo y divisor
- ▶ Multiplicar decimales y fracciones por un número natural; sumar y restar decimales y fracciones con igual denominador.
- ▶ Escribir, en forma coloquial, datos que

- identifican en una tabla y reconocer las variables en un gráfico de barras.
- ▶ Identificar la figura que se corresponde con los pasos de una construcción y reconocer el desarrollo plano de prismas.
- ▶ Establecer equivalencias entre unidades de uso habitual en medidas de longitud, capacidad y peso.

Nivel avanzado

11,1%



Los estudiantes pueden:

- ▶ Resolver problemas de distintos contextos que requieren operaciones con números naturales y racionales
- ▶ Identificar las relaciones entre dividendo, divisor, cociente y resto
- ▶ Resolver operaciones con fracciones y

- decimales.
- ▶ Reorganizar datos presentados de manera coloquial, tablas o gráficos, en función de lo más conveniente y realizar gráficos a partir de información de cantidades por categoría.
- ▶ Utilizar propiedades relacionadas con los ángulos de figuras planas en problemas.
- ▶ Establecer equivalencias entre unidades y sistemas de medición de longitud, capacidad y peso.

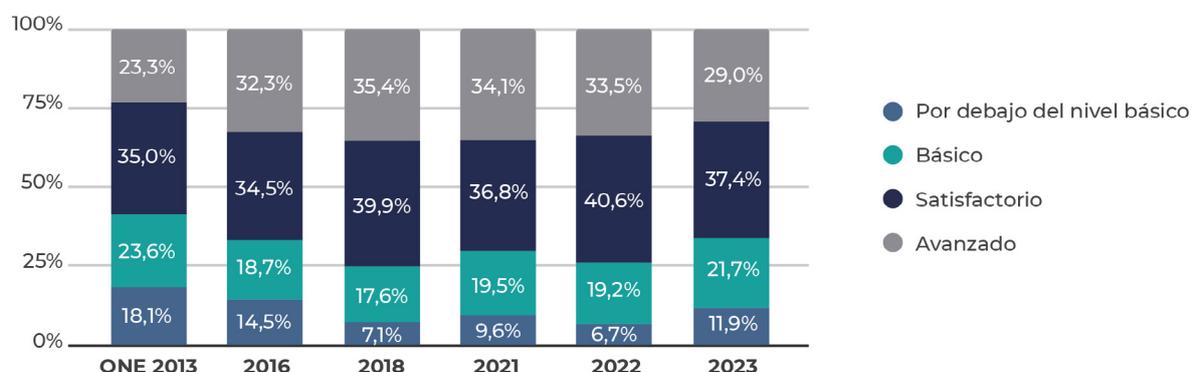


La evolución histórica de los resultados en Lengua merece especial atención. Al comienzo de la escritura de este informe, y debido a la dificultad de encontrar una explicación a la magnitud de los aumentos y disminuciones en el porcentaje de estudiantes en cada nivel de desempeño entre 2018 – 2021 y 2021 – 2022 (datos ya publicados), se decidió llevar adelante un proceso de revisión de estos operativos de Aprender. El objetivo de esa revisión fue esclarecer a partir de un análisis técnico, los motivos de dichas diferencias en la serie. El resultado de esta revisión fue la detección de un problema en el procedimiento de escalamiento en los resultados de Aprender 2021, documentado en el informe técnico. El error también ocurrió en el escalamiento de Matemática, pero tuvo un impacto en los datos finales más reducido. A continuación, se presentan los datos de la evolución de Aprender con la serie corregida.

Al presentar los resultados obtenidos en Aprender en Lengua en términos de su evolución histórica, se observa un marcado aumento en la proporción de estudiantes en los niveles de desempeño más altos hasta 2018. En 2021, en el contexto de pandemia por COVID-19, el porcentaje de estudiantes con nivel de desempeño más bajos aumenta cuatro puntos porcentuales. En 2022 los resultados se asimilan a los obtenidos en el período de prepandemia. Finalmente, en Aprender 2023, aumentan los niveles de desempeño más bajos en comparación con 2021 y 2022. Para Matemática, hay menos fluctuaciones en el período. En líneas generales, los rendimientos más bajos concentran valores cercanos e inferiores al 50% de los estudiantes.

Gráfico 2.2.2

Evolución del nivel de desempeño en Lengua en Aprender 6° grado de nivel primario



Fuente: Evaluación Aprender 2023, DNEIEE-REFCEE | SIEE | Secretaría de Educación | Ministerio de Capital Humano

Gráfico 2.2.3

Evolución del nivel de desempeño en Matemática en Aprender 6° grado de nivel primario



Fuente: Evaluación Aprender 2023, DNEIEE-REFCEE | SIEE | Secretaría de Educación | Ministerio de Capital Humano

2.2.1 Desempeños en Lengua y Matemática según sector de gestión y ámbito

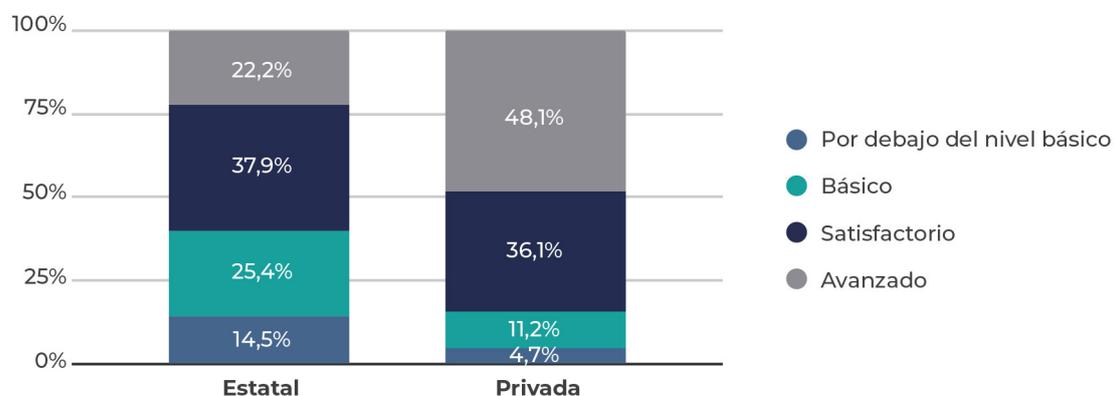
Tal como se presentó previamente, 7 de cada 10 estudiantes de 6° grado participantes de Aprender asiste a escuelas del sector de gestión estatal, mientras que 3 de cada 10 asiste a escuelas del sector de gestión privada.

En el **Gráfico 2.2.1.1** se muestra la distribución de los niveles de desempeño en Lengua según sector de gestión. Se observa que aproximadamente el 60% de los estudiantes que asisten a escuelas de gestión estatal se concentran en los niveles *Satisfactorio* y *Avanzado* (37,9% y 22,2% en cada caso), mientras que en el caso de los estudiantes de escuelas de gestión privada este porcentaje se eleva a más del 80% (36,1% y 48,1% respectivamente).

En el **Gráfico 2.2.1.2** se observan los niveles de desempeño en Matemática según sector de gestión. Entre quienes asisten a escuelas de gestión estatal, menos de la mitad, el 44,9%, se concentra en los niveles *Satisfactorio* y *Avanzado* (36,9% y 8% en cada caso), mientras que entre quienes asisten a escuelas de gestión privada, la mayoría de los estudiantes, el 69,5%, se concentra en los niveles *Satisfactorio* y *Avanzado* (50% y 19,5%, respectivamente).

Gráfico 2.2.1.1

Nivel de desempeño en Lengua según sector de gestión



Fuente: Evaluación Aprender 2023, DNEIEE-REFCEE | SIEE | Secretaría de Educación | Ministerio de Capital Humano

Gráfico 2.2.1.2

Nivel de desempeño en Matemática según sector de gestión



Fuente: Evaluación Aprender 2023, DNEIEE-REFCEE | SIEE | Secretaría de Educación | Ministerio de Capital Humano

En la distribución de estudiantes de 6° grado participantes de Aprender 2023, se observa que 9 de cada 10 asiste a escuelas del ámbito urbano, y 1 de cada 10 del ámbito rural².

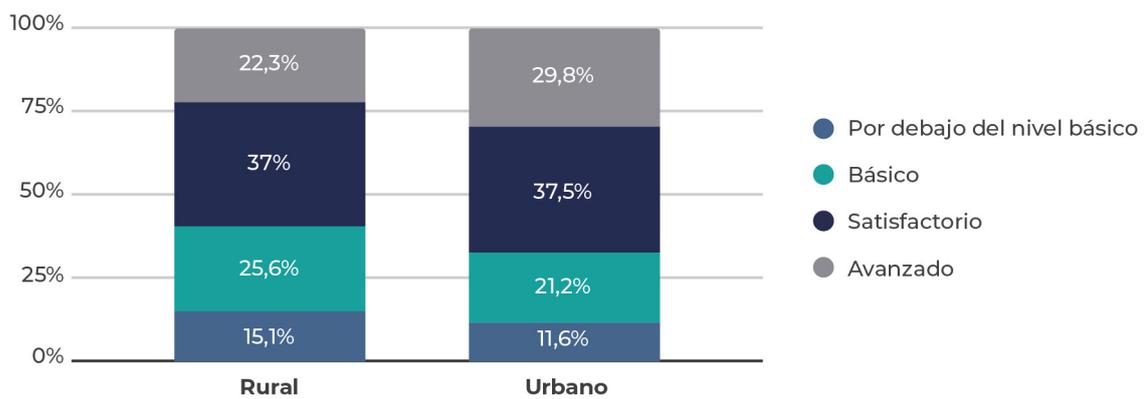
El **Gráfico 2.2.1.3** ilustra la distribución de los niveles de desempeño en Lengua según ámbito. 4 de cada 10 estudiantes que asisten a escuelas del ámbito rural presentan niveles *Por debajo del nivel básico* o *Básico*; mientras que, en el ámbito urbano, esta relación disminuye a 3 de cada 10 estudiantes.

2 - Si bien esta tendencia se observa al analizar el escenario nacional, se distinguen un conjunto de jurisdicciones que presentan una mayor concentración de estudiantes que asisten a establecimientos de ámbito rural. Entre las jurisdicciones que presentan una proporción de estudiantes que asisten a escuelas de ámbito rural mayor al 20%, se encuentran Santiago del Estero (35%), Mendoza (29,4%), San Juan (23,9%), Tucumán (23,7%), Misiones (23,4%), Catamarca (22,1%) y Formosa (21,5%).

En el área de Matemática (**Gráfico 2.2.1.4**) se observa una menor diferenciación de los desempeños por ámbito. Tanto en la población estudiantil que concurre a escuelas de ámbito rural como quienes asisten a escuelas de ámbito urbano, aproximadamente la mitad se concentra en los niveles *Por debajo del nivel básico* y *Básico*, y la mitad restante en los niveles *Satisfactorio* y *Avanzado*. La concentración en los niveles más altos es levemente superior en el caso de los estudiantes de escuelas de ámbito urbano.

Gráfico 2.2.1.3

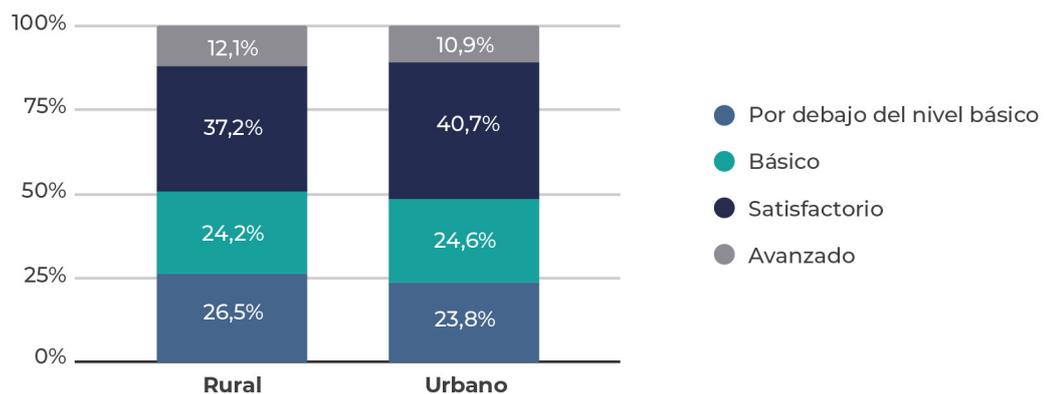
Nivel de desempeño en Lengua según ámbito



Fuente: Evaluación Aprender 2023, DNEIEE-REFCEE | SIEE | Secretaría de Educación | Ministerio de Capital Humano

Gráfico 2.2.1.4

Nivel de desempeño en Matemática según ámbito



Fuente: Evaluación Aprender 2023, DNEIEE-REFCEE | SIEE | Secretaría de Educación | Ministerio de Capital Humano

2.2.2 Desempeños en Lengua y Matemática según Nivel Socioeconómico (NSE)

En el cuestionario complementario de Aprender se relevan distintas preguntas que hacen al contexto del estudiantado y que nos permiten caracterizar a la población. El nivel socioeconómico (NSE) se construye con algunas de esas variables, tales como el nivel educativo de la madre y del padre, el hacinamiento en el hogar, y la tenencia de algunos bienes y servicios. A partir del análisis de componentes principales, se genera un Índice de NSE con las categorías Bajo, Medio y Alto como valores; se consideran bajos los valores con un desvío por debajo de la media, y altos los que presentan un desvío por encima de la media. De este modo, las categorías se distribuyen en un 13,7% en el NSE Bajo, un 72,8% en el NSE Medio, y un 13,5% en el NSE Alto³.

En este apartado se profundiza en los desempeños en ambas áreas, según el nivel socioeconómico.

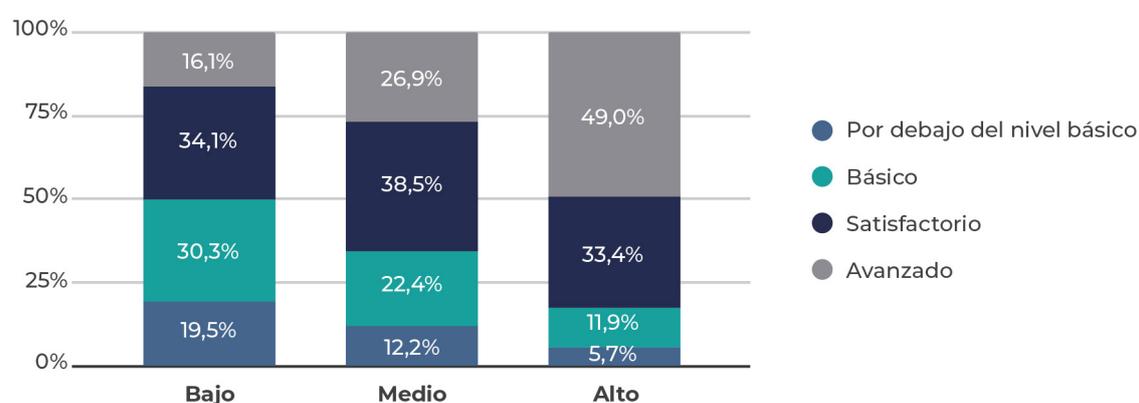
El **Gráfico 2.2.2.1** presenta los niveles de desempeño en Lengua según NSE. A nivel general, se observa que la concentración de estudiantes en los niveles *Por debajo del nivel básico* y *Básico* es menor a medida que aumenta el NSE y, complementariamente, aumentan los porcentajes de los niveles *Satisfactorio* y *Avanzado*.

En el NSE Bajo la mitad de los estudiantes se ubican entre los niveles *Por debajo del nivel básico* y *Básico*, en el NSE Medio pasa a ser un tercio, y en el NSE Alto representan menos de un quinto del total. Contrariamente, en el NSE Alto casi la mitad de los estudiantes se concentra en el nivel *Avanzado*, triplicando el valor registrado en el NSE Bajo.

El **Gráfico 2.2.2.2** muestra los niveles de desempeño en Matemática según NSE. En este caso, en comparación con Lengua, se observa una mayor concentración en los niveles de desempeño más bajos en los tres niveles socioeconómicos. Se presenta la misma tendencia observada en Lengua: a mayor NSE, más estudiantes en los niveles *Satisfactorio* y *Avanzado*. Entre quienes tienen NSE Bajo, aproximadamente el 60% se ubica en los niveles *Por debajo del nivel básico* y *Básico*, duplicando el valor registrado en estos niveles de desempeño entre quienes presentan NSE Alto.

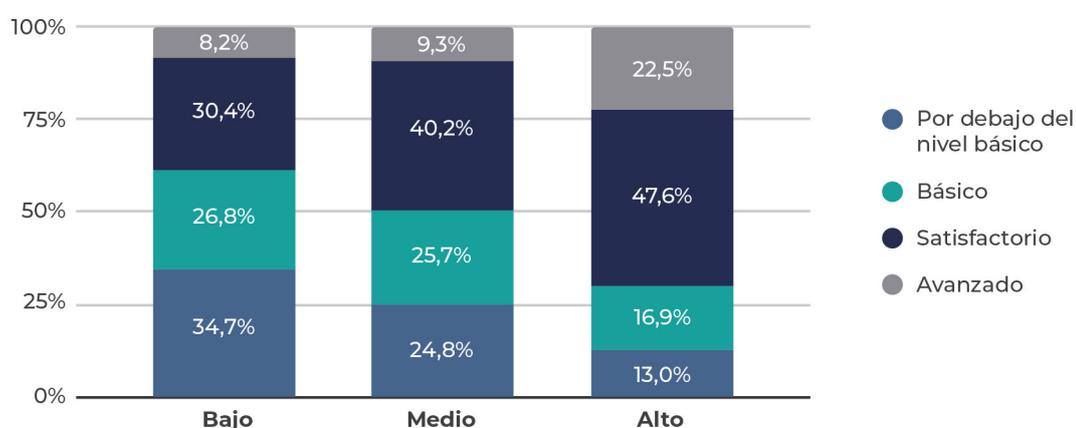
Gráfico 2.2.2.1

Nivel de desempeño en Lengua según nivel socioeconómico



Fuente: Evaluación Aprender 2023, DNEIIEE-REFCEE | SIEE | Secretaría de Educación | Ministerio de Capital Humano

3 - Para más información consultar el Apartado Metodológico del presente informe

Gráfico 2.2.2.2**Nivel de desempeño en Matemática según nivel socioeconómico**

Fuente: Evaluación Aprender 2023, DNEIEE-REFCEE | SIEE | Secretaría de Educación | Ministerio de Capital Humano

En el **Gráfico 2.2.2.3** se muestra la distribución de los niveles de desempeño en Lengua según sector de gestión por NSE. En términos generales, se observa que quienes asisten a escuelas de gestión privada presentan mayor proporción de estudiantes con desempeño *Satisfactorio* o *Avanzado*, frente a quienes asisten a escuelas de gestión estatal. Estas diferencias son más pronunciadas en los niveles socioeconómicos Medio y Alto.

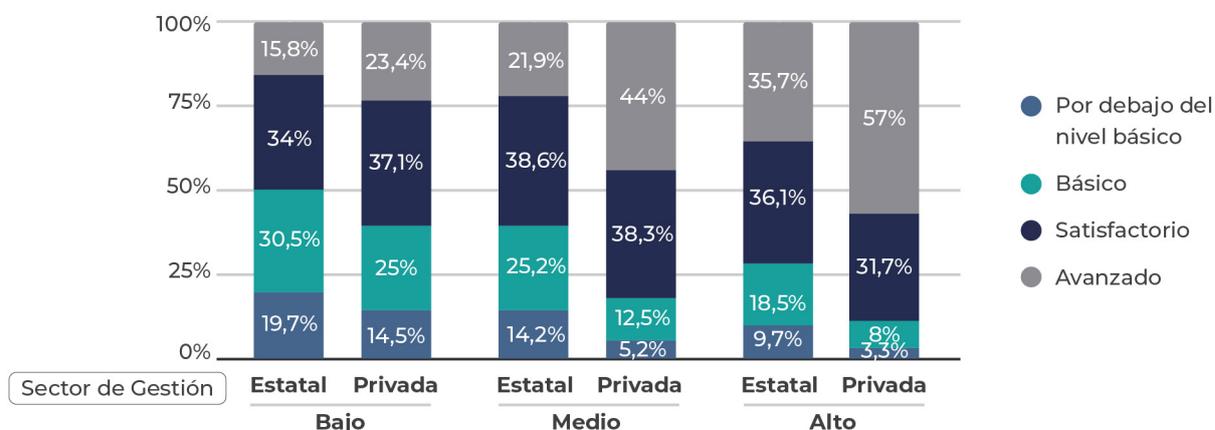
En el sector de gestión privada se observa una mayor brecha según NSE comparativamente con el sector de gestión estatal. Considerando el nivel de desempeño *Avanzado*, la brecha entre el NSE Bajo y Alto en estudiantes que asisten a escuelas de gestión estatal, es cercana a los 20 puntos. En el mismo sentido, entre quienes asisten a instituciones de gestión privada, la diferencia entre NSE Bajo y Alto es de 34 puntos porcentuales.

La tendencia de los desempeños en Matemática según sector de gestión por NSE evidencia un comportamiento similar a la observada en Lengua, aunque la diferencia entre los niveles socioeconómicos Bajo y Alto entre quienes asisten a escuelas privadas y estatales es menor en ambos casos.

Al considerar a quienes asisten a escuelas de gestión estatal se observa que la proporción de estudiantes de NSE Alto que se ubican en el nivel de desempeño *Avanzado* es del 14,4%, mientras que esta cifra desciende al 8,1% entre quienes presentan NSE Bajo. Los estudiantes que transitan su escolaridad en escuelas de gestión privada presentan valores del 27,3% y 9,6%, respectivamente. Es decir, nuevamente, en las escuelas de gestión privada se presenta una mayor brecha de nivel socioeconómico.

Gráfico 2.2.2.3

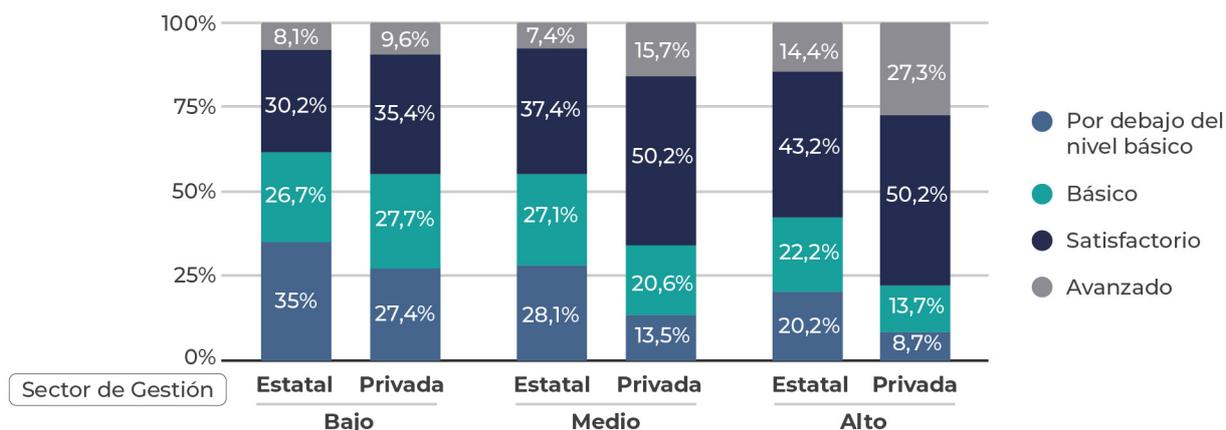
Nivel de desempeño en Lengua según sector de gestión por nivel socioeconómico



Fuente: Evaluación Aprender 2023, DNEIEE-REFCEE | SIEE | Secretaría de Educación | Ministerio de Capital Humano

Gráfico 2.2.2.4

Nivel de desempeño en Matemática según sector de gestión por nivel socioeconómico



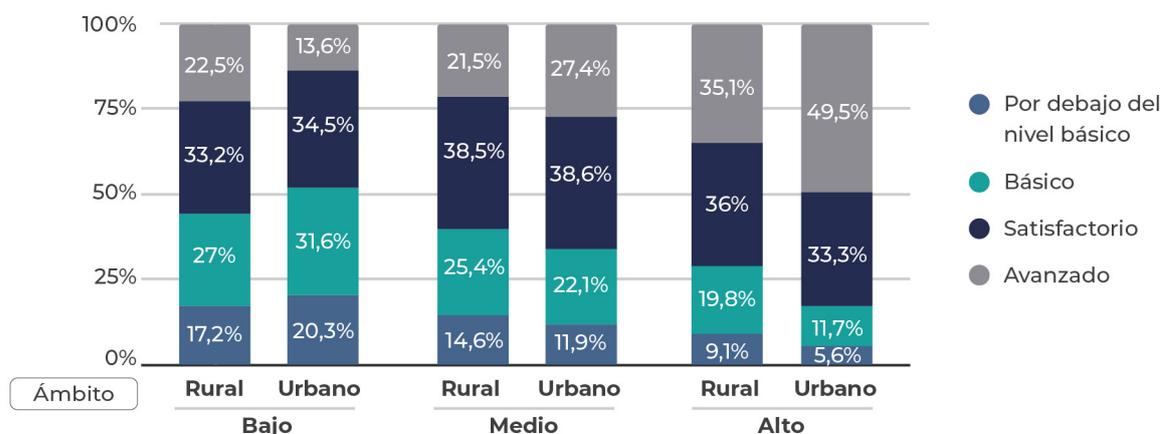
Fuente: Evaluación Aprender 2023, DNEIEE-REFCEE | SIEE | Secretaría de Educación | Ministerio de Capital Humano

El **Gráfico 2.2.2.5** muestra la distribución de los niveles de desempeño en Lengua según ámbito por NSE. Al considerar al estudiantado que vive en hogares con NSE Medio y NSE Alto, se observa que quienes asisten a escuelas del ámbito urbano muestran mayor porcentaje en el nivel *Avanzado* que quienes asisten a establecimientos del ámbito rural. Esta situación se revierte al indagar en el universo de quienes presentan NSE Bajo, ya que los estudiantes que asisten a establecimientos rurales presentan una mayor concentración en los niveles *Satisfactorio* y *Avanzado* en relación con quienes poseen NSE Bajo y asisten a escuelas del ámbito urbano. De este modo las brechas entre el NSE Bajo y Alto resultan más pronunciadas en el ámbito urbano que en el rural, ya que, considerando el desempeño *Avanzado*, la brecha de NSE es de 12,6 puntos en el ámbito rural y de 35,9 puntos en el ámbito urbano.

Con respecto al análisis de los niveles de desempeño en Matemática (**Gráfico 2.2.2.6**), se registra la misma tendencia observada en el área de Lengua. En el caso del estudiantado de escuelas del ámbito urbano se observa que, a mayor NSE, es mayor la concentración en los niveles de desempeño *Satisfactorio* y *Avanzado*, lectura que no se replica entre quienes asisten al ámbito rural. En el caso de quienes presentan NSE Bajo, se evidencia un mayor porcentaje en los niveles *Satisfactorio* y *Avanzado* por parte de quienes asisten a establecimientos rurales en comparación con quienes concurren a escuelas del ámbito urbano.

Gráfico 2.2.2.5

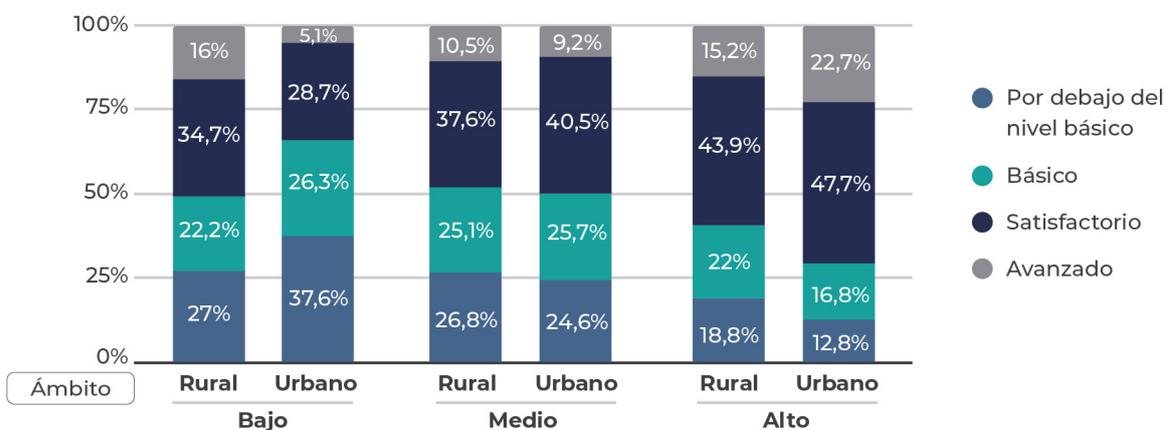
Nivel de desempeño en Lengua según ámbito por nivel socioeconómico



Fuente: Evaluación Aprender 2023, DNEIEE-REFCEE | SIEE | Secretaría de Educación | Ministerio de Capital Humano

Gráfico 2.2.2.6

Nivel de desempeño en Matemática según ámbito por nivel socioeconómico



Fuente: Evaluación Aprender 2023, DNEIEE-REFCEE | SIEE | Secretaría de Educación | Ministerio de Capital Humano

»»» 2.2.3 Brechas de resultados

En este apartado se analizan los puntajes promedio de desempeño para cada área y las brechas de puntaje según jurisdicción, sexo y condición migrante. Este análisis permite profundizar en la diferencia entre las medias de puntaje de las categorías y, a la vez, identificar el grado de dispersión de estos puntajes considerando la distancia a la media, tomando como límite inferior el percentil 10, y como límite superior el percentil 90 de la distribución.

Brechas de resultados según puntaje promedio por jurisdicción

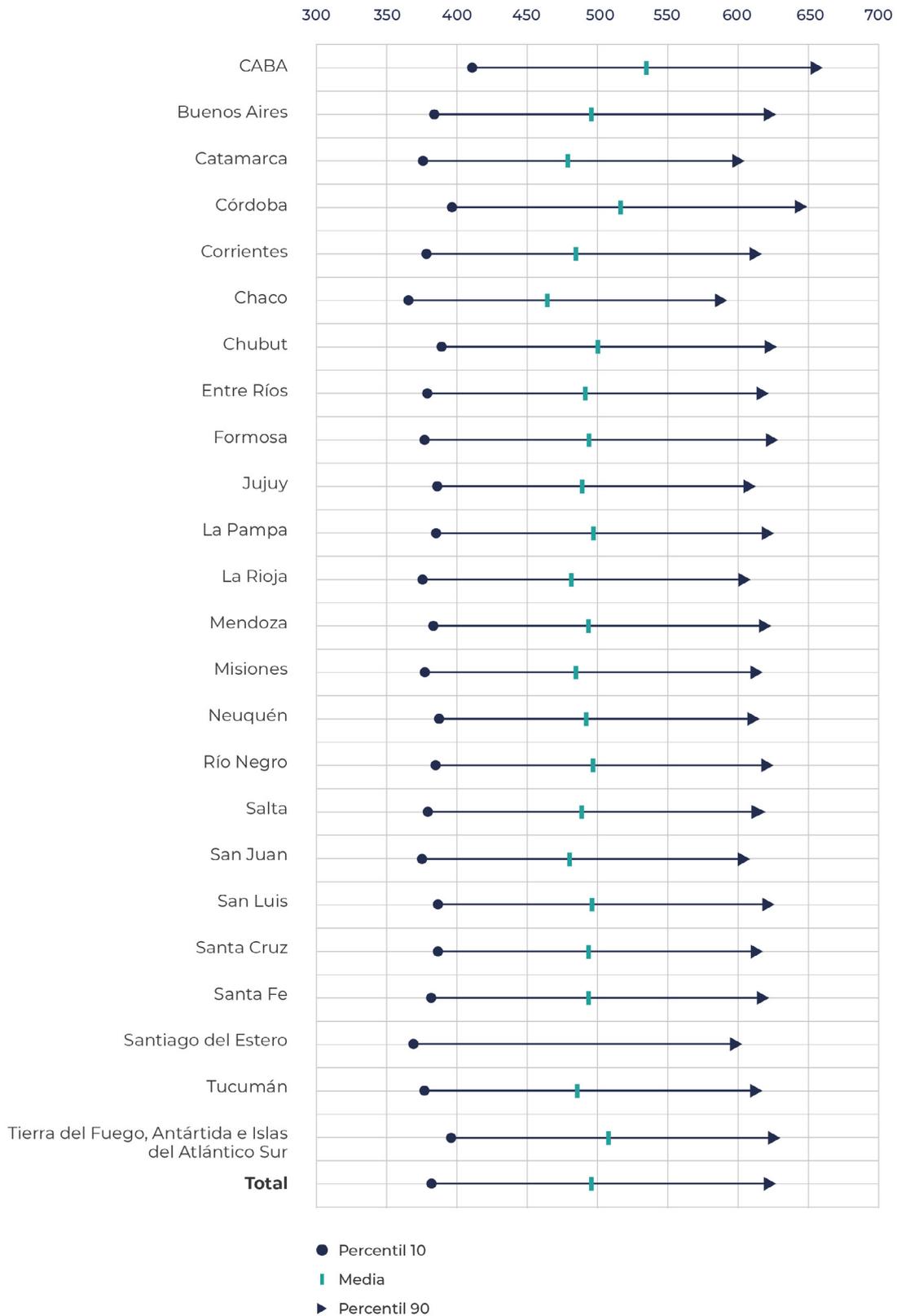
A continuación, se presentan un conjunto de gráficos que permiten identificar, por jurisdicción, las brechas de desempeño en Lengua y Matemática a partir del análisis de los puntajes obtenidos en las pruebas.

Con respecto al área de Lengua, se observa que un grupo de provincias se ubican cercanas al promedio nacional, como: Buenos Aires, La Pampa, Mendoza, Neuquén, Río Negro, San Luis, Santa Fe, Formosa y Santa Cruz. La Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Córdoba, Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur, y Chubut, son las jurisdicciones que logran los puntajes más altos y se ubican por encima del puntaje promedio a nivel nacional. Cabe destacar que en el caso de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y Córdoba se observa una mayor variabilidad en los puntajes. Más lejanas y por debajo del promedio nacional, se ubican Corrientes, Entre Ríos, Jujuy, La Rioja, Misiones, Salta y Tucumán. Finalmente, Chaco, Santiago del Estero, Catamarca y San Juan concentran los desempeños más bajos.

Al indagar las brechas en Matemática, se observan tres jurisdicciones que presentan puntajes promedio por encima del promedio nacional: la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Córdoba y Formosa. Sin embargo, en estas jurisdicciones se registra también una mayor dispersión en los puntajes. Cercanas al promedio nacional, se encuentran: Buenos Aires, Chubut, Neuquén, Río Negro, Jujuy, La Pampa, Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur. Las demás jurisdicciones se ubican por debajo del promedio nacional (Chaco, Catamarca y La Rioja presentan los puntajes más bajos).

Gráfico 2.2.3.1

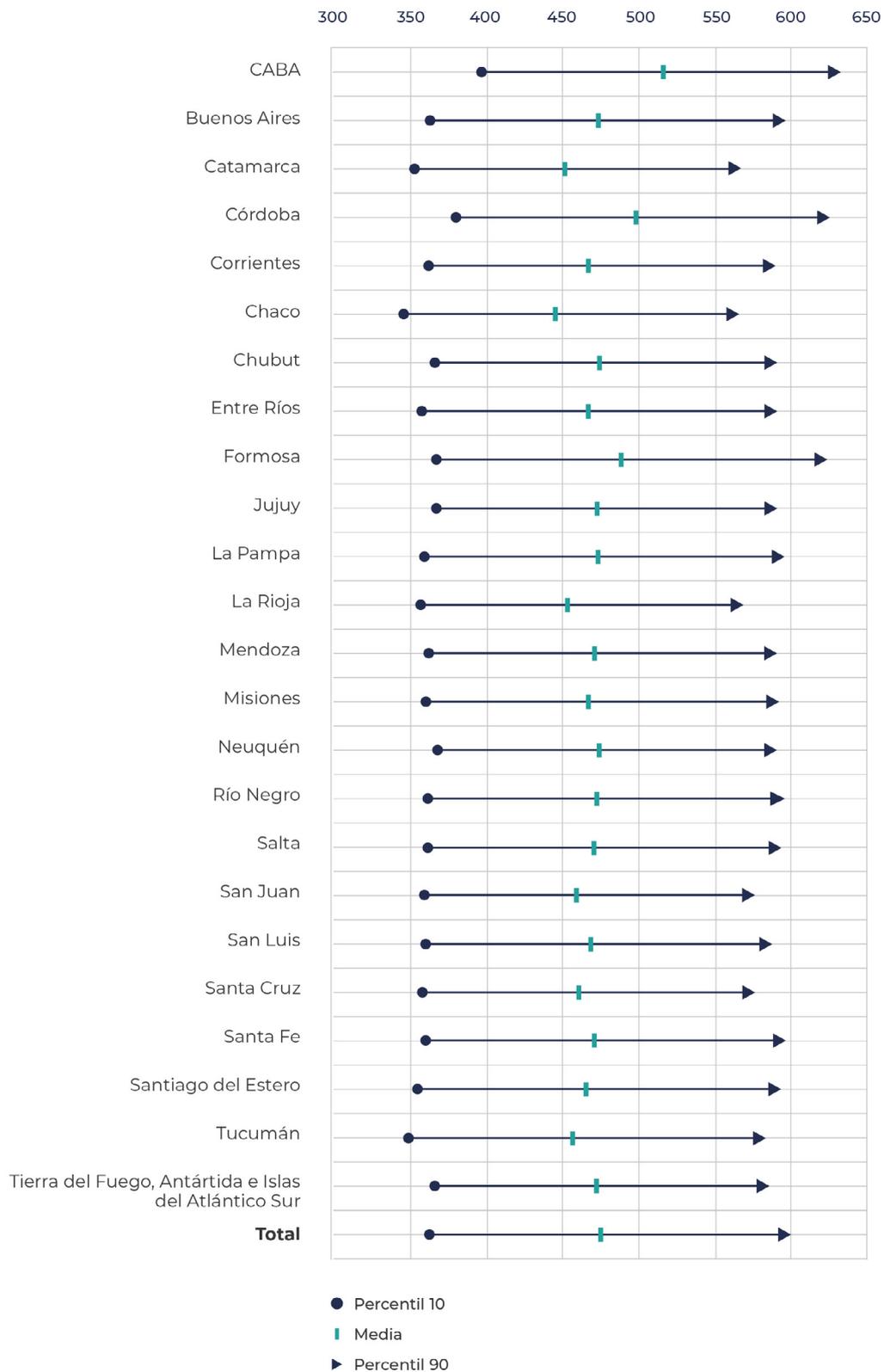
Brechas de resultados según puntaje promedio en Lengua por jurisdicción



Fuente: Evaluación Aprender 2023, DNEIEE-REFCEE | SIEE | Secretaría de Educación | Ministerio de Capital Humano

Gráfico 2.2.3.2

Brechas de resultados según puntaje promedio en Matemática por jurisdicción



Fuente: Evaluación Aprender 2023, DNEIEE-REFCEE | SIEE | Secretaría de Educación | Ministerio de Capital Humano

Brechas de equidad

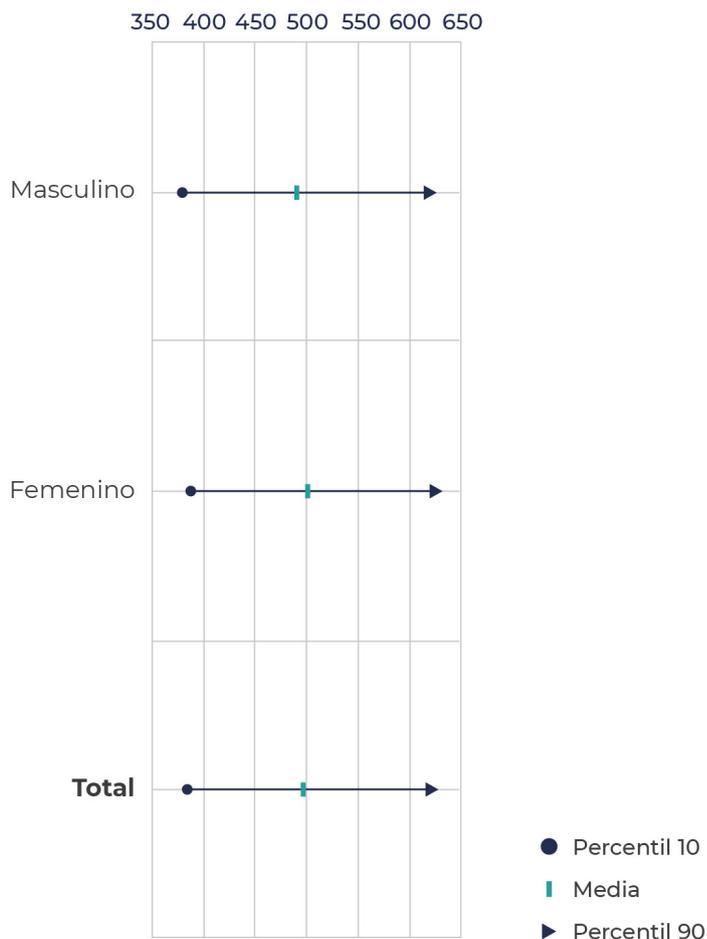
En línea con lo presentado anteriormente, se exponen a continuación las brechas de desempeños entre los estudiantes que obtienen mayores y menores puntajes en Lengua y Matemática, por sexo según DNI y por configuración familiar migrante.

El Gráfico 2.2.3.3. muestra las brechas de resultados según puntaje promedio en Lengua por sexo. El análisis evidencia brechas con resultados cercanos al promedio nacional. Se observa que las mujeres logran un puntaje más alto que el promedio de la población analizada y casi 10 puntos más que la media de la población de varones, quienes se ubican por debajo del promedio nacional.

Al observar los resultados de Matemática, y en oposición a lo visto en Lengua, en el caso de los varones se registra un puntaje medio por encima de la media nacional de desempeño, y casi 8 puntos por encima del puntaje medio de las mujeres. En el caso de las mujeres, el puntaje medio se encuentra por debajo de la media nacional.

Gráfico 2.2.3.3

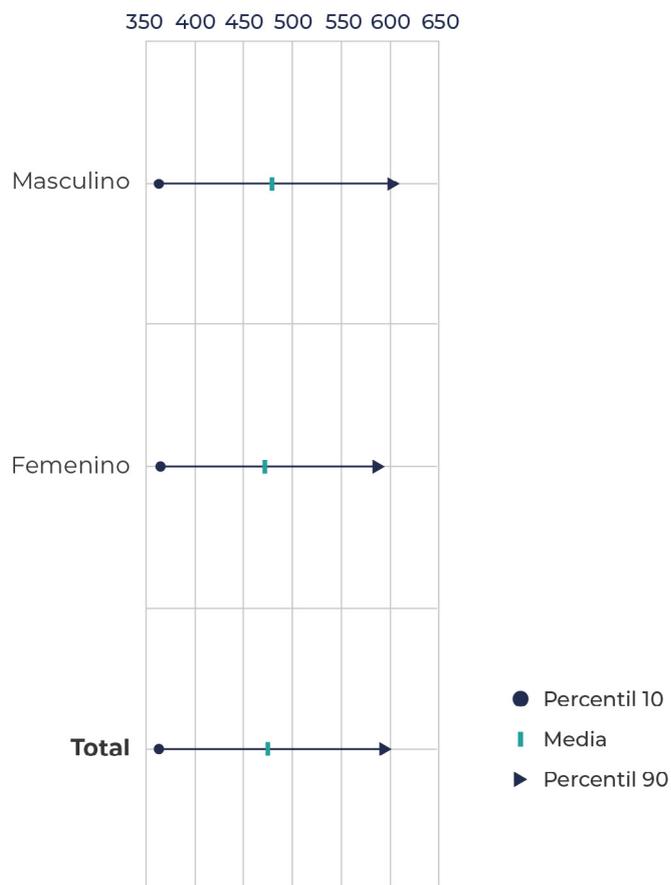
Brechas de resultados según puntaje promedio en Lengua por sexo



Fuente: Evaluación Aprender 2023, DNEIEE-REFCEE | SIEE | Secretaría de Educación | Ministerio de Capital Humano

Gráfico 2.2.3.4

Brechas de resultados según puntaje promedio en Matemática por sexo



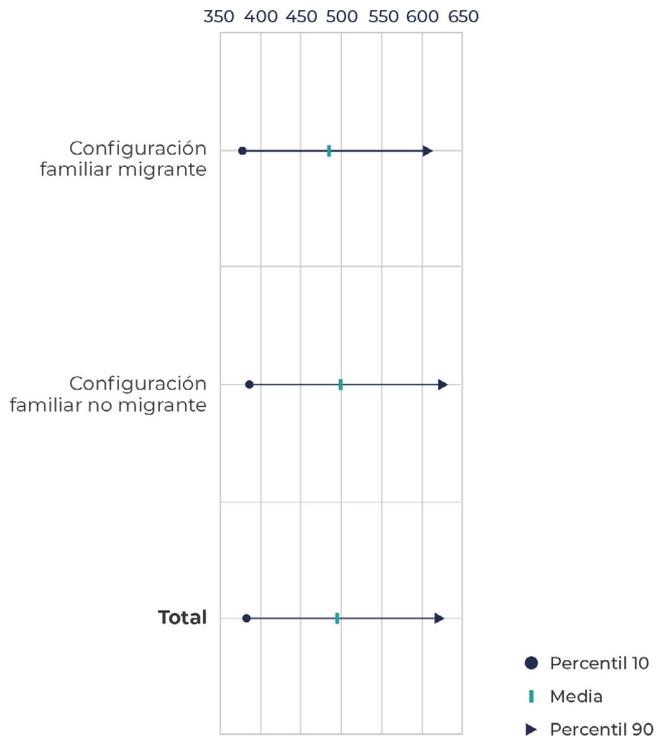
Fuente: Evaluación Aprender 2023, DNEIEE-REFCEE | SIEE | Secretaría de Educación | Ministerio de Capital Humano

El Gráfico 2.2.3.5. ilustra las brechas de resultados según puntaje promedio en Lengua por configuración familiar migrante. Se observa que quienes forman parte de una familia no migrante tienen un puntaje levemente mayor al promedio. Esta situación se invierte si se considera a quienes integran una familia migrante.

En lo que respecta al análisis de las brechas de resultados en el área Matemática, se presenta la misma tendencia que la observada para el área de Lengua.

Gráfico 2.2.3.5

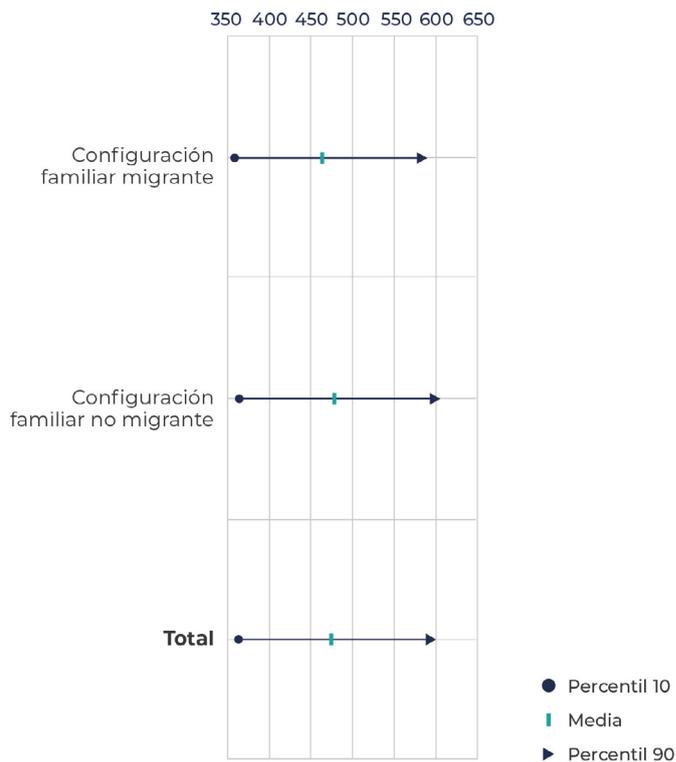
Brechas de resultados según puntaje promedio en Lengua por configuración familiar migrante



Fuente: Evaluación Aprender 2023, DNEIEE-REFCEE | SIEE | Secretaría de Educación | Ministerio de Capital Humano

Gráfico 2.2.3.6

Brechas de resultados según puntaje promedio en Matemática por configuración familiar migrante



Fuente: Evaluación Aprender 2023, DNEIEE-REFCEE | SIEE | Secretaría de Educación | Ministerio de Capital Humano



3. Factores asociados

- 3.1 Oferta
 - 3.1.1 Antigüedad del director en el cargo en la escuela
 - 3.1.2 Cantidad de horas en la escuela de los estudiantes de 6to. grado
- 3.2 Trayectorias educativas
 - 3.2.1 Repitencia
 - 3.2.2 Sobreedad
 - 3.2.3 Asistencia a nivel inicial
 - 3.2.4 El ausentismo de los alumnos desde la perspectiva del director
- 3.3 Clima escolar



En el capítulo 2 del presente informe se evidencian importantes diferencias por sector de gestión con relación a los niveles de desempeño de los estudiantes. Sin embargo, al considerar estas diferencias es imprescindible tener en cuenta el grado de segmentación del sistema educativo según las características socioeconómicas de los estudiantes. Se observa una mayor proporción de estudiantes de hogares con Nivel Socioeconómico (NSE) Bajo en el sector de gestión estatal y, en sentido inverso, en el NSE Alto se presenta una mayor proporción de estudiantes en el sector de gestión privada (Tabla 3.1).

Tabla 3.1
Distribución de estudiantes según nivel socioeconómico por sector de gestión

Sector de gestión	Total	NSE		
		Bajo	Medio	Alto
Estatad	73,6%	93,5%	76,8%	36,4%
Privada	26,4%	6,5%	23,2%	63,6%
Total	100%	100%	100%	100%

Fuente: Evaluación Aprender 2023, DNEIEE-REFCEE | SIEE | Secretaría de Educación | Ministerio de Capital Humano

Al considerar ambas variables en el análisis del puntaje medio de Lengua y Matemática, se puede ver que la brecha por nivel socioeconómico es mayor que la observada respecto del sector de gestión. Asimismo, la brecha por sector de gestión se reduce al controlar esta variable por el nivel socioeconómico de los alumnos, en particular entre estudiantes de NSE Bajo (Tabla 3.2).

Tabla 3.2
Puntaje promedio en Lengua y Matemática según sector de gestión por nivel socioeconómico

NSE	Lengua				Matemática			
	Total	Sector de gestión		Diferencia sector	Total	Sector de gestión		Diferencia sector
		Estatad	Privada			Estatad	Privada	
Total	496	480	541	61	474	461	511	50
Bajo	461	461	481	21	451	451	464	14
Medio	492	480	532	52	470	460	502	41
Alto	541	511	559	48	515	488	532	44
Diferencia NSE	80	51	78	-	64	37	67	-

Fuente: Evaluación Aprender 2023, DNEIEE-REFCEE | SIEE | Secretaría de Educación | Ministerio de Capital Humano

La incidencia del factor socioeconómico en los resultados académicos no es una novedad, ni tampoco una particularidad local. Desde las primeras evaluaciones educativas como, por ejemplo, el Informe Coleman (EEUU, 1966), los especialistas coinciden en la importancia de diversas características del entorno familiar en los resultados académicos. También en estudios realizados a nivel regional se ha evidenciado esta relación. Específicamente, a partir del análisis de los modelos que buscan reconocer los factores que tienen relación con el logro, se aprecia la robusta relación que existe entre los factores asociados y el aprendizaje de estudiantes: el contexto tiene la mayor incidencia, seguido por los procesos y los insumos (OREALC-UNESCO y LLECE, 2010:87).

También en Argentina los diferentes Informes Aprender brindaron evidencia de la relación entre el nivel socioeconómico de los estudiantes y los resultados.

Tomando en cuenta estas consideraciones, la pregunta que surge es: **¿qué capacidad tiene la escuela para intervenir en esta relación entre factores estructurales condicionantes y logros educativos?**

A partir de esta pregunta, se indagan a continuación aspectos que pueden influir en la variabilidad de resultados obtenidos por estudiantes pertenecientes al mismo estrato socioeconómico.

Este enfoque busca generar hipótesis acerca de las oportunidades de intervención que pueden mejorar el aprendizaje en los diferentes sectores sociales. Se consideran en el análisis las siguientes dimensiones: características de la oferta (antigüedad del director en el cargo en la escuela y cantidad de horas de clase), indicadores de trayectorias educativas (repitencia, sobreedad, edad de inicio de la educación inicial, ausentismo de los estudiantes), y aspectos referidos al clima escolar (relaciones de convivencia).

»»» 3.1 Oferta

»»» 3.1.1 Antigüedad del director en el cargo en la escuela

El rol de director de escuela es fundamental en múltiples y variados aspectos. Su tarea principal consiste en dar vida al proyecto institucional de la escuela que, desde una perspectiva situada, implica un conocimiento profundo sobre la institución, su historia, potencialidades, equipo docente y comunidad educativa (Marturet:2010).

Según lo que se desprende de los cuestionarios complementarios de Aprender, el 62,6% de los estudiantes asiste a establecimientos en los cuales el director tiene 5 años o menos de antigüedad en el cargo (y el 10,8% no tiene antigüedad)

Este dato podría considerarse un indicador de la alta rotación del personal jerárquico en las instituciones y, en este sentido, plantea algunos interrogantes acerca de la posibilidad real de construcción de liderazgo y armado de equipos de trabajo.

En la **Tabla 3.1.1.1** se evidencia una diferencia importante por sector de gestión y por nivel socioeco-

nómico. Los estudiantes de sector estatal y de NSE Bajo asisten mayormente a establecimientos con una menor antigüedad de sus directivos en la escuela: quienes tienen más de 5 años en el cargo representan en el sector estatal el 30,6%, y en el sector privado el 57%. A su vez, un 34,9% de los estudiantes de NSE Bajo asisten a establecimientos cuyos directivos tienen más de 5 años de antigüedad en el cargo, mientras que en estudiantes de NSE Alto el porcentaje asciende a un 46,1%.

Tabla 3.1.1.1

Distribución de estudiantes según antigüedad del directivo en el cargo en la escuela por sector de gestión y nivel socioeconómico

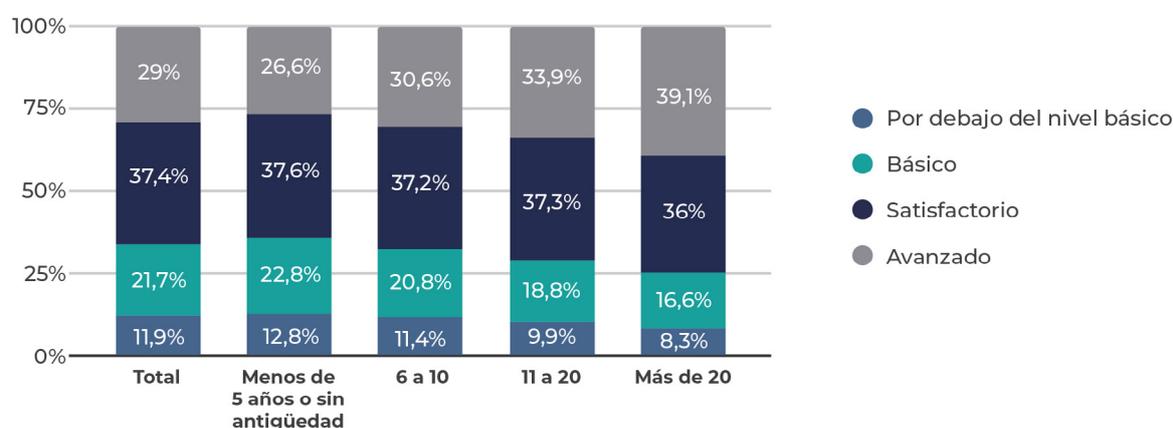
Antigüedad en el cargo	Total	Sector de Gestión		Nivel socioeconómico		
		Estatal	Privada	Bajo	Medio	Alto
No tiene antigüedad en ese cargo	10,8%	13,0%	4,5%	12,7%	11,0%	7,7%
5 años o menos	51,8%	56,4%	38,5%	52,4%	52,7%	46,2%
Entre 6 y 10 años	20,8%	18,7%	27,0%	20,1%	20,4%	23,9%
Entre 11 y 20 años	13,7%	10,2%	23,7%	11,9%	13,2%	18,2%
Más de 20 años	2,9%	1,7%	6,3%	2,9%	2,7%	4,0%
Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Evaluación Aprender 2023, DNEIEE-REFCEE | SIEE | Secretaría de Educación | Ministerio de Capital Humano

Respecto de los niveles de desempeño de los estudiantes se observa que, a medida que aumenta la antigüedad del directivo en la escuela, disminuye la proporción de estudiantes con desempeño *Por debajo del nivel básico* y *Básico* (en Lengua, 35,7%, en la categoría de menor antigüedad y 24,9% en la de mayor antigüedad; en Matemática 51,2% y 38,4% respectivamente). Al mismo tiempo, aumenta la proporción de estudiantes con nivel *Avanzado* (26,6% y 39,1% en Lengua, 9,7% y 17,6% en Matemática) (Gráficos 3.1.1.1 y 3.1.1.2).

Gráfico 3.1.1.1

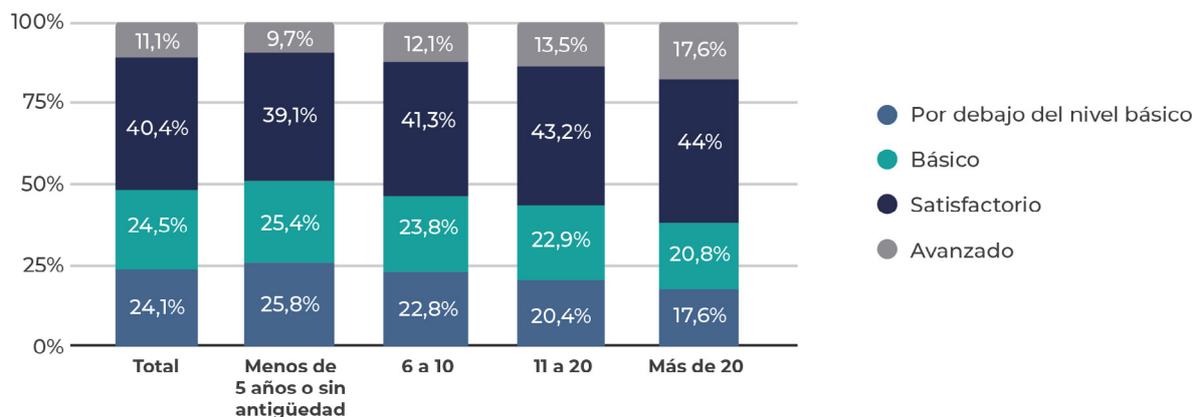
Nivel de desempeño en Lengua según antigüedad del directivo en la escuela



Fuente: Evaluación Aprender 2023, DNEIEE-REFCEE | SIEE | Secretaría de Educación | Ministerio de Capital Humano

Gráfico 3.1.1.2

Nivel de desempeño en Matemática según antigüedad del directivo en la escuela



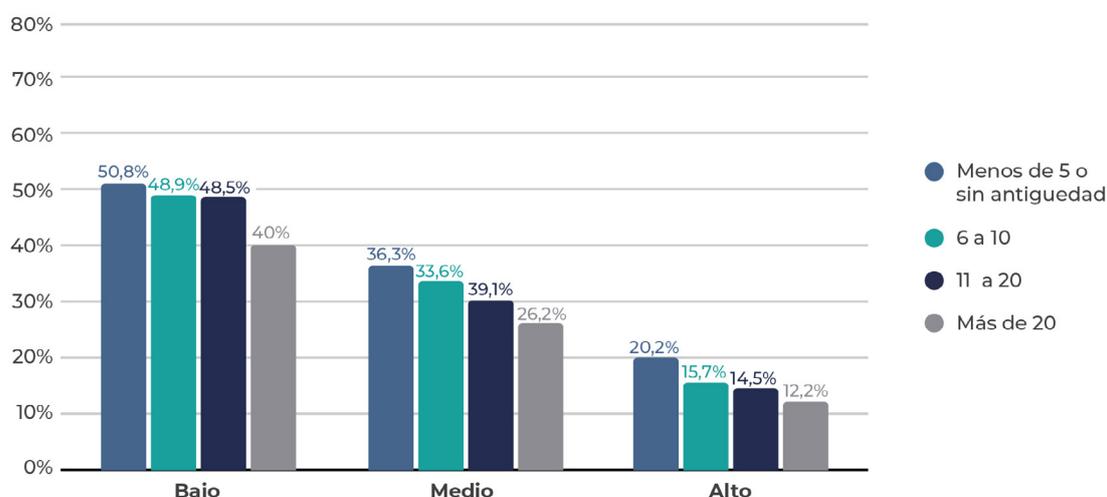
Fuente: Evaluación Aprender 2023, DNEIEE-REFCEE | SIEE | Secretaría de Educación | Ministerio de Capital Humano

Con la intención de incorporar la mirada por nivel socioeconómico, se selecciona específicamente el porcentaje de estudiantes con nivel de desempeño *Por debajo del nivel básico* y *Básico*, a fin de facilitar la lectura e interpretación de los datos. Se considera este indicador en el análisis entendiendo que alude a aquellos grupos prioritarios de intervención, ya que son quienes no logran alcanzar el nivel *Satisfactorio*.

Se observa que en todos los niveles socioeconómicos el valor del indicador disminuye a medida que aumenta la antigüedad del director en la escuela. Esta reducción, es de aproximadamente 10 puntos porcentuales en Lengua (Gráfico 3.1.1.3), y resulta aún mayor en Matemática, específicamente en el NSE Bajo, con una diferencia de 17 puntos¹ (Gráfico 3.1.1.4).

Gráfico 3.1.1.3

Porcentaje de estudiantes con nivel de desempeño *Por debajo del nivel básico*/*Básico* en Lengua, según antigüedad del directivo en la escuela por nivel socioeconómico

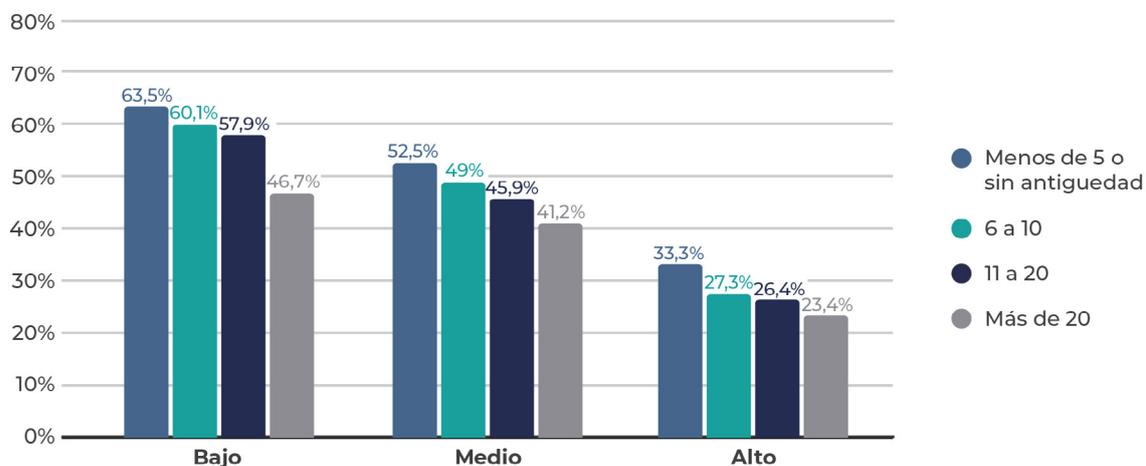


Fuente: Evaluación Aprender 2023, DNEIEE-REFCEE | SIEE | Secretaría de Educación | Ministerio de Capital Humano

1 - Refiere a la diferencia entre la antigüedad mínima y la antigüedad máxima.

Gráfico 3.1.1.4

Porcentaje de estudiantes con nivel de desempeño *Por debajo del nivel básico/Básico* en Matemática, según antigüedad del directivo en la escuela por nivel socioeconómico



Fuente: Evaluación Aprender 2023, DNEIEE-REFCEE | SIEE | Secretaría de Educación | Ministerio de Capital Humano

3.1.2 Cantidad de horas en la escuela de los estudiantes de 6to. grado

La carga horaria declarada por el director refiere a la cantidad de horas que los estudiantes de 6º grado concurren a la escuela².

La mayoría de los estudiantes (46,3%) concurre diariamente 5 horas a la escuela. En el sector de gestión estatal este porcentaje llega al 49,4%, mientras que en el sector de gestión privada es del 37,2% (Tabla 3.1.2.1).

La preponderancia de la jornada de 5 horas diarias por sobre las demás categorías, puede estar relacionada con el programa “Hacia la universalización de la jornada completa o extendida”, conocido también como “Hora más” (Res. ME 1765/22. Implementado por el Ministerio de Educación con aprobación de todas las provincias en el Consejo Federal de Educación, este programa implica la ampliación de la jornada escolar en todo el país, con una hora más de clase por día en las escuelas primarias estatales de jornada simple.

2 - La cantidad de horas de concurrencia no refiere directamente a la duración de la jornada escolar del establecimiento, ni a la cantidad de horas de clase efectivamente desarrolladas por los docentes. La pregunta que se incluye en el cuestionario para directivos es: “En general, ¿cuántas horas diarias concurren a la escuela los estudiantes de 6to. grado?”.

Tabla 3.1.2.1

Distribución de estudiantes según cantidad de horas diarias que concurren a la escuela, por sector de gestión y nivel socioeconómico

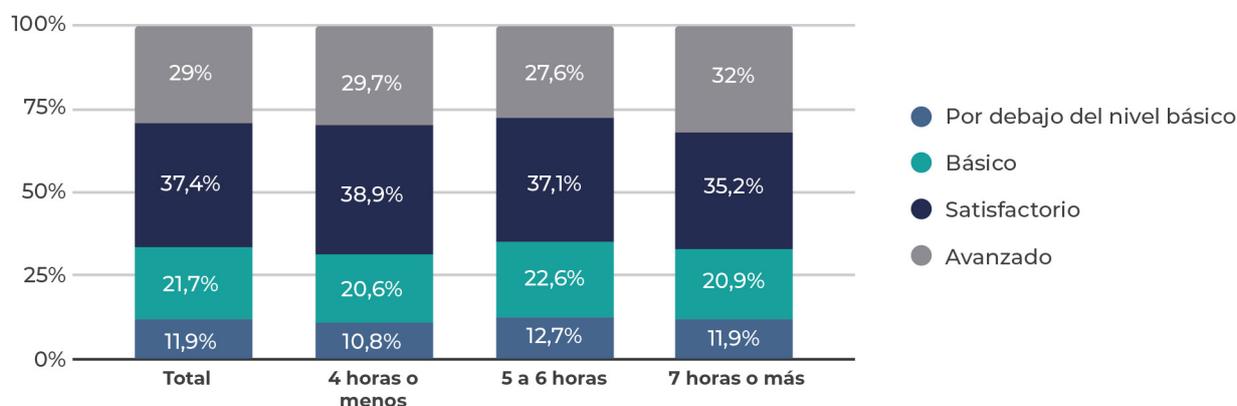
	Total	Sector de Gestión		Nivel Socioeconómico		
		Estatal	Privada	Bajo	Medio	Alto
4 horas o menos	32,4%	28%	45,0%	27%	33,7%	31,1%
5 horas	46,3%	49,4%	37,2%	52,2%	46,0%	41,8%
6 horas	8,0%	9,3%	4,3%	6,6%	8,4%	7,5%
7 horas o más	13,3%	13,2%	13,5%	14,3%	12,0%	19,6%
Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Evaluación Aprender 2023, DNEIEE-REFCEE | SIEE | Secretaría de Educación | Ministerio de Capital Humano

En Lengua no se observa una relación entre horas de concurrencia y nivel de desempeño; en Matemática, al contrario, hay un leve incremento de estudiantes con nivel de desempeño *Avanzado* (del 10,1% al 15%) específicamente entre quienes concurren 7 horas o más (Gráfico 3.1.2.1 y 3.1.2.2.).

Gráfico 3.1.2.1

Nivel de desempeño en Lengua según cantidad de horas diarias que concurren a la escuela

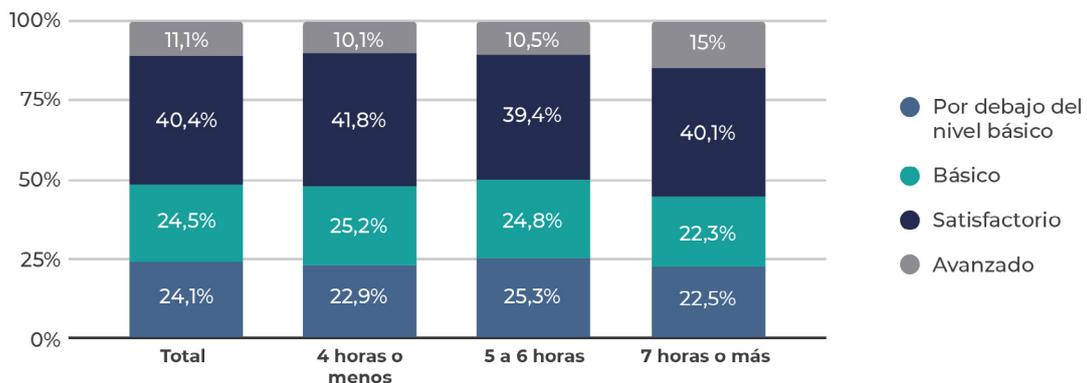


Nota: se han unificado las categorías de 5 y 6 horas considerando la menor representatividad de esta última, a fin de facilitar la lectura del gráfico

Fuente: Evaluación Aprender 2023, DNEIEE-REFCEE | SIEE | Secretaría de Educación | Ministerio de Capital Humano

Gráfico 3.1.2.2

Nivel de desempeño en Matemática según cantidad de horas diarias que concurren a la escuela



Nota: se han unificado las categorías de 5 y 6 horas considerando la menor representatividad de esta última, a fin de facilitar la lectura del gráfico

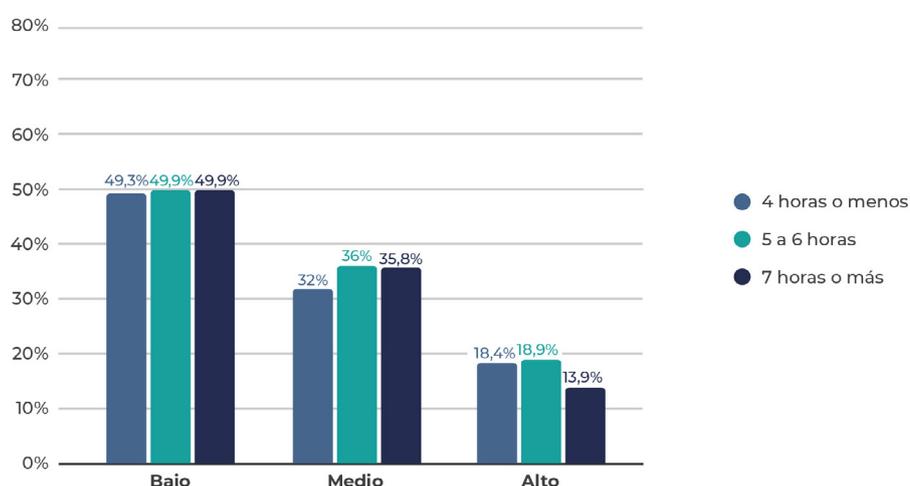
Fuente: Evaluación Aprender 2023, DNEIEE-REFCEE | SIEE | Secretaría de Educación | Ministerio de Capital Humano

Al analizar el porcentaje de estudiantes de menor desempeño por nivel socioeconómico (Gráficos 3.1.2.3 y 3.1.2.4), se observa una diferenciación solo en los estudiantes de NSE Alto, particularmente en el área de Matemática: el porcentaje de estudiantes con menor desempeño disminuye en 10,9 puntos porcentuales entre quienes concurren 7 horas o más (en comparación con quienes concurren 4 horas o menos).

Aunque la cantidad de horas de clase pareciera diferenciar los resultados de aprendizaje en estudiantes de NSE Alto, esto no se verifica entre estudiantes de NSE Bajo. Esta situación invita a plantear el interrogante acerca de si la ampliación horaria, aunque sea una condición necesaria, resulta suficiente para la mejora de los aprendizajes, en particular en los sectores más desfavorecidos; y a indagar acerca de qué otros aspectos deberían mejorarse en términos de recursos físicos, humanos, organizacionales, didácticos, y otros aspectos abordados desde la escuela, en pos del objetivo de mejora de los aprendizajes.

Gráfico 3.1.2.3

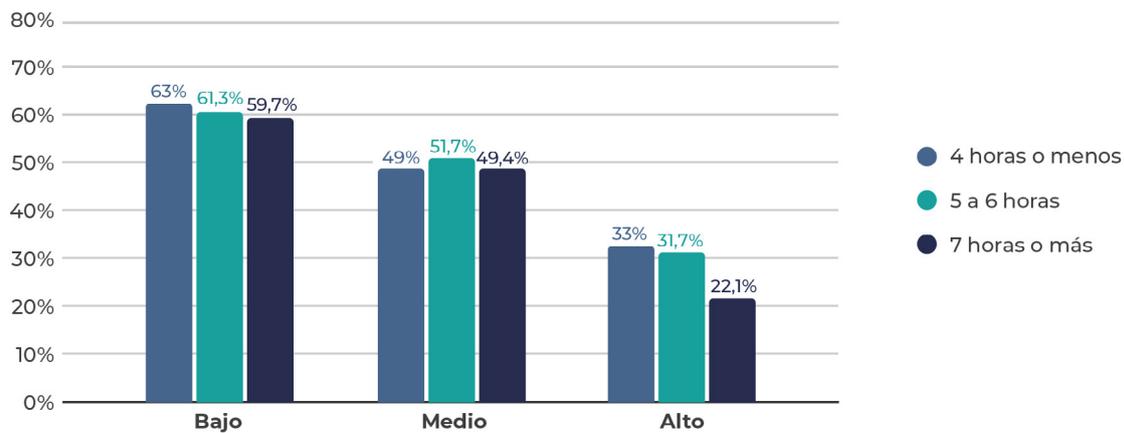
Porcentaje de estudiantes con nivel de desempeño *Por debajo del nivel básico/Básico* en Lengua según cantidad de horas de clase por nivel socioeconómico



Fuente: Evaluación Aprender 2023, DNEIEE-REFCEE | SIEE | Secretaría de Educación | Ministerio de Capital Humano

Gráfico 3.1.2.4

Porcentaje de estudiantes con nivel de desempeño *Por debajo del nivel básico/Básico* en Matemática según cantidad de horas de clase por nivel socioeconómico



Fuente: Evaluación Aprender 2023, DNEIEE-REFCEE | SIEE | Secretaría de Educación | Ministerio de Capital Humano

3.2 Trayectorias educativas

El sostenimiento y fortalecimiento de las trayectorias es objeto de políticas desde hace tiempo, pero obtuvo un mayor impulso a partir de las situaciones generadas en el contexto de la pandemia de COVID-19, ya que la continuidad en las trayectorias se volvió una prioridad.

Al hablar de trayectorias educativas, se hace mención al recorrido que cada estudiante realiza en su paso por el sistema educativo. Como ha señalado Terigi (2010), los sistemas educativos poseen una estructura organizada en niveles educativos, una organización curricular y una progresión temporal por grados, que supone una trayectoria específica. Esta se define como trayectoria teórica. Sin embargo, los recorridos que realizan los estudiantes van trazando otras formas que no se ajustan a las previstas, dando cuenta de procesos que no son lineales. En estos casos se habla de trayectorias reales. Estas trayectorias están atravesadas por múltiples factores y situaciones que en concomitancia con las situaciones de vulnerabilidad a la que se encuentran a las que se enfrentan los estudiantes, generan situaciones desiguales, lo que se ha denominado, trayectorias de baja intensidad, intermitentes, discontinuas, entre otras..

3.2.1 Repitencia

El indicador de repitencia refleja el porcentaje de alumnos que, tras estar matriculados en un grado o año de estudio específico de un nivel de enseñanza, se matriculan nuevamente en el mismo grado o año como alumnos repitientes en el siguiente año lectivo. La información relevada en Aprender permite diferenciar quienes no repitieron, quienes lo hicieron una vez, dos, o más veces.

El 12,8% de los estudiantes afirma haber repetido de grado al menos una vez en el nivel primario, valor que se duplica en el caso de los estudiantes que presentan NSE Bajo (Tabla 3.2.1.1).

Tabla 3.2.1.1
Distribución de estudiantes según cantidad de veces que repitió de grado, por sector de gestión y nivel socioeconómico

	Total	Sector de Gestión		Nivel Socioeconómico		
		Estatad	Privada	Bajo	Medio	Alto
Nunca repitió	87,2%	83,9%	96,0%	75,7%	87,2%	95,0%
Una vez	8,5%	10,5%	2,9%	16,1%	8,5%	3,3%
Dos veces o más	4,3%	5,5%	1,1%	8,2%	4,3%	1,7%
Total	100 %	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Evaluación Aprender 2023, DNEIEE-REFCEE | SIEE | Secretaría de Educación | Ministerio de Capital Humano

Como se ha presentado en diferentes informes, la condición de repitencia escolar tiene relación con los niveles de desempeño.

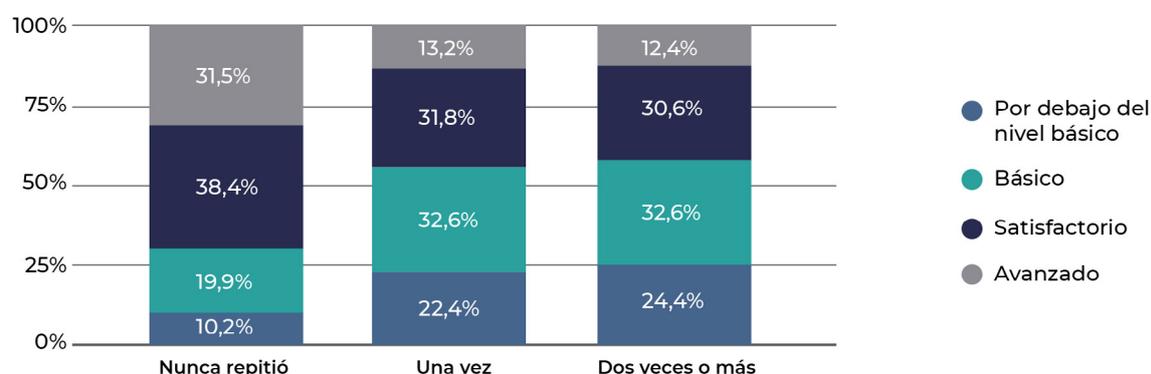
En el área de Lengua, el porcentaje de estudiantes que obtienen los niveles de desempeño más bajos (*Por debajo del nivel básico y Básico*) representa el 30,1% entre quienes nunca repitieron de grado, y pasa a representar el 55,1% entre quienes repitieron una vez; es decir, el valor casi se duplica en este universo. Del mismo modo, en el caso de Matemática pasa de representar el 45,4% al 69,6%, respectivamente (Gráficos 3.2.1.1. y 3.2.1.2).

Esta situación plantea nuevamente la discusión acerca del efecto “remedial” de la repitencia, debatido en diferentes ámbitos jurisdiccionales, nacionales e internacionales³ (Treviño et al., 2012).

3 - “...la repetición de grado no consigue el supuesto objetivo de remediar aprendizajes no logrados. Al contrario, la repetición de grado se relaciona negativamente con el aprendizaje. Dada su ineficacia para mejorar el aprendizaje de los estudiantes, y los costos que la repetición de grado acarrea, es necesario plantearse mecanismos preventivos para que los estudiantes alcancen los aprendizajes esperados”. “Factores Asociados al logro cognitivo de los estudiantes de América Latina y el Caribe”. Treviño E. y otros. SERCE. UNESCO. PAG 131

Gráfico 3.2.1.1

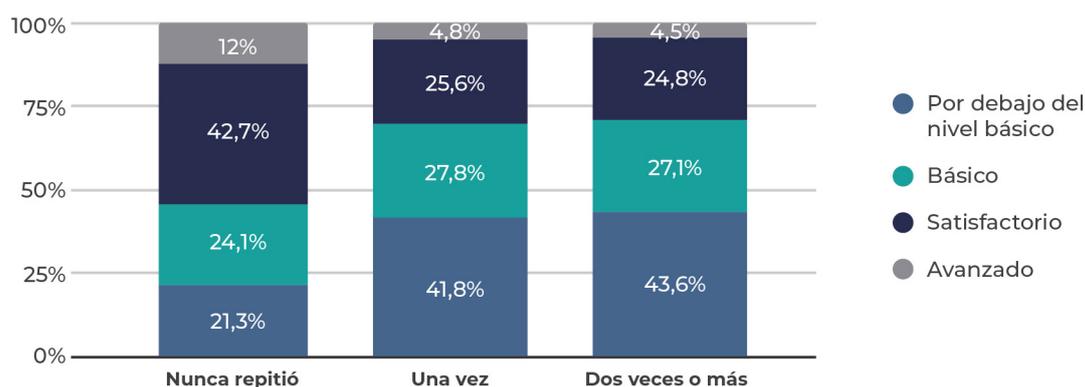
Nivel de desempeño en Lengua según cantidad de veces que repitió de grado



Fuente: Evaluación Aprender 2023, DNEIEE-REFCEE | SIEE | Secretaría de Educación | Ministerio de Capital Humano

Gráfico 3.2.1.2

Nivel de desempeño en Matemática según cantidad de veces que repitió de grado

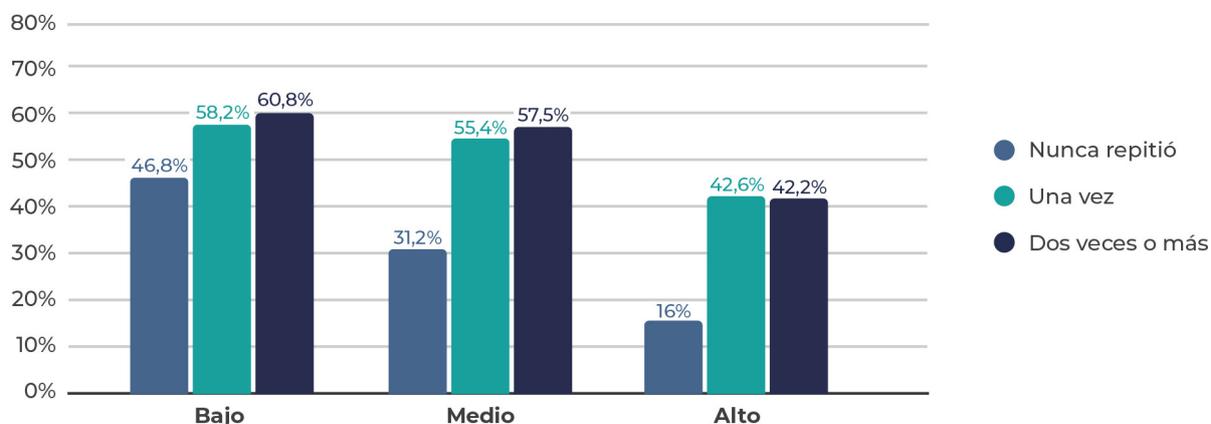


Fuente: Evaluación Aprender 2023, DNEIEE-REFCEE | SIEE | Secretaría de Educación | Ministerio de Capital Humano

La relación entre repitencia y resultados académicos se observa en todos los niveles socioeconómicos, tanto en Lengua como en Matemática (Gráfico 3.2.1.3 y 3.2.1.4). Es decir, en todos los casos aumenta el porcentaje de estudiantes con desempeño *Por debajo del nivel básico*/*Básico* entre quienes repitieron de grado (una o dos veces). La diferencia es mayor entre aquellos que presentan un NSE Medio y Alto (con brechas de más de 20 puntos, tanto en Lengua como en Matemática).

Gráfico 3.2.1.3

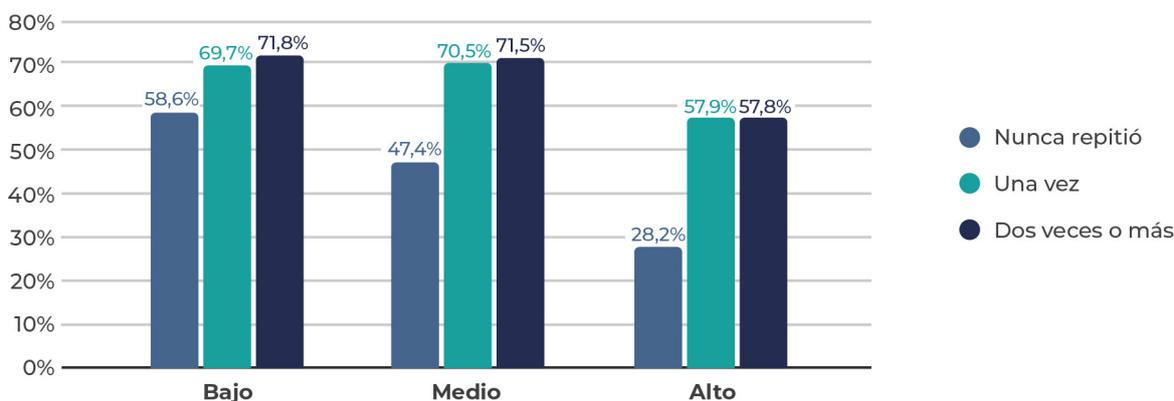
Porcentaje de estudiantes con nivel de desempeño *Por debajo del nivel básico/Básico* en Lengua según condición de repitencia por nivel socioeconómico



Fuente: Evaluación Aprender 2023, DNEIEE-REFCEE | SIEE | Secretaría de Educación | Ministerio de Capital Humano

Gráfico 3.2.1.4

Porcentaje de estudiantes con nivel de desempeño *Por debajo del nivel básico/Básico* en Matemática según condición de repitencia por nivel socioeconómico



Fuente: Evaluación Aprender 2023, DNEIEE-REFCEE | SIEE | Secretaría de Educación | Ministerio de Capital Humano

3.2.2 Sobreedad

El indicador de sobreedad muestra el porcentaje de estudiantes que, por distintas circunstancias, tienen una edad superior a la esperada teóricamente para el grado o año que están cursando. Los datos disponibles permiten diferenciar la sobreedad de un año, de la situación más crítica correspondiente a dos años o más de sobreedad.

Los alumnos pueden tener una edad mayor a la prevista para el grado/año de curso debido a factores como el ingreso tardío al sistema educativo o por situaciones de repetición, entre otros. Al igual que la repitencia, la sobreedad da cuenta de recorridos que se alejan de las “trayectorias teóricas” previstas por el sistema.

De acuerdo con los datos de Aprender, el 10,5% de los estudiantes de 6° grado de nivel primario presenta sobreedad. La incidencia es mayor entre los estudiantes de NSE Bajo (5 veces más en comparación con los estudiantes de NSE Alto). También es más frecuente en el sector de gestión estatal, que resulta más inclusivo para aquellos estudiantes que presentan trayectorias variables, heterogéneas.

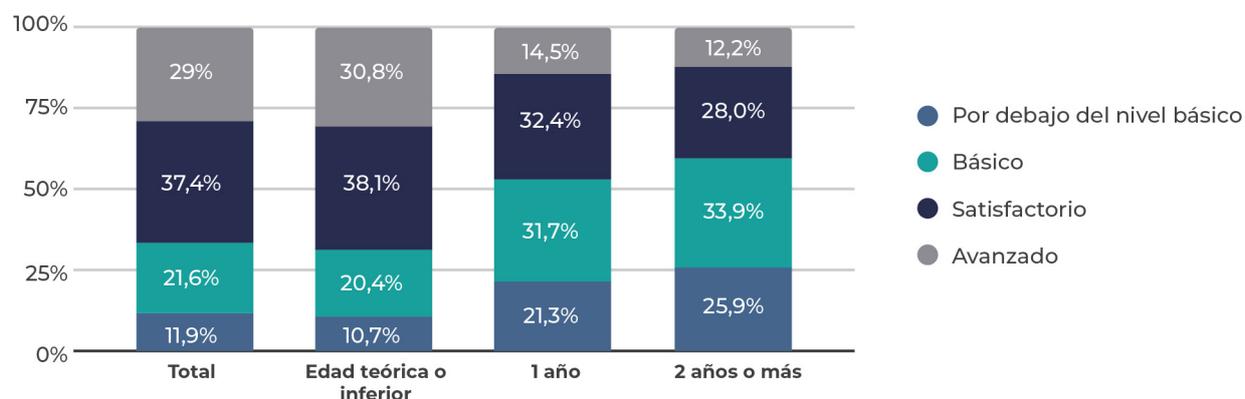
Tabla 3.2.2.1
Distribución de estudiantes según sobreedad por sector de gestión y nivel socioeconómico.

	Total	Sector de Gestión		Nivel Socioeconómico		
		Estatal	Privada	Bajo	Medio	Alto
Edad teórica o menos	89,5%	87,1%	96,2%	78,9%	89,7%	95,5%
1 año	8,6%	10,5%	3,5%	15,3%	8,6%	4,2%
2 años o más	1,9%	2,5%	0,3%	5,9%	1,7%	0,4%
Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Evaluación Aprender 2023, DNEIEE-REFCEE | SIEE | Secretaría de Educación | Ministerio de Capital Humano

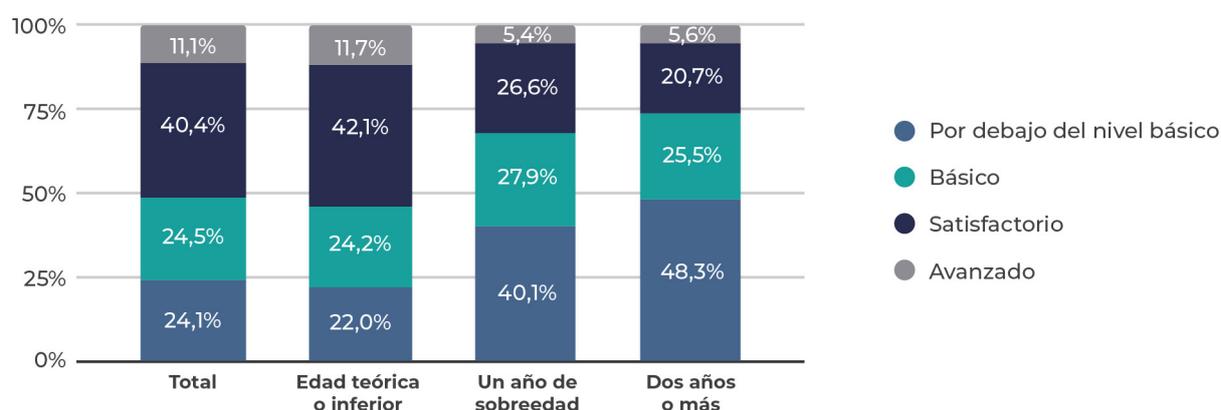
Respecto de los niveles de desempeño se observa cómo, a medida que aumenta la sobreedad, se incrementa el porcentaje de estudiantes que obtienen los niveles de desempeño más bajos (*Por debajo del nivel básico/Básico*). En el caso de Lengua, la mitad de los estudiantes con un año de sobreedad se ubica en los niveles de desempeño más bajos, y entre quienes tienen dos años o más de sobreedad, representa a casi el 60% (duplicando el valor registrado entre estudiantes sin sobreedad). En Matemática el porcentaje de estudiantes con desempeño *Por debajo del nivel básico y Básico* representa el 46,2% de los estudiantes con edad teórica, y el 73,8% de quienes tienen una sobreedad de dos años o más (Gráfico 3.2.2.1. y 3.2.2.2).

Gráfico 3.2.2.1
Nivel de desempeño en Lengua según sobreedad



Fuente: Evaluación Aprender 2023, DNEIEE-REFCEE | SIEE | Secretaría de Educación | Ministerio de Capital Humano

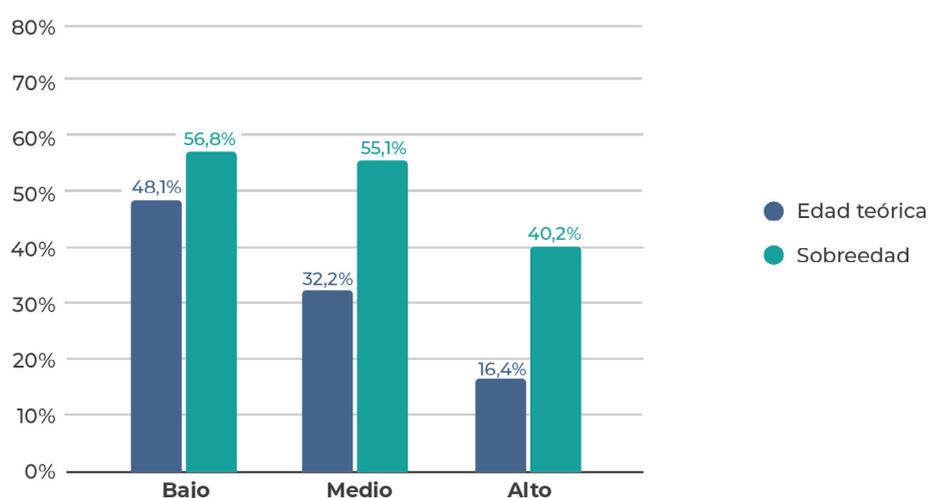
Gráfico 3.2.2.2
Nivel de desempeño en Matemática según sobreedad



Fuente: Evaluación Aprender 2023, DNEIEE-REFCEE | SIEE | Secretaría de Educación | Ministerio de Capital Humano

La asociación entre sobreedad y nivel de desempeño se observa en alumnos de todos los niveles socioeconómicos. En todos los casos, entre los estudiantes que tienen sobreedad aumenta el porcentaje de alumnos con desempeño *Por debajo del nivel básico/Básico* (Gráfico 3.2.2.3. y 3.2.2.4.). En los estudiantes de NSE Bajo la diferencia es un poco menor comparativamente con lo observado entre alumnos de NSE Medio y Alto, lo cual evidencia la incidencia de otros factores que siguen actuando como condicionantes.

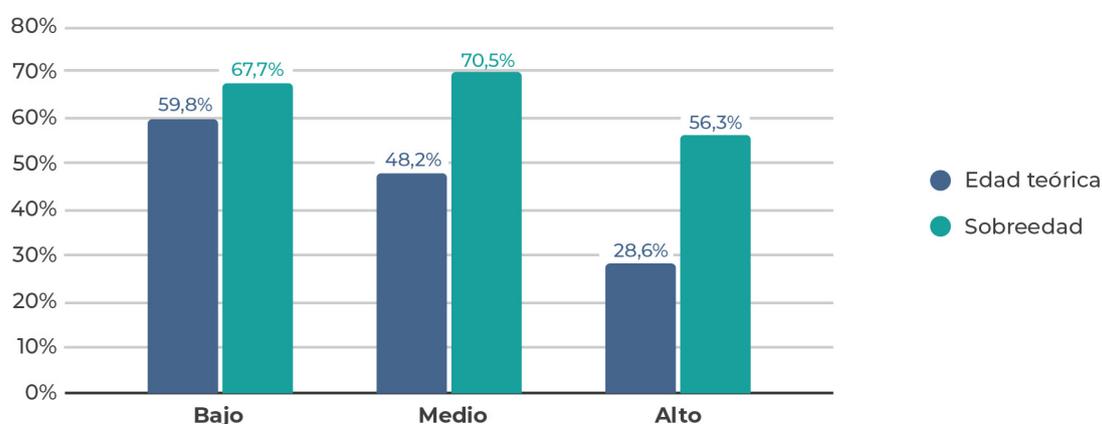
Gráfico 3.2.2.3
Porcentaje de estudiantes con nivel de desempeño *Por debajo del nivel básico/Básico* en Lengua según sobreedad por nivel socioeconómico



Fuente: Evaluación Aprender 2023, DNEIEE-REFCEE | SIEE | Secretaría de Educación | Ministerio de Capital Humano

Gráfico 3.2.2.4

Porcentaje de estudiantes con nivel de desempeño *Por debajo del nivel básico/Básico* en Matemática según sobreedad por nivel socioeconómico



Fuente: Evaluación Aprender 2023, DNEIEE-REFCEE | SIEE | Secretaría de Educación | Ministerio de Capital Humano

3.2.3 Asistencia a nivel inicial

La UNESCO sostiene que el derecho a la educación comienza desde el nacimiento. Numerosos estudios han demostrado que la estimulación de aprendizajes a temprana edad constituye una ventana de oportunidades en el desarrollo posterior de los niños, y mejora su preparación para la escuela. En los datos que aquí se presentan se observa la persistencia de la desigualdad en la edad de ingreso al nivel inicial: el 76,7% de los niños de hogares de NSE Alto comenzaron su escolarización a los 3 años, mientras que entre los de hogares de NSE Bajo, menos de la mitad ingresó a esa edad, y casi un 20% lo hizo a los 5 años. La brecha por sector de gestión también es contundente (Tabla 3.2.3.1), al mostrar una diferencia de más de 20 puntos porcentuales en el ingreso a sala de 3 o anterior.

Tabla 3.2.3.1

Distribución de estudiantes según asistencia a nivel inicial por sector de gestión y nivel socioeconómico

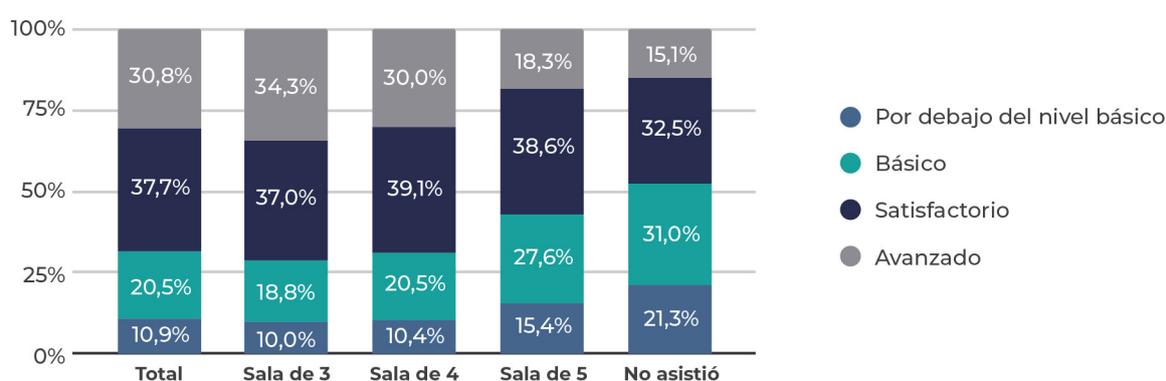
Edad de asistencia a nivel inicial	Total	Sector de Gestión		Nivel socioeconómico		
		Estatal	Privada	Bajo	Medio	Alto
Sala de 3 o anterior	57,6%	51,5%	73,2%	42,9%	56,3%	76,7%
Sala de 4	28,3%	31,3%	20,5%	33,2%	29,7%	17,2%
Sala de 5	12,5%	15,2%	5,6%	19,8%	12,7%	5,6%
No asistió	1,5%	1,9%	0,6%	4,1%	1,3%	0,5%
Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Evaluación Aprender 2023, DNEIEE-REFCEE | SIEE | Secretaría de Educación | Ministerio de Capital Humano

La asociación entre ingreso temprano al sistema educativo y los resultados de Aprender se observa en las dos áreas de conocimiento evaluadas. Efectivamente, a medida que aumenta la edad de ingreso al nivel inicial, disminuye la proporción de estudiantes con desempeño *Avanzado* y aumentan los estudiantes con desempeños más bajos. En el área de Lengua entre quienes ingresaron a los 3 años, el 28,8% presenta un desempeño inferior al nivel *Satisfactorio* mientras que entre quienes no asistieron a nivel inicial esta proporción se incrementa al 52,3%. La misma tendencia se observa en el caso de Matemática, donde la incidencia de los niveles de desempeño más bajos varía del 43,6% al 64% (Gráfico 3.2.3.1 y 3.2.3.2).

Gráfico 3.2.3.1

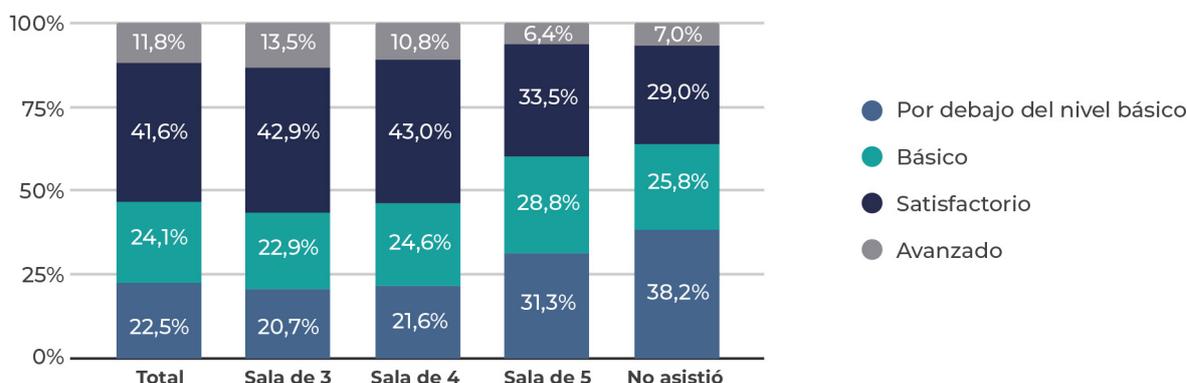
Nivel de desempeño en Lengua según asistencia al nivel inicial



Fuente: Evaluación Aprender 2023, DNEIEE-REFCEE | SIEE | Secretaría de Educación | Ministerio de Capital Humano

Gráfico 3.2.3.2

Nivel de desempeño en Matemática según asistencia al nivel inicial



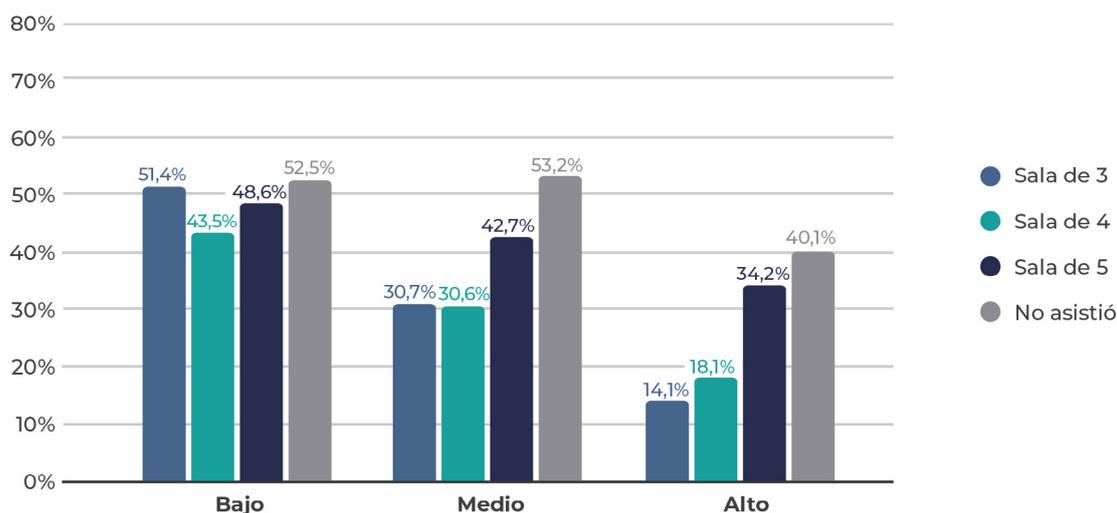
Fuente: Evaluación Aprender 2023, DNEIEE-REFCEE | SIEE | Secretaría de Educación | Ministerio de Capital Humano

Al analizar los resultados por nivel socioeconómico, se observa un comportamiento diferente entre los distintos grupos. Entre los alumnos de NSE Medio y NSE Alto, hay una relación entre escolarización temprana y mejores resultados académicos: el porcentaje de estudiantes con desempeño inferior al nivel *Por debajo del nivel básico/Básico* es 20 puntos mayor entre los que no asistieron al nivel inicial, en comparación con aquellos que ingresaron a los 3 años (tanto en Lengua como en Matemática). Sin embargo, al considerar a los alumnos de hogares de NSE Bajo, se observa que el ingreso al nivel inicial a los 3 años no supone un impacto positivo en los niveles de desempeño, lo que invita a interrogarse sobre las características de la oferta educati-

va en las edades no obligatorias, especialmente en los sectores de mayor vulnerabilidad social (Gráfico 3.2.3.3 y 3.2.3.4).

Gráfico 3.2.3.3

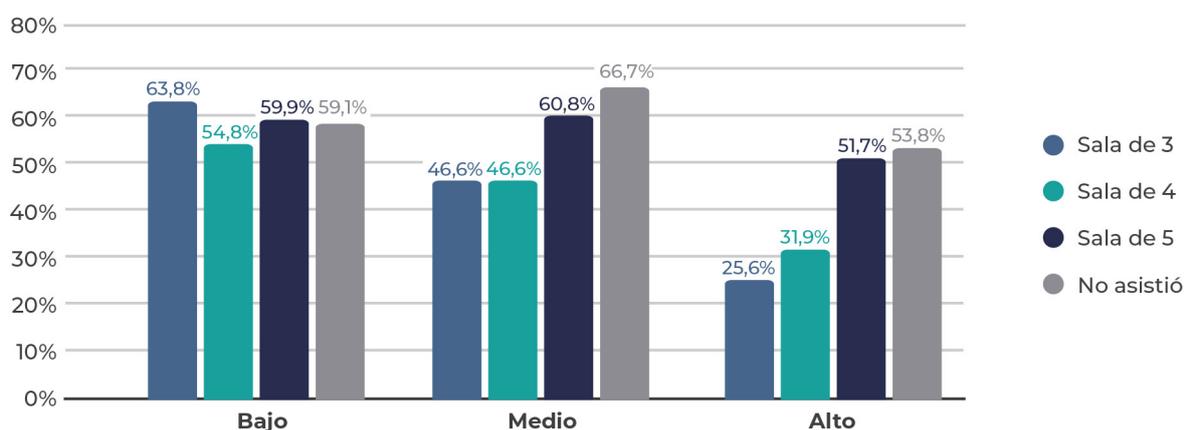
Porcentaje de estudiantes con nivel de desempeño *Por debajo del nivel básico/Básico* en Lengua según asistencia a nivel inicial por nivel socioeconómico



Fuente: Evaluación Aprender 2023, DNEIEE-REFCEE | SIEE | Secretaría de Educación | Ministerio de Capital Humano

Gráfico 3.2.3.4

Porcentaje de estudiantes con nivel de desempeño *Por debajo del nivel básico/Básico* en Matemática según asistencia a nivel inicial por nivel socioeconómico



Fuente: Evaluación Aprender 2023, DNEIEE-REFCEE | SIEE | Secretaría de Educación | Ministerio de Capital Humano

4 - En este caso, el ausentismo no es un dato del registro escolar, sino una problemática declarada por el director del establecimiento.

»»» 3.2.4 El ausentismo⁴ de los alumnos desde la perspectiva del director

El ausentismo escolar se define como la inasistencia reiterada o sostenida de los estudiantes. Representa una problemática significativa en el ámbito educativo debido a su impacto en las trayectorias educativas. Este fenómeno trasciende los aspectos curriculares ya que afecta el vínculo del alumno con los actores que componen la comunidad educativa (equipo directivo, docentes, compañeros, etc.), así como también su sentido de pertenencia al ámbito educativo. Asimismo, muchas veces se encuentra vinculada a situaciones de vulnerabilidad social del estudiante.

En Aprender, a través de los cuestionarios complementarios, se indaga la perspectiva del director acerca de los diferentes factores que afectan los procesos de enseñanza y aprendizaje.

En los datos se observa que más de la mitad de los estudiantes asisten a escuelas cuyo director señala el ausentismo como factor que afecta a los procesos educativos. Esto se observa en mayor medida en el sector de gestión estatal, y entre estudiantes de NSE Bajo.

Tabla 3.2.4.1

Distribución de estudiantes según percepción del director sobre la problemática del ausentismo, por sector de gestión y nivel socioeconómico

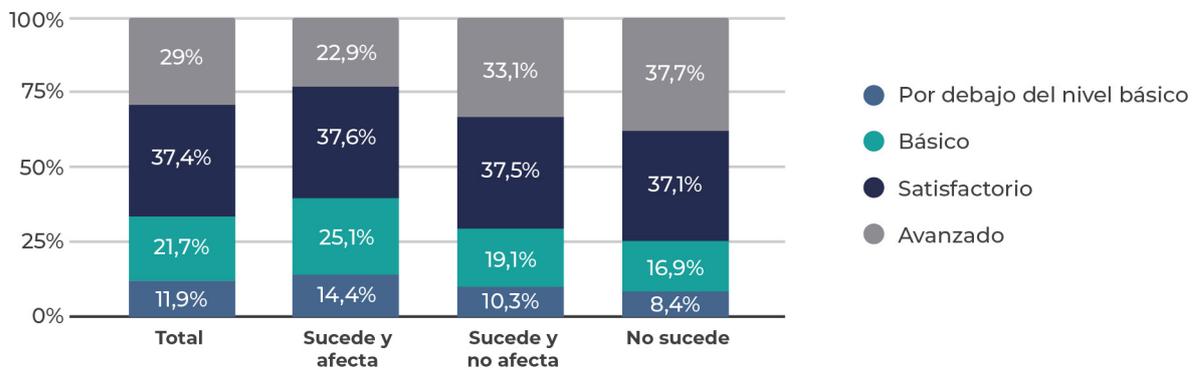
Problemática de ausentismo	Sector de gestión			Nivel Socioeconómico		
	Total	Estatal	Privada	Bajo	Medio	Alto
Sucede y afecta los aprendizajes	54,0%	64,6%	23,7%	65,5%	56,1%	31,2%
Sucede y no afecta	19,0%	16,7%	25,5%	15,9%	18,5%	24,9%
No sucede	27,0%	18,7%	50,8%	18,7%	25,4%	43,9%

Fuente: Evaluación Aprender 2023, DNEIEE-REFCEE | SIEE | Secretaría de Educación | Ministerio de Capital Humano

Con relación a los resultados de las evaluaciones en el área de Lengua, se observa que entre quienes asisten a establecimientos en los cuales el ausentismo de los alumnos se señala como un problema, el 39,5% presenta los niveles más bajos de desempeño, mientras que en los casos que no presentan este tipo de problemática, el porcentaje de alumnos con menores desempeños se reduce al 25,3%. En Matemática se observan resultados similares. En el primer caso, los dos niveles más bajos de desempeño representan el 54,9%, mientras que en el segundo caso es del 39,7%. (Gráficos 3.2.4.1. y 3.2.4.2.)

Gráfico 3.2.4.1

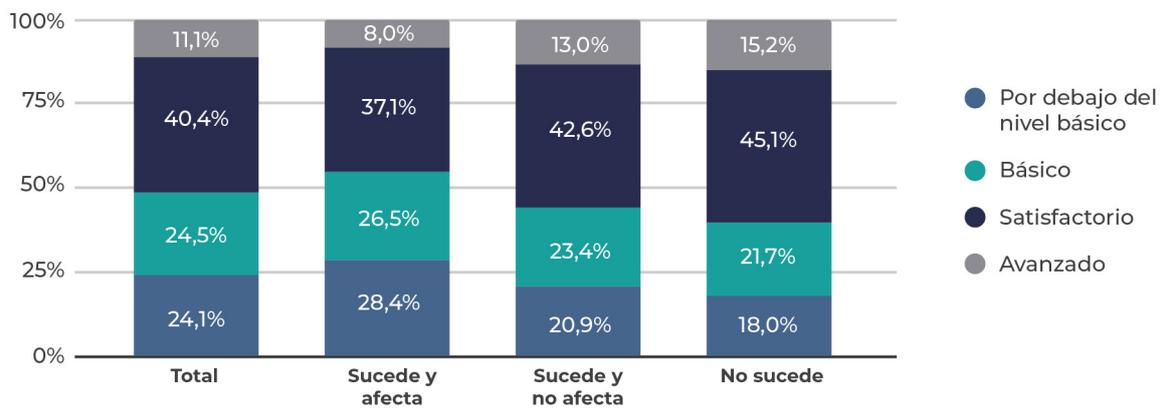
Nivel de desempeño en Lengua según percepción del director sobre la problemática de ausentismo en los estudiantes



Fuente: Evaluación Aprender 2023, DNEIEE-REFCEE | SIEE | Secretaría de Educación | Ministerio de Capital Humano

Gráfico 3.2.4.2

Nivel de desempeño en Matemática según percepción del director sobre la problemática de ausentismo en los estudiantes

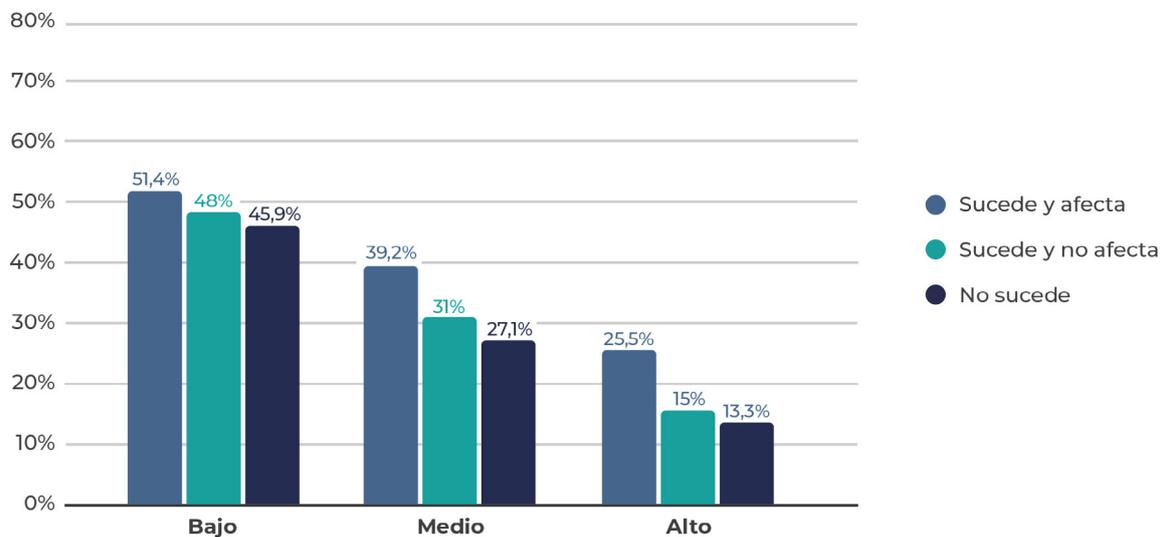


Fuente: Evaluación Aprender 2023, DNEIEE-REFCEE | SIEE | Secretaría de Educación | Ministerio de Capital Humano

Al observar el porcentaje de estudiantes de menor desempeño por nivel socioeconómico, esta asociación se registra principalmente en los niveles socioeconómicos Medio y Alto, con brechas de al menos 12 puntos porcentuales, tanto en Lengua como en Matemática.

Gráfico 3.2.4.3

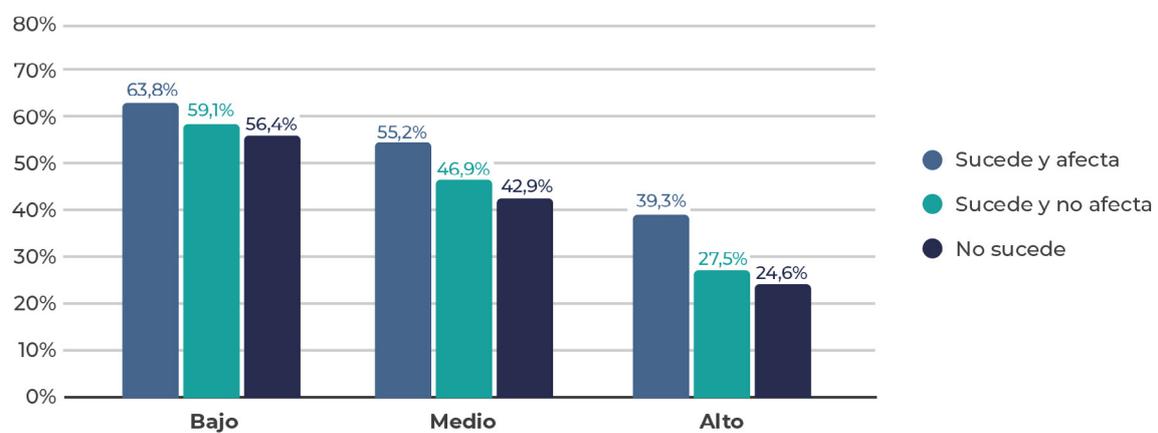
Porcentaje de estudiantes con desempeño *Por debajo del nivel básico/básico* en Lengua según percepción de la problemática de ausentismo en los estudiantes por nivel socioeconómico



Fuente: Evaluación Aprender 2023, DNEIEE-REFCEE | SIEE | Secretaría de Educación | Ministerio de Capital Humano

Gráfico 3.2.4.4

Porcentaje de estudiantes con desempeño *Por debajo del nivel básico/Básico* en Matemática según percepción de la problemática de ausentismo en los estudiantes por nivel socioeconómico



Fuente: Evaluación Aprender 2023, DNEIEE-REFCEE | SIEE | Secretaría de Educación | Ministerio de Capital Humano

»»» 3.3 Clima escolar

Diversos trabajos han demostrado la importancia del clima escolar en la construcción de aprendizajes (OREALC/UNESCO, 2012). En particular, desde el operativo de evaluación realizado por el Laboratorio Latinoamericano de Evaluación de la Calidad de la Educación (LLECE) de la UNESCO, se ha destacado la relevancia de estos aspectos en los resultados de aprendizaje⁵.

Teniendo en cuenta que el clima escolar es una dimensión conformada por una multiplicidad de elementos, en el presente informe se realiza una aproximación a través de uno de los aspectos principales referido a las relaciones de convivencia de los estudiantes⁶.

A partir de los datos que brinda el cuestionario complementario de estudiantes se observa que la mayoría de los estudiantes transitan su escolarización en contextos intermedios, ni positivos ni negativos, en cuanto a la convivencia escolar. Sin embargo, un 19,5% está expuesto a contextos escolares más difíciles, con relaciones de convivencia problemáticas. Esta situación se observa en mayor medida en el sector de gestión estatal y entre estudiantes de NSE Bajo (Tabla 3.3.1).

Tabla 3.3.1
Distribución de estudiantes según clima escolar por sector de gestión y nivel socioeconómico

Clima escolar	Total	Sector de Gestión		Nivel socioeconómico		
		Estatal	Privada	Bajo	Medio	Alto
Negativo	19,5%	23,4%	9,0%	25,1%	20,1%	12,1%
Intermedio	66,1%	62,7%	75,3%	55,6%	66,4%	73,3%
Positivo	14,3%	13,8%	15,7%	19,3%	13,5%	14,7%
Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Evaluación Aprender 2023, DNEIEE-REFCEE | SIEE | Secretaría de Educación | Ministerio de Capital Humano

En los contextos en los cuales prevalece un clima escolar negativo, el 43,1% de los estudiantes se ubica en los niveles *Por debajo del nivel básico* y *Básico* en Lengua, en tanto que esta proporción desciende al 29,7% en contextos en los que prevalece un clima escolar positivo. En el área de Matemática también se observa una diferencia de aproximadamente 15 puntos en el porcentaje de estudiantes con niveles de desempeño más bajo (Gráfico 3.3.1 y 3.3.2)

Efectivamente, es posible afirmar que en los datos de Aprender se observa que el clima escolar positivo mejora los resultados.

5 - En el Segundo Estudio Regional Comparativo y Explicativo (SERCE) del año 2006, se señala que desde el punto de vista de los factores asociados, el clima escolar "es la variable que más contribuye a la explicación del logro de los estudiantes" (UNESCO, 2008: 151). Posteriormente, en el Tercer Estudio (TERCE) se utiliza el concepto de "Clima de aula" en reemplazo del "Clima escolar". También existen antecedentes de análisis de los aspectos vinculados al clima y convivencia escolar en ediciones anteriores de Aprender (2017 y 2018).

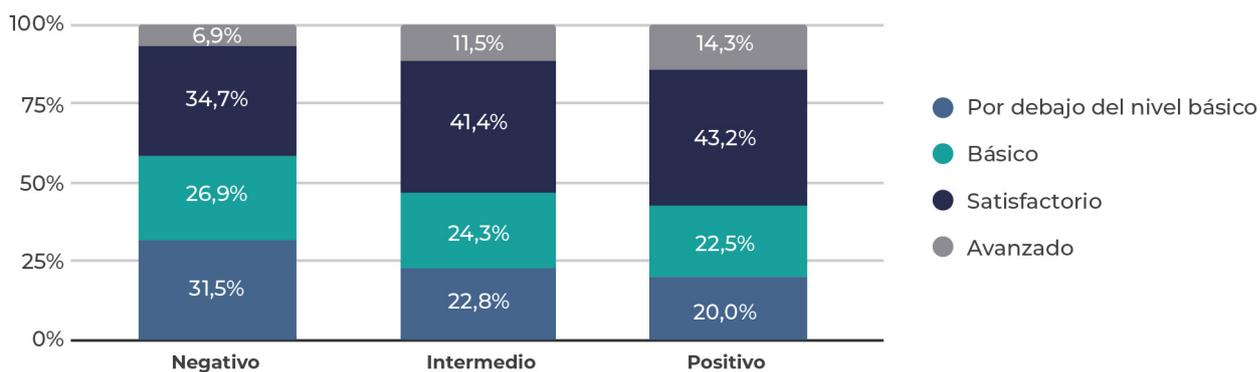
6 - Se considera como unidad de análisis la sección escolar. Clima escolar negativo refiere en este caso a situaciones de maltrato verbal, físico o a través de redes sociales. Para mayor detalle sobre la construcción del índice consultar el apartado metodológico.

Gráfico 3.3.1
 Nivel de desempeño en Lengua según clima escolar



Fuente: Evaluación Aprender 2023, DNEIEE-REFCEE | SIEE | Secretaría de Educación | Ministerio de Capital Humano

Gráfico 3.3.2
 Nivel de desempeño en Matemática según clima escolar

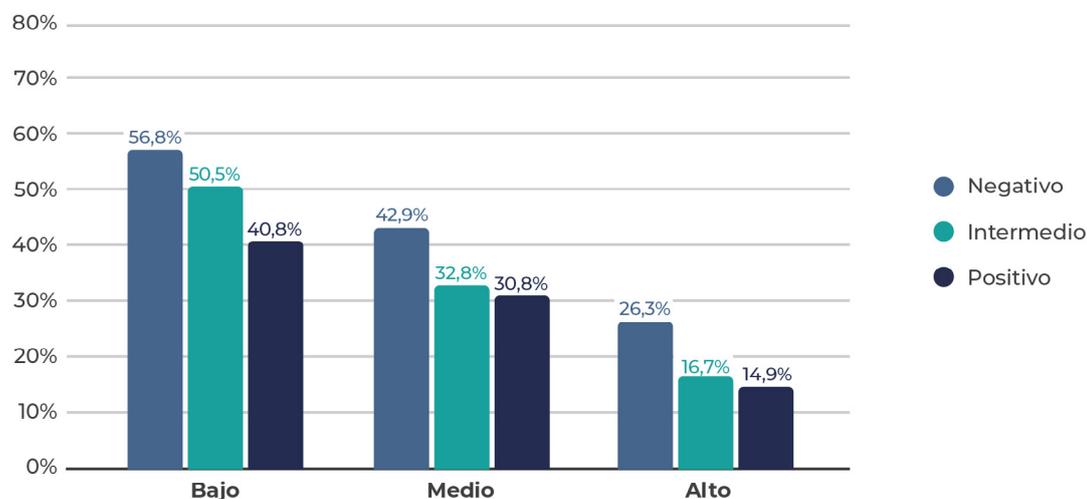


Fuente: Evaluación Aprender 2023, DNEIEE-REFCEE | SIEE | Secretaría de Educación | Ministerio de Capital Humano

La diferencia en los resultados de las evaluaciones según el clima escolar se verifica en todos los niveles socioeconómicos, tanto en Lengua como en Matemática. Es interesante subrayar la diferenciación que se observa en los estudiantes de NSE Bajo, en particular en Matemática: el porcentaje de estudiantes con menores desempeños se reduce en 23 puntos porcentuales en los contextos con mejor clima escolar (Gráfico 3.3.3. y 3.3.4).

Gráfico 3.3.3

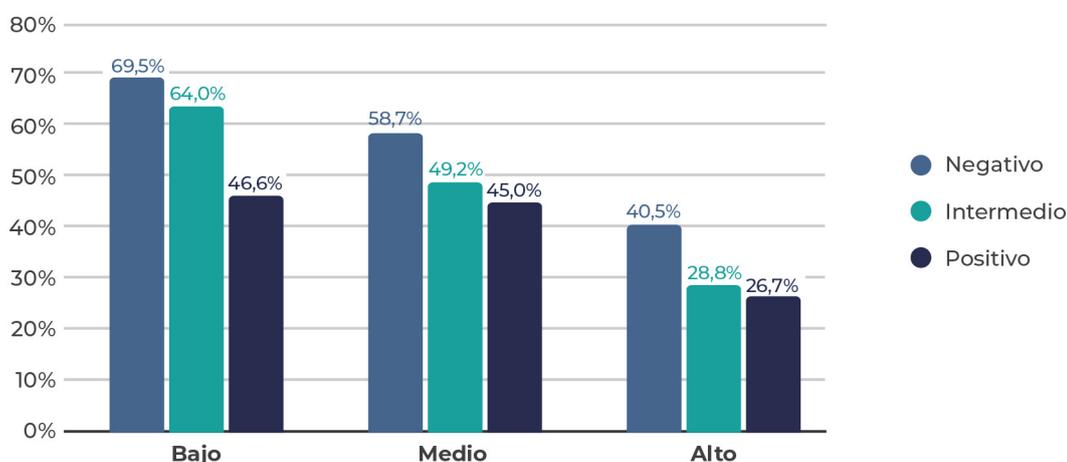
Porcentaje de estudiantes con nivel de desempeño *Por debajo del nivel básico/Básico* en Lengua según clima escolar por nivel socioeconómico



Fuente: Evaluación Aprender 2023, DNEIEE-REFCEE | SIEE | Secretaría de Educación | Ministerio de Capital Humano

Gráfico 3.3.4

Porcentaje de estudiantes con nivel de desempeño *Por debajo del nivel básico/Básico* en Matemática según clima escolar por nivel socioeconómico



Fuente: Evaluación Aprender 2023, DNEIEE-REFCEE | SIEE | Secretaría de Educación | Ministerio de Capital Humano



Capítulo 4

4. Hábitos de lectura

- 4.1 | ¿Qué hacen los estudiantes en su tiempo libre?
- 4.2 | Recursos disponibles en el hogar y lectura
- 4.3 | Gusto por la escuela y autoconcepto académico



Numerosos trabajos dan cuenta de la importancia de la lectura en el desarrollo cognitivo de los niños, y de su lugar privilegiado como fuente de estímulo para la creatividad y la imaginación, entre otros aspectos.

A lo largo de su historia, la escuela se ha erigido considerando las prácticas sociales de lectura y escritura como pilares fundamentales. Estas prácticas, relativas al lenguaje, se vinculan con contextos socioculturales específicos que le otorgan sentido. Desde esta perspectiva, el actual contexto de digitalización pareciera interpelar dichas prácticas, planteando nuevos desafíos a la institución escolar.

A partir de estas consideraciones, la intención de este capítulo es analizar cómo interactúan los estudiantes con la lectura y de qué modo esta actividad influye en sus experiencias educativas. Específicamente, se analiza el lugar que ocupa la lectura en el tiempo libre de los estudiantes, comparativamente con otras actividades. Se exploran hipótesis acerca de la relación entre los recursos disponibles en el hogar, en particular de conectividad y dispositivos digitales, con las actividades que realizan. Por último, se analiza la relación entre la disposición a la lectura y el vínculo con lo escolar, considerando el gusto por la escuela y el autoconcepto académico de los estudiantes.

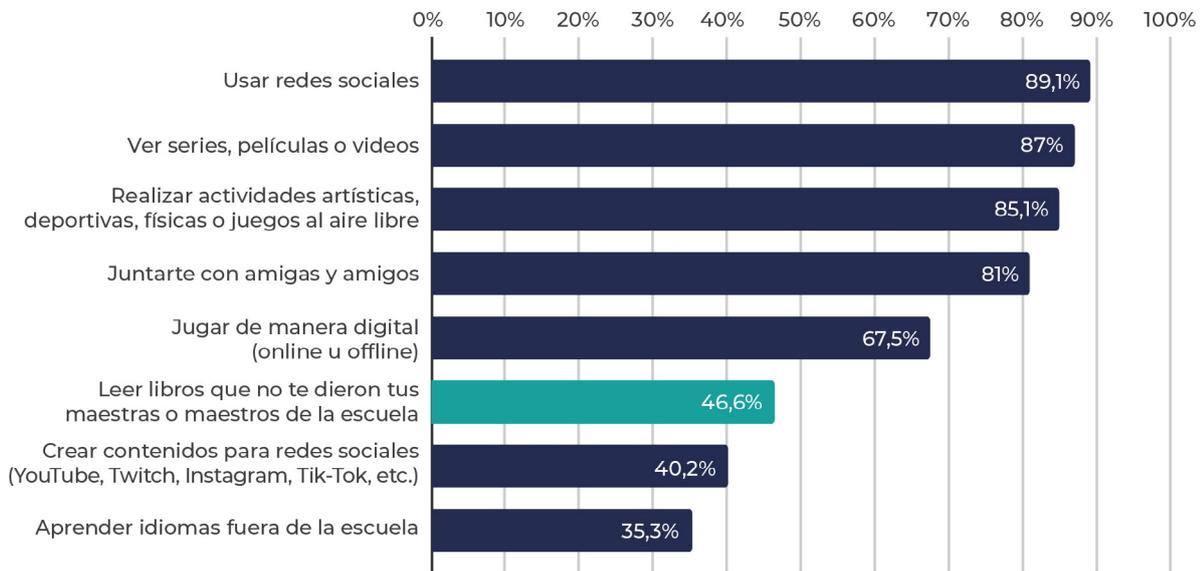
»»» 4.1 ¿Qué hacen los estudiantes en su tiempo libre?

Los alumnos de 6to. grado suelen realizar diversas actividades en su tiempo libre. En los datos obtenidos a través de los cuestionarios complementarios de Aprender, se observa que más del 80% de los estudiantes declara realizar como actividades de tiempo libre: mirar series o películas, intercambiar con otros a través de las redes sociales, realizar actividades artísticas, practicar un deporte o juntarse con amigos.

En este marco de actividades, menos de la mitad de los estudiantes dedica parte de su tiempo libre a la lectura de libros, por fuera de la propuesta escolar (Gráfico 4.1.1).

Gráfico 4.1.1.

Actividades realizadas por los estudiantes en el tiempo libre



Fuente: Evaluación Aprender 2023, DNEIEE-REFCEE | SIEE | Secretaría de Educación | Ministerio de Capital Humano

Algunas de las actividades realizadas en el tiempo libre presentan una diferenciación según el nivel socioeconómico de los hogares de los estudiantes, como aquellas mediadas por el uso de tecnologías. Es el caso de los juegos digitales: mientras que en el NSE Bajo esta actividad la realiza menos de la mitad de los estudiantes (47,8%), entre quienes presentan NSE Alto es realizada por casi el 80% (79,7%). También el uso de redes sociales o el aprendizaje de un idioma son actividades realizadas por estudiantes con NSE Alto. Asimismo, se observa que los estudiantes de dicho nivel socioeconómico realizan, en promedio, una mayor cantidad de actividades en su tiempo libre.

Por el contrario, la lectura de libros en tanto actividad elegida para realizar en el tiempo libre es la que presenta una menor diferenciación por nivel socioeconómico, un dato que resalta en el marco del análisis aquí propuesto. En los diferentes grupos presenta una incidencia próxima al 50% (Tabla 4.1.1).

Tabla 4.1.1.

Actividades realizadas por los estudiantes en el tiempo libre según nivel socioeconómico

	Total	Nivel socioeconómico Nivel			Brecha Alto-bajo
		Bajo	Medio	Alto	
Jugar de manera digital (online u offline)	67,5%	47,8%	68,1%	79,7%	31,9%
Usar redes sociales	89,1%	74,9%	90,3%	94,6%	19,7%
Aprender idiomas fuera de la escuela	35,3%	28,2%	33,9%	47,2%	19%
Realizar actividades artísticas, deportivas, físicas o juegos al aire libre	85,1%	79,2%	84,6%	91,6%	12,3%
Juntarte con amigas y amigos	81%	78,3%	80,2%	86,7%	8,4%
Ver series, películas o videos	87%	82,6%	87,3%	88,9%	6,2%
Crear contenidos para redes sociales (YouTube, Twitch, Instagram, Tik-Tok, etc.)	40,2%	34,5%	41,2%	39,3%	4,8%
Leer libros que no te dieron tus maestras o maestros de la escuela	46,6%	50,4%	45,6%	48,3%	-2,1%
Promedio de actividades realizadas en el tiempo libre	5,3	4,8	5,3	5,3	0,6

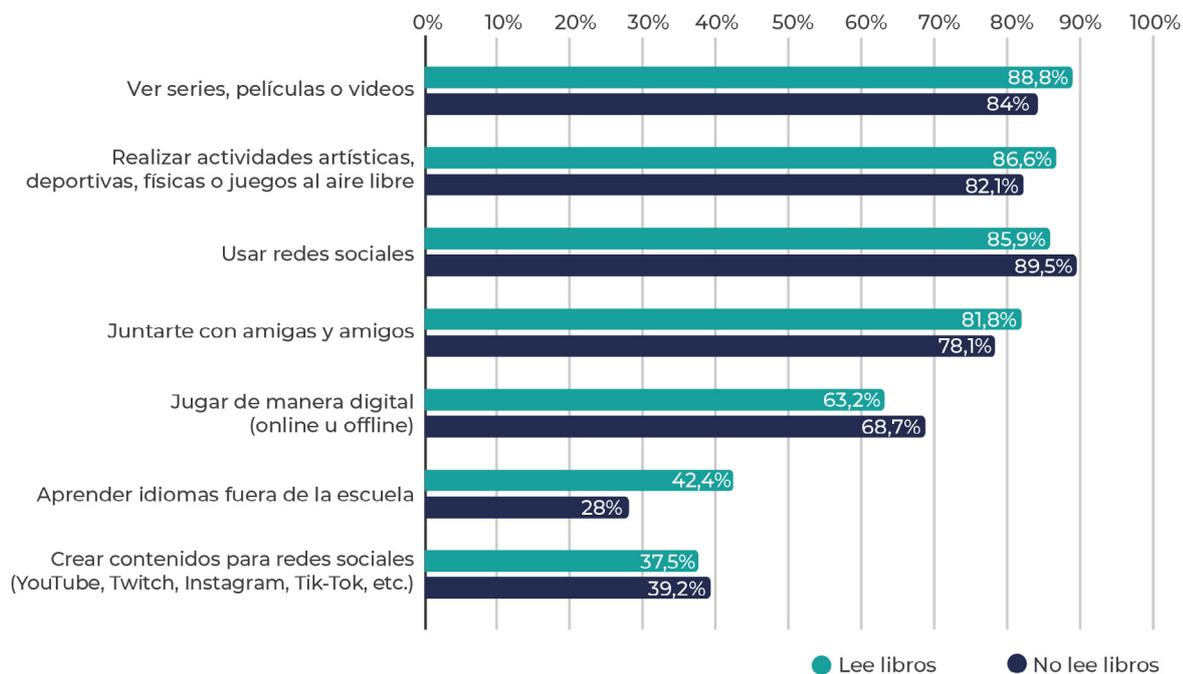
Fuente: Evaluación Aprender 2023, DNEIEE-REFCEE | SIEE | Secretaría de Educación | Ministerio de Capital Humano

Ahora bien, ¿qué actividades realizan los estudiantes que no destinan ningún tiempo a la lectura de libros?

Las actividades de tiempo libre de los estudiantes no lectores son similares a las de sus pares lectores. La excepción es el aprendizaje de un idioma. Esta actividad la desarrollan en mayor medida los estudiantes lectores (42,4%) que aquellos que no destinan tiempo a la lectura (28%).

Gráfico 4.1.2.

Actividades realizadas por los estudiantes en el tiempo libre según actividad de lectura



Fuente: Evaluación Aprender 2023, DNEIEE-REFCEE | SIEE | Secretaría de Educación | Ministerio de Capital Humano

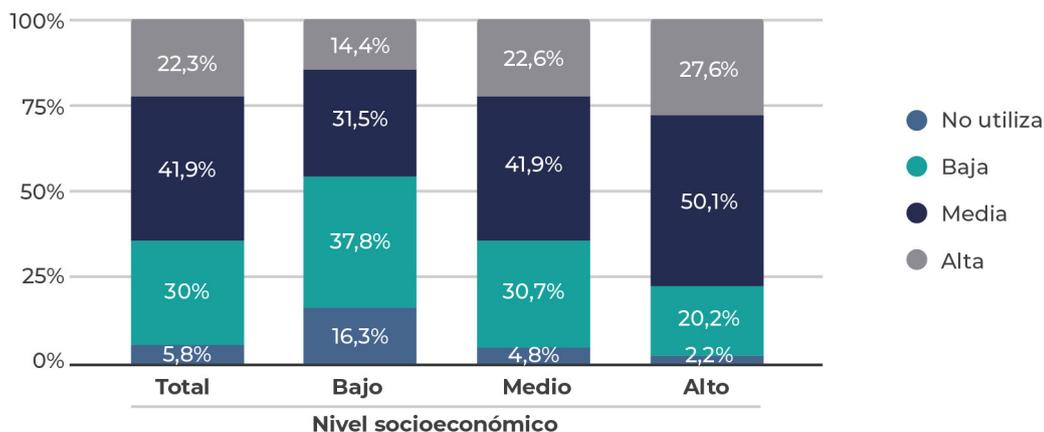
Ciertamente, la multiplicidad de actividades realizadas en ambos casos (ya que, en promedio, tanto lectores como no lectores realizan aproximadamente cinco de las actividades mencionadas), no permite establecer con claridad una mirada comparativa.

A fin de trabajar con universos excluyentes y favorecer la comparación entre grupos, se seleccionaron y consideraron tres actividades, mediadas por el uso de las tecnologías: Usar redes sociales, Jugar de manera digital, y Crear contenidos para redes sociales. Se clasificó a los estudiantes en cuatro grupos: alta intensidad en el uso de las tecnologías, intensidad media, baja intensidad, y no utilizan. Se define como “alta intensidad” cuando se realizan las tres actividades, “intensidad media” cuando se realizan dos, y “baja intensidad” cuando se realiza solo una de ellas¹. Tomando en cuenta, tal como se planteó en la introducción, el impacto de la era digital en la conformación de hábitos y gustos, resulta interesante indagar si la participación en actividades mediadas por la tecnología plantea alguna diferenciación con relación al hábito de la lectura.

En su tiempo libre, el 94,2% de los estudiantes realiza al menos una de esas actividades y el 22,3%, las tres. En esta distribución se observan importantes variaciones por nivel socioeconómico, verificándose una mayor intensidad entre estudiantes de NSE Alto, lo que alude probablemente a las diferentes posibilidades de acceso a recursos (Gráfico 4.1.3).

Gráfico 4.1.3.

Intensidad de realización de actividades recreativas mediadas por tecnologías según nivel socioeconómico



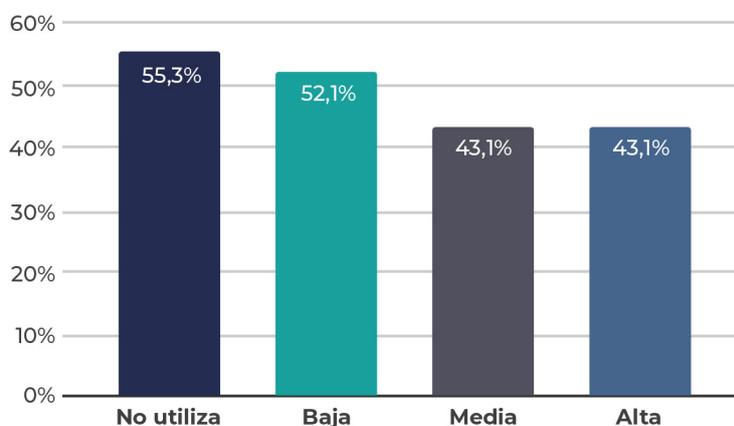
Fuente: Evaluación Aprender 2023, DNEIEE-REFCEE | SIEE | Secretaría de Educación | Ministerio de Capital Humano

Con respecto a la lectura, hay una mayor proporción de lectores entre quienes en su tiempo libre no realizan actividades mediadas por la tecnología, o lo hacen con baja intensidad. La diferencia entre los grupos es de aproximadamente 12 puntos porcentuales (Gráfico 4.1.4). Estos resultados llevan a plantear el interrogante acerca de si este tipo de actividades “compite” de algún modo con la posibilidad de dedicar tiempo a la lectura en los ratos de ocio.

De todos modos, aún entre quienes no realizan actividades mediadas por la tecnología, un 44,7% no destina tiempo a la lectura, lo que sugiere que probablemente hay otros elementos que deberían considerarse en el análisis.

Gráfico 4.1.4.

Porcentaje de estudiantes que declaran leer libros en su tiempo libre, según intensidad de realización de actividades recreativas mediadas por tecnologías



Fuente: Evaluación Aprender 2023, DNEIEE-REFCEE | SIEE | Secretaría de Educación | Ministerio de Capital Humano

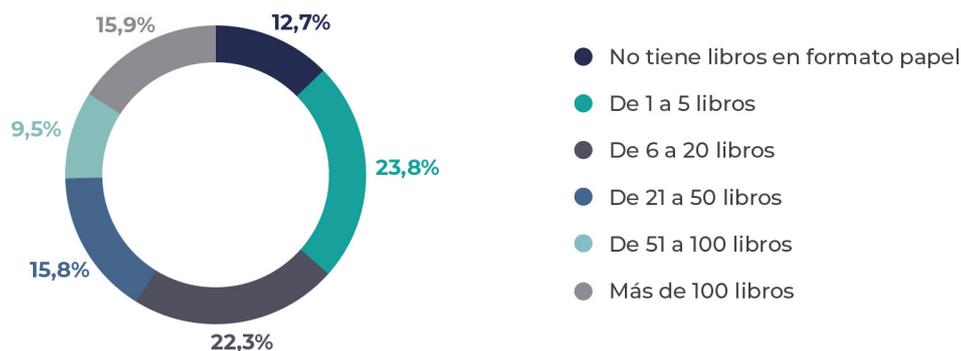
4.2 Recursos disponibles en el hogar y lectura

Si bien en el apartado anterior se evidenció que el nivel socioeconómico no presentaba una diferenciación en relación con la lectura de libros, algunas condiciones materiales parecerían un punto de partida elemental para el desarrollo de esa actividad.

Una condición básica es la tenencia de libros en el hogar. El 12,7% declara no tener libros en su hogar, mientras que el 23,8% tiene entre 1 y 5 libros (Gráfico 4.2.1). De igual modo, la disponibilidad de un espacio tranquilo para estudiar puede officar como un factor incluyente en cuanto al ejercicio de la lectura en el tiempo libre. Un 16% de los alumnos declara no tenerlo.

Gráfico 4.2.1.

Distribución de estudiantes según posesión de libros en el hogar

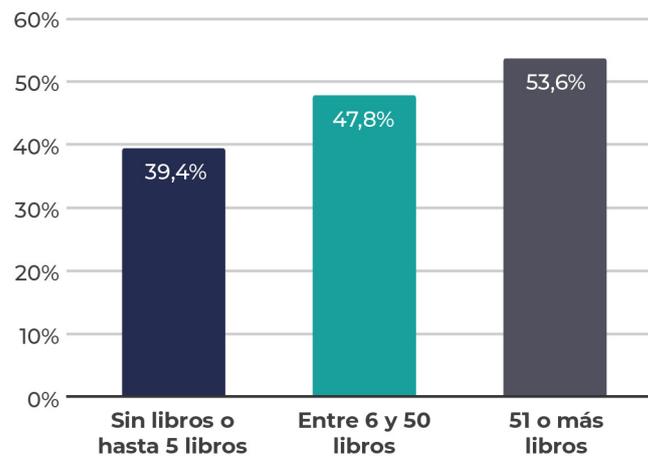


Fuente: Evaluación Aprender 2023, DNEIEE-REFCEE | SIEE | Secretaría de Educación | Ministerio de Capital Humano

Considerando estas variables en relación con la lectura, se advierte cómo a medida que aumenta la cantidad de libros en el hogar, crece el porcentaje de alumnos lectores (Gráfico 4.2.2). Asimismo, entre quienes cuentan con un lugar tranquilo para estudiar, la proporción de quienes dedican tiempo a la lectura es 10 puntos porcentuales mayor respecto de quienes no cuentan con este espacio en el hogar (Gráfico 4.2.3).

Gráfico 4.2.2.

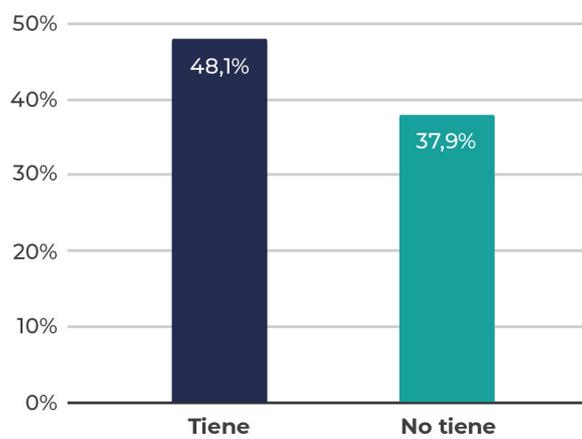
Porcentaje de estudiantes “lectores” según cantidad de libros en el hogar



Fuente: Evaluación Aprender 2023, DNEIEE-REFCEE | SIEE | Secretaría de Educación | Ministerio de Capital Humano

Gráfico 4.2.3.

Porcentaje de estudiantes “lectores” según posesión de un espacio tranquilo para estudiar en el hogar



Fuente: Evaluación Aprender 2023, DNEIEE-REFCEE | SIEE | Secretaría de Educación | Ministerio de Capital Humano

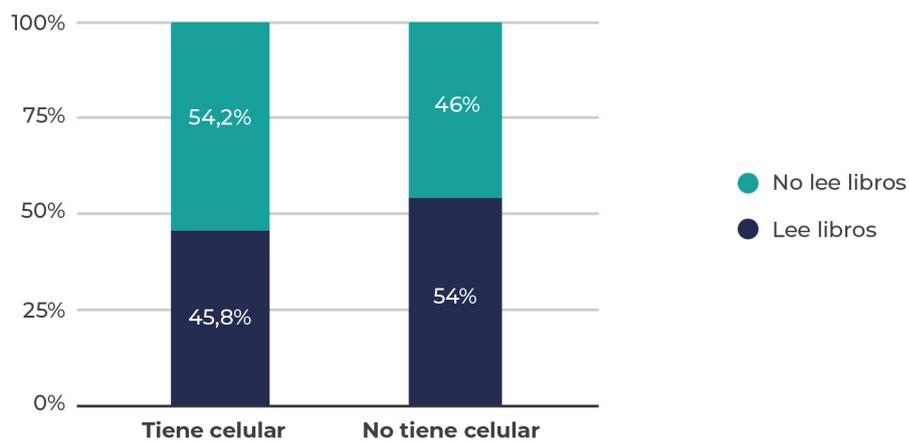
En relación con los recursos con que cuentan los estudiantes, nuevamente es interesante considerar si la disponibilidad de recursos tecnológicos presenta alguna relación con la posibilidad de leer libros en los ratos libres. En este caso, se considera en específicamente la tenencia de celular y el acceso a Internet.

El 90% de los alumnos de 6to. grado tiene celular propio. Resulta un porcentaje significativo, si se consideran que el 68,6% de los estudiantes de ese nivel educativo tiene 11 años al momento de la evaluación.

La segmentación por nivel socioeconómico es importante, ya que muestra una brecha de más de 30 puntos: el 99% de los estudiantes de NSE Alto tiene celular propio, mientras que entre quienes pertenecen al NSE Bajo ese porcentaje es del 63%. Al analizar la relación con la lectura, se observa que entre quienes no poseen celular propio el 54,2% es lector, mientras que entre quienes sí lo poseen ese porcentaje disminuye al 46% (Gráfico 4.2.4.).

Gráfico 4.2.4.

Distribución de actividad de lectura por tenencia de celular



Fuente: Evaluación Aprender 2023, DNEIEE-REFCEE | SIEE | Secretaría de Educación | Ministerio de Capital Humano

El acceso a Internet también parecería marcar algunas diferencias en relación con la posibilidad de desarrollar la lectura.

En los datos se observa que, en el total de los casos, solo el 3,2% de los estudiantes no tienen ningún tipo de conexión a Internet. Sin embargo, en el análisis por nivel socioeconómico, se puede ver que entre estudiantes de NSE Bajo el 19,2% no tiene acceso a Internet, mientras que en los NSE Medio y Alto la proporción es de 1,9% y de 0,1%, respectivamente.

Asimismo, la forma de establecer esta conexión también presenta variaciones por nivel socioeconómico. Entre estudiantes de NSE Bajo, casi el 20% se conecta a Internet solo a través del celular, mientras que el 81,1% del NSE Alto tiene conexión desde el celular y también en su hogar.

Tabla 4.2.1.

Distribución de tipos de conexión a Internet que disponen los estudiantes según nivel socioeconómico del hogar

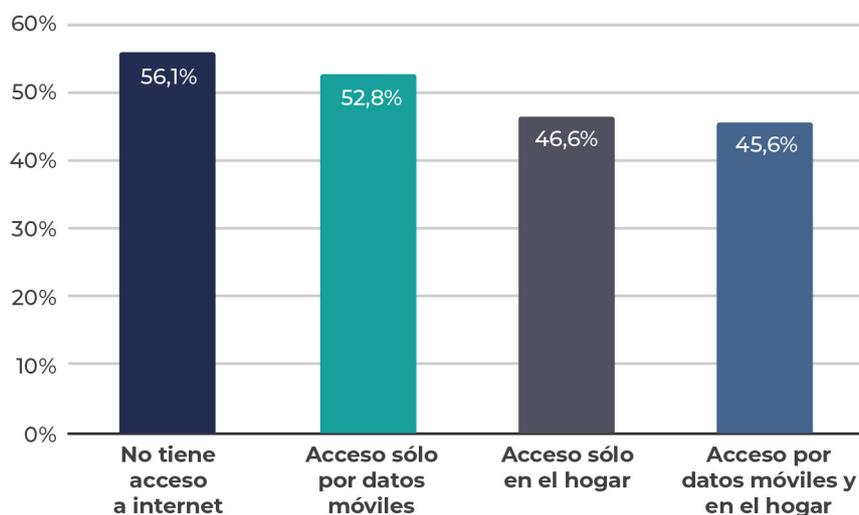
	Total	Nivel socioeconómico Nivel		
		Bajo	Medio	Alto
No tiene acceso a internet	3,2%	19,2%	1,9%	0,1%
Acceso sólo por datos móviles	4,9%	19,7%	4%	0,3%
Acceso sólo en el hogar	24,9%	26,9%	25,9%	18,5%
Acceso por datos móviles y en el hogar	67%	34,3%	68,3%	81,1%
Total	100%	100%	100%	100%

Fuente: Evaluación Aprender 2023, DNEIEE-REFCEE | SIEE | Secretaría de Educación | Ministerio de Capital Humano

Al relacionar el tipo de conectividad con la práctica de la lectura, se observa alguna diferenciación. Hay un mayor porcentaje de estudiantes “lectores” entre quienes no tienen Internet o se conectan solo a través del celular, comparativamente con quienes tienen conectividad en su hogar (Gráfico 4.2.5.).

Gráfico 4.2.5.

Porcentaje de estudiantes “lectores” según tipo de acceso a Internet



Fuente: Evaluación Aprender 2023, DNEIEE-REFCEE | SIEE | Secretaría de Educación | Ministerio de Capital Humano

4.3 Gusto por la escuela y autoconcepto académico

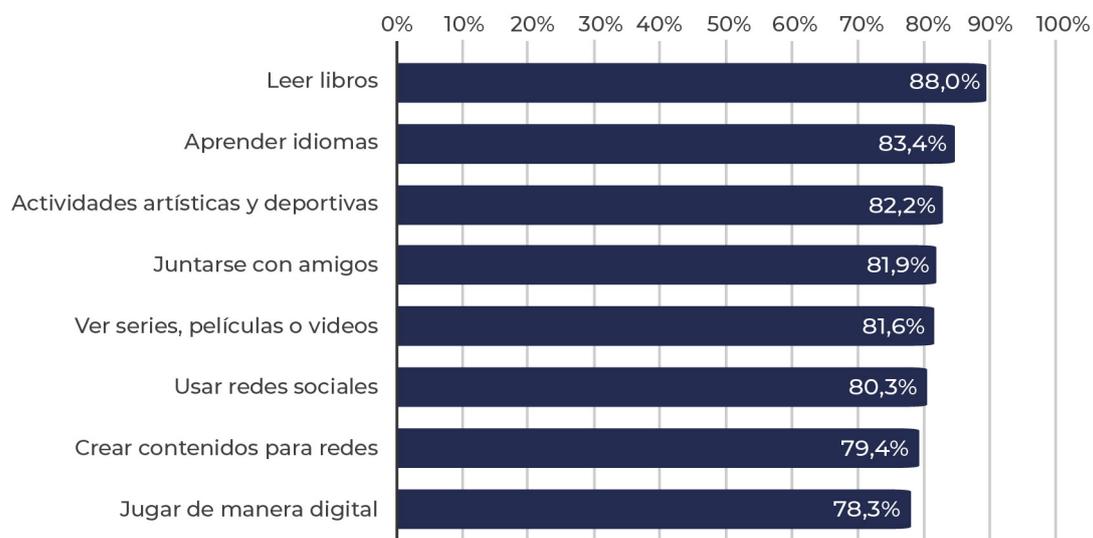
Respecto del vínculo con la escuela, en los datos de Aprender se observa que el 81,6% de los estudiantes declara que le gusta ir a la escuela.

Ahora bien, ¿existe alguna relación entre las actividades que los alumnos eligen para realizar en su tiempo libre, y el gusto por la escuela?

Se observa que el mayor gusto por la escuela se presenta entre quienes declaran leer libros en su tiempo libre, seguido de quienes aprenden idiomas. El gusto pareciera ser menor entre quienes realizan actividades mediadas por la tecnología (Gráfico 4.3.1)

Gráfico 4.3.1.

Porcentaje de alumnos que declaran que les gusta asistir a la escuela según actividades que realizan en su tiempo libre



Fuente: Evaluación Aprender 2023, DNEIEE-REFCEE | SIEE | Secretaría de Educación | Ministerio de Capital Humano

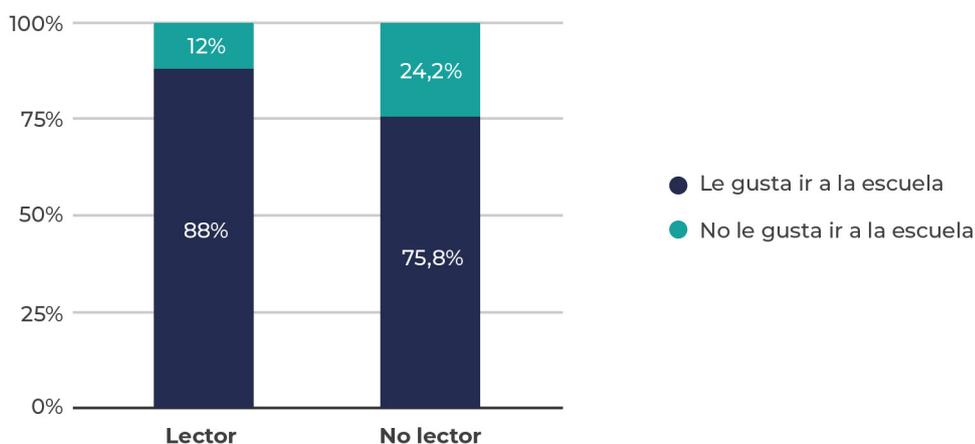
En este sentido, la multiplicidad de actividades desarrolladas por los estudiantes dificulta nuevamente la posibilidad de comparación.

A continuación, se analiza con mayor detalle el gusto por la escuela considerando la relación con la lectura, por un lado, y el vínculo con las actividades medidas por la tecnología, por otro lado.

Al comparar mediante categorías excluyentes a los lectores respecto de quienes no lo son, se observa que el gusto por la escuela es mayor entre los primeros (88% y 75,8%, respectivamente).

Gráfico 4.3.2.

Distribución de estudiantes según gusto por asistir a la escuela por disposición a la lectura

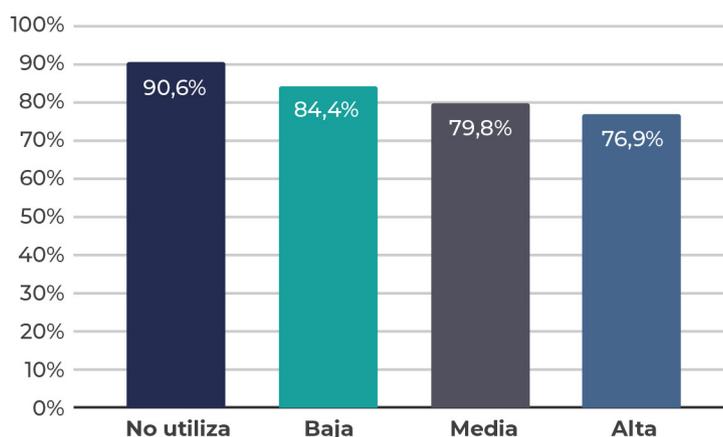


Fuente: Evaluación Aprender 2023, DNEIEE-REFCEE | SIEE | Secretaría de Educación | Ministerio de Capital Humano

Mayor aún es la diferenciación según el uso de actividades mediadas por la tecnología. Entre los estudiantes que no realizan este tipo de actividades, el 90,6% declara que le gusta ir a la escuela, y ese porcentaje desciende al 76,9% entre quienes sí las realizan. La diferencia entre ambos grupos es de 14 puntos porcentuales (Gráfico 4.3.3).

Gráfico 4.3.3.

Porcentaje de estudiantes que declaran que les gusta ir a la escuela por intensidad de uso de tecnología en el tiempo libre

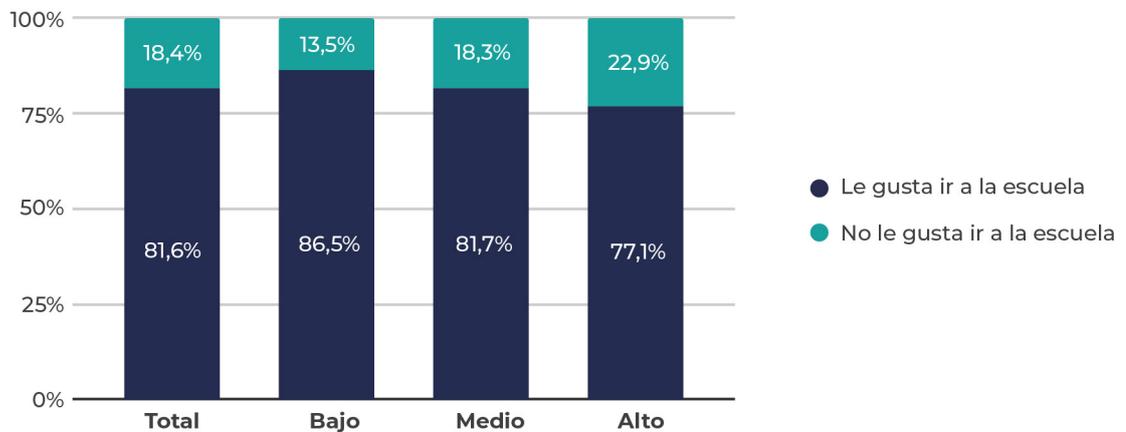


Fuente: Evaluación Aprender 2023, DNEIEE-REFCEE | SIEE | Secretaría de Educación | Ministerio de Capital Humano

Se destaca además que son los estudiantes de menor nivel socioeconómico quienes declaran en mayor proporción que les gusta ir a la escuela.

Gráfico 4.3.4.

Distribución de estudiantes según gusto por asistir a la escuela por nivel socioeconómico



Fuente: Evaluación Aprender 2023, DNEIEE-REFCEE | SIEE | Secretaría de Educación | Ministerio de Capital Humano

Para finalizar, la pregunta que se plantea es: ¿cuál es el autoconcepto académico que tienen los estudiantes respecto de su desempeño en el área de Lengua, específicamente con relación a la lectura y la escritura? Y este autoconcepto, ¿presenta variaciones entre quienes adoptan la actividad de la lectura en su tiempo libre y quienes no lo hacen?

En relación con su desempeño en Lengua, los estudiantes presentan un mejor autoconcepto en relación con la lectura que con la escritura. El 41,4% considera que lee muy bien, mientras que solo el 23% declara que escribe muy bien (Tabla 4.3.1.). Entre los lectores, es mayor el porcentaje de estudiantes que declara que lee o escribe muy bien, en comparación con quienes no son lectores. De todos modos, se observa en estos últimos que aproximadamente la mitad considera que lee o que escribe bien.

Tabla 4.3.1.

Distribución de estudiantes según autoconcepto académico en lectura y escritura por desarrollo de la lectura en el tiempo libre

Autoconcepto	En relación a la lectura			En relación a la escritura		
	Total	Lector	No lector	Total	Lector	No lector
Muy bien	41,4%	46,3%	37,2%	23%	26,8%	19,7%
Bien	45,3%	42,8%	47,5%	53,8%	53,9%	53,7%
Regular	11,7%	9,9%	13,2%	20,1%	17,0%	22,7%
Mal	1,6%	1,0%	2,1%	3,2%	2,3%	3,9%
Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Evaluación Aprender 2023, DNEIEE-REFCEE | SIEE | Secretaría de Educación | Ministerio de Capital Humano

Es interesante señalar que, pese a que tienen un menor gusto por la escuela, son los estudiantes de mayor nivel socioeconómico quienes presentan un autoconcepto académico más alto en relación con sus desempeños en el área de Lengua, tanto en lectura como en relación con la escritura.

Tabla 4.3.2.

Distribución de estudiantes según autoconcepto académico en lectura y escritura por nivel socioeconómico

	Autoconcepto	Nivel socioeconómico		
		Bajo	Medio	Alto
Según tu opinión, ¿Cómo lees?	Muy bien	32,9%	40,1%	53,5%
	Bien	45,8%	46,4%	39,9%
	Regular	17,5%	12%	6%
	Mal	3,9%	1,5%	,6%
	Total	100%	100%	100%
Según tu opinión, ¿Cómo escribís un texto?	Muy bien	18,1%	21,7%	31,6%
	Bien	51,4%	53,9%	53,4%
	Regular	24,5%	21,1%	13,4%
	Mal	5,9%	3,3%	1,6%
	Total	100%	100%	100%

Fuente: Evaluación Aprender 2023, DNEIEE-REFCEE | SIEE | Secretaría de Educación | Ministerio de Capital Humano



Conclusiones



»»» Conclusiones

En este informe se presentaron los resultados definitivos de Aprender 2023. En términos de estructura, se priorizó presentar los hallazgos de manera directa y accesible, sin sacrificar la profundidad y el rigor del análisis. A lo largo del informe, se puso especial énfasis en especificar los resultados clave a nivel federal y se incorporó un análisis detallado de factores asociados.

En términos de desempeños, Aprender 2023 muestra que la mayoría de los estudiantes alcanza o supera el nivel *Satisfactorio* en Lengua, y la mitad en Matemática. Aun así, estos resultados no dejan de ser preocupantes ya que en ambas áreas se evidencia una caída respecto a 2022 y, por lo tanto, se consolidan tendencias preocupantes. En el área de Lengua se observa un mejor desempeño de los estudiantes en comparación con 2013, pero también un cambio de tendencia. La mejora entre 2013 y 2018 se ha revertido, y muestra un deterioro desde 2021. Por otro lado, en Matemática se observa un estancamiento en los resultados, sin cambios significativos en los últimos 10 años. En síntesis, los avances en los aprendizajes en estas dos áreas han sido escasos.

Es necesaria una indagación sistemática y profunda sobre los factores que podrían haber incidido en los últimos años, y que hayan empujado ese cambio de tendencia. Ese análisis debería contemplar tanto las cuestiones de contexto como una mirada sobre las escuelas y los procesos de enseñanza y aprendizaje. Una hipótesis posible para explicar la caída respecto de 2022 se refiere a los efectos residuales de la pandemia. Los estudiantes participantes de Aprender 2023 se encontraban terminando el primer ciclo de la primaria cuando comenzó el aislamiento. El 3er. grado es un momento clave en el aprendizaje de la lectura, porque es el período en que terminan de desarrollarse y consolidarse las habilidades fundamentales sobre las que se construirán las competencias de lectura más complejas.

Podemos efectuar otro tipo de hipótesis explicativas de los desempeños a través del análisis de factores asociados como, por ejemplo, el nivel socioeconómico (NSE). En concordancia con lo que plantea la bibliografía especializada en el tema, en Aprender 2023 se observa que en la medida en que aumenta el nivel socioeconómico, también lo hacen los logros de aprendizaje en ambas áreas. En efecto, el sistema educativo argentino muestra una evidente brecha de aprendizajes entre los estudiantes más y menos desfavorecidos. A la vez, se observa que la brecha entre los estudiantes de NSE Bajo y Medio tiende a ser menor que la existente entre los estudiantes de NSE medio y Alto. Esto puede considerarse un indicio no solo de la heterogeneidad del sistema educativo, sino también de su fragmentación.

También se identifica una tendencia a la segmentación de los niveles socioeconómicos en los dos sectores de gestión. Al analizar los resultados de los sectores de gestión según el NSE de los estudiantes, las diferencias entre escuelas de gestión estatal y privada se matizan. De hecho, el NSE tiene un mayor peso explicativo sobre las diferencias en los resultados de aprendizaje que el sector de gestión de la escuela. De todos modos, los estudiantes de cada NSE que asisten a escuelas privadas tienden a obtener mejores resultados que quienes asisten a escuelas estatales.

Sucede incluso que los estudiantes de NSE Bajo que asisten a escuelas privadas obtienen resultados similares a los de aquellos estudiantes de NSE Medio que asisten a escuelas estatales. Estas diferencias se atenúan en el análisis según el ámbito de la escuela, donde no se observa una relación clara con el NSE de los estudiantes. Mientras que en los NSE Medio y Alto la tendencia es favorable hacia los estudiantes del ámbito urbano, entre los estudiantes de NSE Bajo sucede lo contrario. Esto plantea una serie de interrogantes sobre qué factores podrían estar beneficiando a los estudiantes de menores recursos en áreas rurales.

Por otro lado, el análisis de factores asociados permite no solo comprender mejor los determinantes de los resultados educativos, sino también identificar dimensiones que puedan estar afectando especialmente a ciertos grupos de estudiantes. Este análisis de las brechas proporciona una base sólida para diseñar políticas y estrategias más equitativas. En este marco, se indagó sobre un grupo de variables para generar hipótesis sobre posibles intervenciones a nivel institucional, que puedan mejorar los aprendizajes.

En términos de trayectorias, aunque se observan desempeños más altos entre estudiantes que inician su escolarización más tempranamente -lo cual respalda la necesidad de políticas que favorezcan el acceso al nivel inicial para los niños más pequeños-, los resultados para el NSE Bajo indican que con solo ampliar la oferta no es suficiente. La escolarización temprana por sí sola no alcanza; es crucial mejorar la calidad de la propuesta pedagógica en el nivel inicial para garantizar prácticas educativas efectivas que contribuyan al desarrollo y aprendizaje de los estudiantes más desfavorecidos.

Por su parte, la relación de las trayectorias educativas con los niveles de desempeño muestra un efecto tautológico. Los alumnos que transitan por la escuela en los tiempos “teóricos” previstos por el sistema, obtienen mejores resultados que aquellos que presentan trayectorias heterogéneas, evidenciadas en indicadores como la repitencia y la sobreedad, para todos los niveles socioeconómicos.

Otro de los aspectos a fortalecer con relación a las trayectorias escolares es el ausentismo de los estudiantes. Según la percepción de los directivos, muestra alguna relación con los niveles de desempeño, en todos los niveles socioeconómicos.

También se analizaron algunos factores vinculados con la oferta, ya que es un campo sobre el que los decisores de política educativa tienen mayor incidencia; además, es sobre el que podrían introducirse cambios que aporten a la mejora. Uno de estos factores fue la antigüedad del director: se pudo observar que, a mayor antigüedad, mejora el desempeño de los alumnos de todos los niveles socioeconómicos. La incidencia de esta variable en los resultados invita a interrogarse acerca de la situación de los equipos de conducción en su conjunto, el grado de estabilidad en las instituciones, y la importancia del liderazgo y la gestión directiva en la vida de una escuela.

Diferente es lo observado con relación a la jornada de clase, más específicamente a la cantidad de horas que asisten los estudiantes a la escuela. Se ha identificado una relación entre la cantidad de horas en la escuela y mejores niveles de desempeño, aunque solo en los estudiantes de NSE Alto. Esta situación invita a interrogarse acerca de la calidad del tiempo en la escuela y las características de la propuesta pedagógica que acompaña la ampliación de las jornadas de clase para que ese tiempo sea pedagógicamente relevante.

También se ha podido observar que el clima escolar, entendido desde las relaciones de convivencia entre los estudiantes, tiene relación con los logros educativos. En contextos caracterizados por un clima escolar favorable, los estudiantes tienden a presentar mejores resultados. Esto se observa en todos los niveles socioeconómicos, y más especialmente entre los estudiantes de NSE Bajo.

Por último, se incorporó un análisis sobre el tiempo libre de los estudiantes y sus hábitos de lectura. En términos de la Organización Mundial de la Salud, se entiende al “tiempo libre” como aquellas actividades voluntarias, ajenas a un horario establecido, realizadas con el fin de satisfacer los propios intereses desde un lugar de disfrute personal. Actividades como conectarse a las redes sociales, ver series, películas o videos, realizar actividades físicas o artísticas, estar con amigos, son las más elegidas por los alumnos de 6to. grado, para pasar este tiempo “libre” no reglado. La actividad de la lectura, como espacio recreativo, es seleccionada por menos de la mitad de los estudiantes.

Al respecto, se encontró una relación entre la lectura recreativa y algunas condiciones materiales como la posesión de libros en el hogar o la disponibilidad de un lugar tranquilo para estudiar. Sin embargo, y sin desmedro de ello, el acceso y uso de tecnología también pareciera ser un factor que incide sobre la lectura de libros. Es plausible pensar que el mayor acceso a Internet, la tenencia de celular propio y las múltiples actividades que pueden realizarse mediante la tecnología, han incidido en la vinculación entre los estudiantes y los libros: mayor vinculación con la tecnología pareciera incidir negativamente en la predisposición a la lectura en el tiempo libre.

Otro aspecto que merece destacarse es que no se registra en los datos analizados una diferenciación por nivel socioeconómico en relación con la lectura. Pueden conjeturarse algunas hipótesis al respecto: por ejemplo, que los estudiantes de NSE Alto tienen mayor acceso a los recursos y dispositivos tecnológicos y que esta situación podría estar interviniendo en este sentido; sin embargo, son también quienes tienen más acceso a libros en el hogar, por lo que este es otro punto que ameritaría análisis específicos.

Entre los alumnos lectores se registra un mayor porcentaje que declara que le gusta ir a la escuela, comparativamente con los no lectores. Al mismo tiempo, el disfrute de la escuela es menor entre quienes realizan más actividades de tiempo libre mediadas por las tecnologías. Por otro lado, al considerar el nivel socioeconómico, se destaca que los estudiantes de nivel socioeconómico Bajo declaran en mayor medida que les gusta ir a la escuela, comparativamente con sus pares de mayor nivel socioeconómico.

La educación es un fenómeno multicausal en el que se combinan factores individuales, sociales, escolares y extraescolares. Este informe incluye una variedad de dimensiones que pueden ser tomadas como punto de partida para reflexionar sobre la realidad de nuestro sistema educativo, sus aciertos, y sus desafíos, así como también para planificar un horizonte compartido de mejora.

El análisis presentado revela un sistema educativo fragmentado y heterogéneo, que da lugar a trayectorias y logros dispares. El análisis de factores asociados ofrece datos importantes a profundizar. Las brechas de inequidad persisten: son las poblaciones más desfavorecidas las que presentan los resultados más negativos. Aunque los estudiantes de nivel socioeconómico Bajo comiencen el nivel inicial más temprano y pasen más tiempo en la escuela, no se benefician en comparación con los estudiantes de nivel socioeconómico Medio y Alto. Curiosamente, son estos estudiantes

quienes muestran un mayor nivel de valoración sobre su presencia en la escuela. Es urgente abordar esta situación, ya que el sistema educativo actual no garantiza el derecho a la educación a todos los niños, especialmente para los más desfavorecidos. Esta deuda es inaplazable.

Es necesario poner en diálogo esta información con otras fuentes de datos para realizar un análisis que contribuya a definir políticas capaces de cerrar las brechas persistentes. Afrontar y superar la matriz de desigualdad, y su impacto en el cumplimiento del derecho a la educación, involucra a todos los actores: gobiernos, escuelas, familias y la sociedad civil.



Anexo

Apartado metodológico

Glosario



»»» Apartado metodológico

Modelos en la prueba Aprender

En las evaluaciones educativas estandarizadas, a diferencia de las evaluaciones de certificación, es usual que no todos los estudiantes respondan el mismo conjunto de preguntas. Esto es así porque, si tuvieran que responder un conjunto de preguntas que abarcativas de todos los temas de una disciplina, el cuestionario sería demasiado extenso. Por lo tanto, suele dividirse el conjunto de preguntas en bloques de igual cantidad de ítems, en lo posible con dificultades medias similares, que incluyan la variedad de los temas focalizados. Con esos bloques se construyen los modelos, variando los bloques que los componen o el orden en que aparecen.

Desde 2016, el total de preguntas en Aprender es de 72 para cada disciplina y año. Cada bloque contiene 12 ítems y hay un total de 6 modelos, en cada año y disciplina. En Aprender el diseño de estos seis modelos es el siguiente:

	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 3	Modelo 4	Modelo 5	Modelo 6
1° bloque	Bloque 1	Bloque 2	Bloque 3	Bloque 4	Bloque 5	Bloque 6
2° bloque	Bloque 4	Bloque 5	Bloque 6	Bloque 2	Bloque 3	Bloque 1

Según se observa, cada bloque aparece en primer lugar en la misma cantidad de modelos en que aparece en segundo lugar.

Este esquema de diseño de los modelos se denomina “balanceado incompleto”: cada bloque aparece en cierta posición en el mismo número de modelos, y cada par de bloques aparece en algún modelo (balanceo) pero no todos los bloques aparecen en los modelos (incompleto).

Los especialistas construyen los modelos a fin de que resulten lo más parecidos entre sí como sea posible, tanto en lo que refiere al nivel de dificultad, como en las temáticas abarcadas y en la cantidad de ítems por temática. En cada sección evaluada se distribuyen los 6 modelos en forma aleatoria, con la precaución de aplicar, siempre que sea factible, la misma cantidad de modelos en cada aula.

Teoría de Respuesta al Ítem

Las preguntas (ítems) de las evaluaciones Aprender (preguntas con cuatro opciones y una sola de ellas correcta) se analizaron en base al modelo de la Teoría de Respuesta al Ítem (TRI), en la que se fundamenta gran parte de las evaluaciones estandarizadas internacionales, así como las evaluaciones del Operativo Nacional de Evaluación (ONE) entre 2005 y 2013, y todas las ediciones del operativo Aprender.

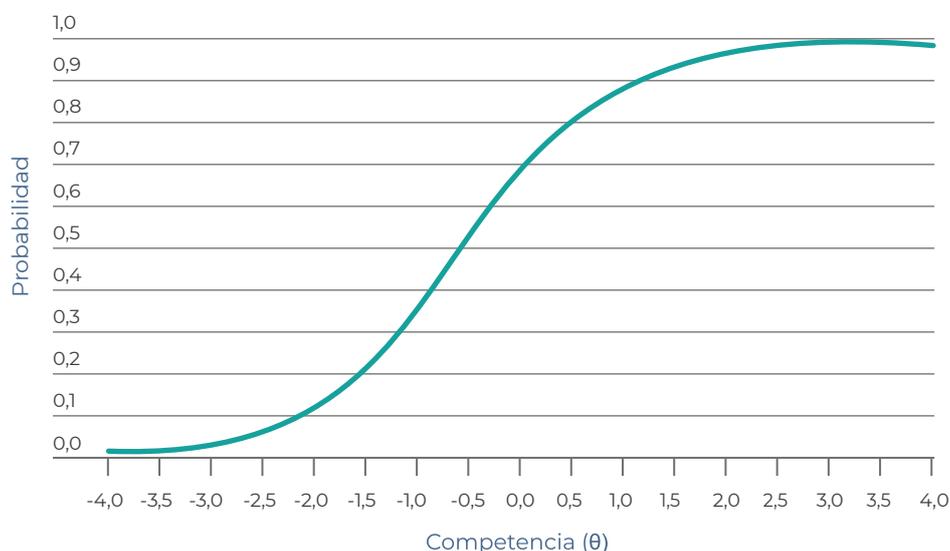
Los supuestos básicos del TRI son:

- a.** Para cada disciplina evaluada en cierto año, cada estudiante posee una habilidad, rasgo latente (no observado) o competencia, que puede asociarse con un número real θ . Hay que señalar que, de uso común en la psicometría, los términos “rasgo latente”, “habilidad” o “competencia” no implican ni hacen referencia a alguna característica innata de los sujetos a los cuales se les aplica el test.
- b.** La probabilidad de responder correctamente determinado ítem (pregunta) es una función creciente y continua del valor θ .
- c.** Unidimensionalidad: una sola habilidad (medida con un número real θ) explica la probabilidad de respuesta correcta a cada ítem en cierta disciplina y año.
- d.** Independencia local: dado un cierto nivel de competencia θ , el responder correctamente dos ítems distintos i y j son eventos independientes.

Aunque estos son los supuestos usuales, hay modelos TRI donde se postula multidimensionalidad, o donde cada estudiante no tiene un valor constante asociado θ , sino que θ es una variable aleatoria, reportándose algunos valores de esta variable (ver para esto documentos técnicos PISA).

Como en todo modelo, estos supuestos nunca se cumplen exactamente, pero la experiencia en las evaluaciones educativas muestra que el modelo TRI se ajusta razonablemente bien. Sin embargo, es necesario que todos los pasos de la prueba sean diseñados y ejecutados con cuidado, desde su marco teórico, el diseño de los ítems, hasta su aplicación. Para modelizar la función de respuesta del punto b), se elige habitualmente una función que esté comprendida en el intervalo $(0;1)$. Se parte del supuesto de que por más elevado que sea el nivel de competencia, la probabilidad de respuesta nunca será igual a 1. Y simétricamente, el supuesto es que, aunque el nivel de competencia sea muy bajo, la probabilidad de respuesta nunca será igual a 0. Intuitivamente, la forma de la función de respuesta puede ser representada mediante el siguiente gráfico:

Función de respuesta



Existen modelos en los que la curva de respuesta no tiene como asíntota horizontal inferior al eje X, sino una recta horizontal con $Y > 0$. Lo que se interpreta como que, sin importar el tamaño del parámetro, la probabilidad de respuesta se mantiene siempre mayor al valor de la asíntota. Una justificación a esto es que, en las pruebas de opción múltiple, el azar permite marcar la respuesta correcta, independientemente de la dificultad del ítem. Aquí también aparece el supuesto de que la prueba es respondida de 'buena fe', y no en forma azarosa, por ejemplo.

Una de las opciones más usuales es la función logística. Según este modelo, la probabilidad que tiene un alumno con cierto nivel de competencia θ de responder correctamente al ítem i , es:

$$\text{Prob}(I_i = 1) = \frac{\exp(a_i \cdot (\theta - b_i))}{1 + \exp(a_i \cdot (\theta - b_i))}$$

donde a_i es la discriminación del ítem i y b_i es la dificultad del ítem i y θ la competencia del estudiante en cuestión.

La expresión anterior tiene estas propiedades, suponiendo que la discriminación a_i es positiva:

La función es estrictamente creciente, como función de θ : a mayor habilidad, mayor probabilidad de responder correctamente el ítem i .

El límite de la función, cuando θ tiende a ∞ , es 1.

El límite de la función, cuando θ tiende a $-\infty$ es 0.

Si $\theta = b_i$, la probabilidad de responder correctamente el ítem i es 0.5.

Si se postula que todos los a_i son iguales, se habla de un modelo logístico a un parámetro (solo el nivel de dificultad). Aprender se modeliza con un modelo logístico a dos parámetros, el más usual actualmente. Este modelo permite no solo ajustar el nivel de dificultad de los ítems sino también su capacidad de discriminación (parámetro a_i).

En principio, si al estimar el modelo se encuentra que la discriminación es negativa o cercana a 0, el ítem debe descartarse durante el proceso de análisis.

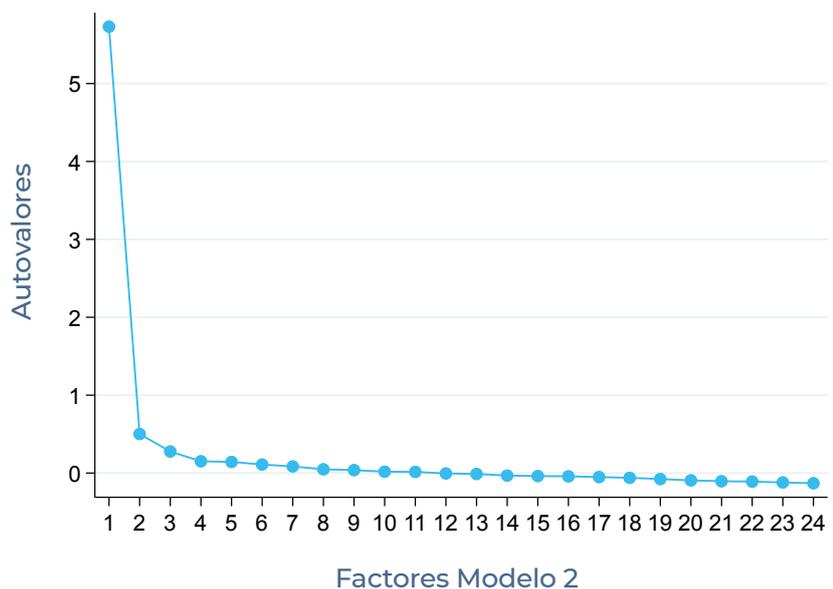
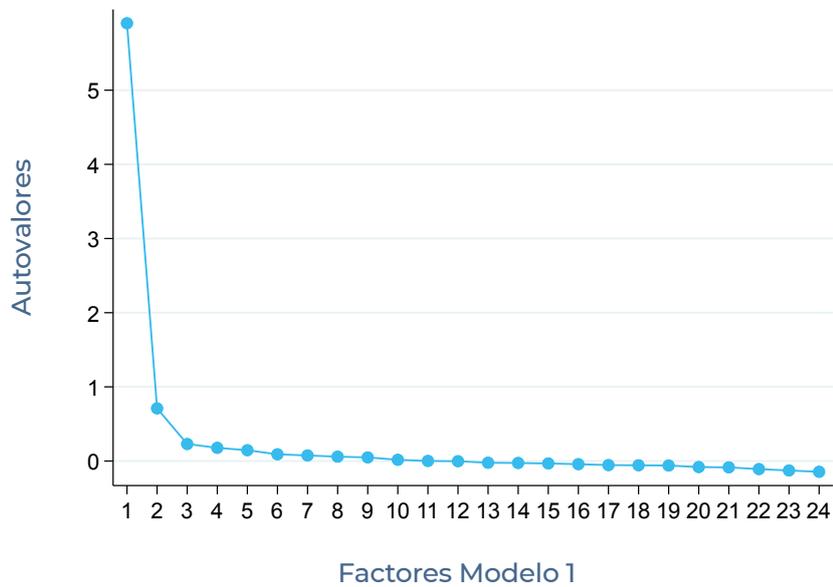
Ajuste del modelo

En los distintos cuestionarios donde fue aplicado, se verificó que los supuestos del TRI se cumplen en forma satisfactoria. Para garantizar la calidad de la información producida, Aprender realiza, luego de cada prueba, un "testeo" del funcionamiento del modelo y del funcionamiento de los ítems (por ejemplo, que las discriminaciones sean positivas).

Unidimensionalidad

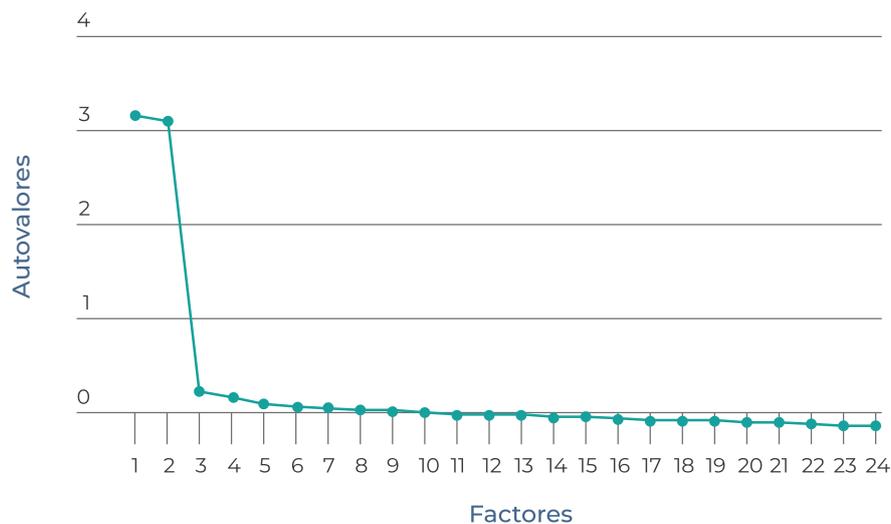
Al ser uno de los supuestos básicos del modelo postulado, ese testeo se realiza por medio de un análisis factorial del conjunto de variables dicotómicas Verdadero/Falso de las respuestas. Al ser variables dicotómicas, el análisis factorial se realiza sobre la matriz de correlaciones tetracóricas. Si

el supuesto de unidimensionalidad se cumple, es de esperar que el primer autovalor sea mucho mayor que los demás. En Aprender las estimaciones de estas correlaciones se hicieron con el software Stata. Se presentan a continuación los gráficos de los autovalores estimados para algunos modelos de Aprender 2021. Para evitar la presencia de los valores faltantes se procesó cada modelo en forma independiente.



Para ejemplificar un caso de no unidimensionalidad se realizó este experimento: con datos de Aprender 2021 se agregaron las respuestas de Lengua y Matemática, modelo 1, dejando solo a quienes respondieron este modelo. Y se repitió el cálculo de los factores y sus correspondientes autovalores. El resultado muestra la existencia de dos factores, claramente con autovalores de orden similar.

Autovalores según correlación tetracórica, 6° año en Lengua y Matemática (Modelo a)



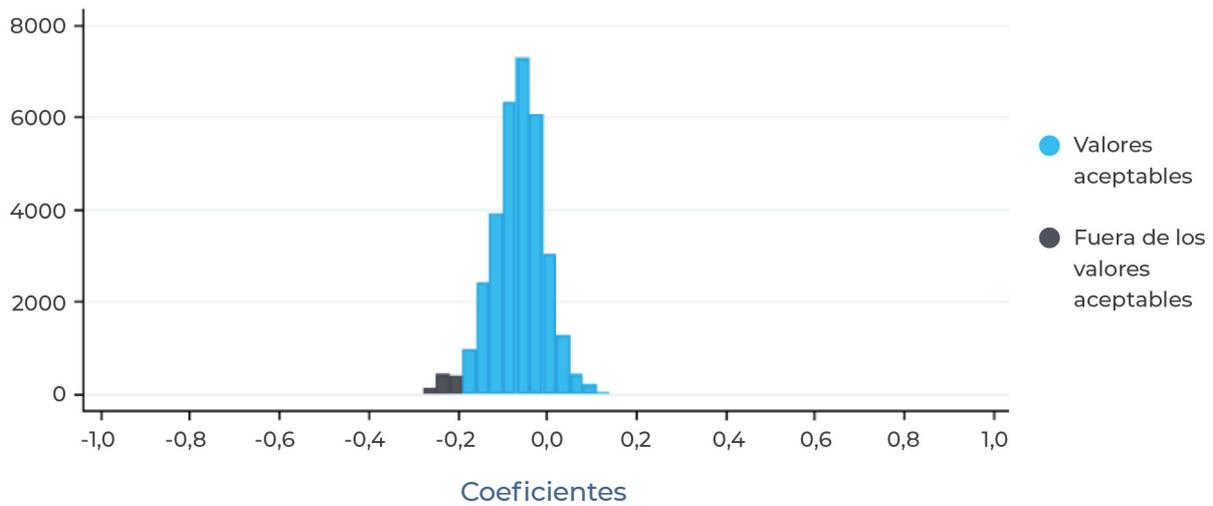
Fuente: Evaluación Aprender 2021, DNEIEE-REFCEE | SIEE | Secretaría de Educación| Ministerio de Capital Humano

Independencia local

En el modelo TRI la independencia local juega un papel importante, principalmente a la hora de realizar las estimaciones de los parámetros. Si esta hipótesis se cumple, a niveles similares de competencia (valores de θ), las variables indicadoras de respuesta correcta de dos ítems deben ser variables aleatorias independientes y, por lo tanto, sus correlaciones deben tener valores cercanos a 0. Una primera verificación es, entonces, que las correlaciones estén cercanas a 0. Una alternativa es proceder en forma similar a la de unidimensionalidad. Se divide el rango de variación de las habilidades estimadas θ en k tramos, y en cada tramo se estiman las correlaciones tetracóricas entre los ítems, dentro de cierto modelo M (si hay r ítems en este modelo, habrá $r(r-1)/2$ correlaciones). Se obtiene entonces un conjunto de correlaciones, cada una correspondiente a un tramo y a un par de ítems. Este conjunto de correlaciones se grafica con un histograma para verificar si su distribución se corresponde con la hipótesis de que son todas, o casi todas, cercanas a 0 (al ser estimaciones a partir de un conjunto de respuestas de elección múltiple habrá necesariamente algunas estimaciones alejadas de 0). El resultado de este análisis para 6° año en Lengua y Matemática 2023, se presenta en el siguiente gráfico:

Coefficientes de correlacion de los ítems

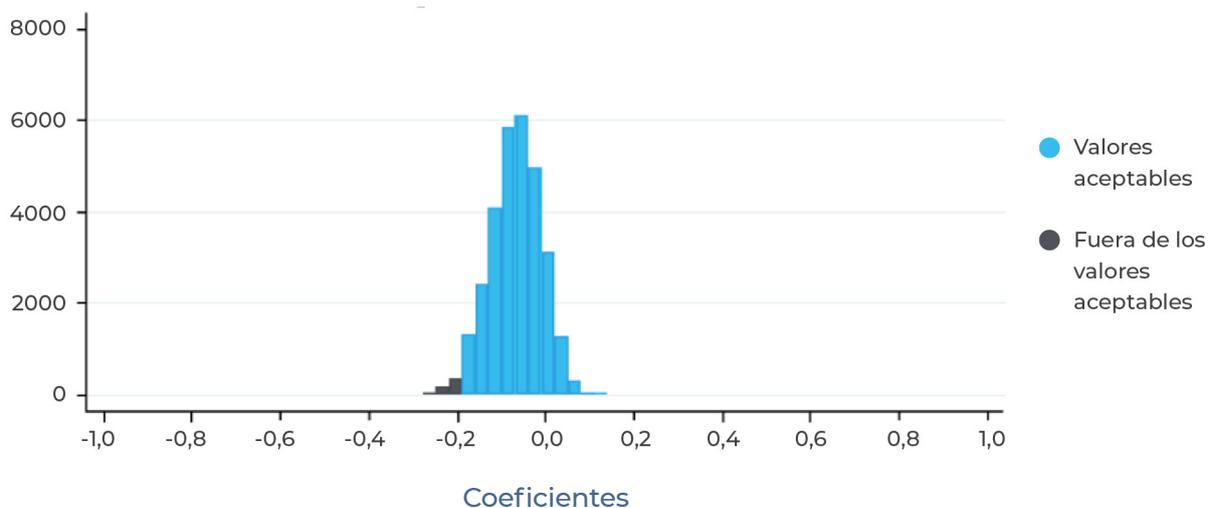
Sexto grado - Lengua



Fuente: Evaluación Aprender 2023, DNEIEE-REFCEE | SIEE | Secretaría de Educación | Ministerio de Capital Humano

Coefficientes de correlacion de los ítems

Sexto grado - Matemática



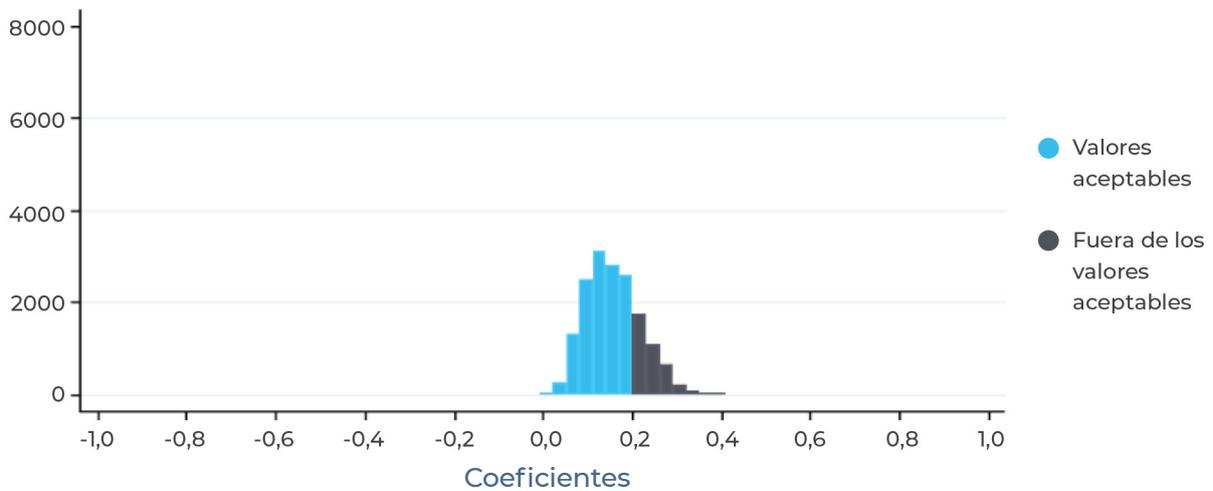
Fuente: Evaluación Aprender 2023, DNEIEE-REFCEE | SIEE | Secretaría de Educación | Ministerio de Capital Humano

Un análisis más ajustado podría implicar el estudio de la correlación entre un par de ítems distintos mediante el estadístico Q3. Este estadístico se define como el coeficiente de correlación entre las variables: siendo c_i la variable indicadora de si la respuesta al ítem i fue correcta, y $\text{Prob}(I_i=1|\theta)$ la probabilidad de responder correctamente al ítem i , con cierta competencia θ . Al tomar los residuos se elimina el efecto de calcular la correlación con unidades de distinta habilidad.

Si se calcula para cada par i, j este coeficiente, se puede graficar el histograma de estos valores:

Coeficientes de correlacion inter-ítems Q3

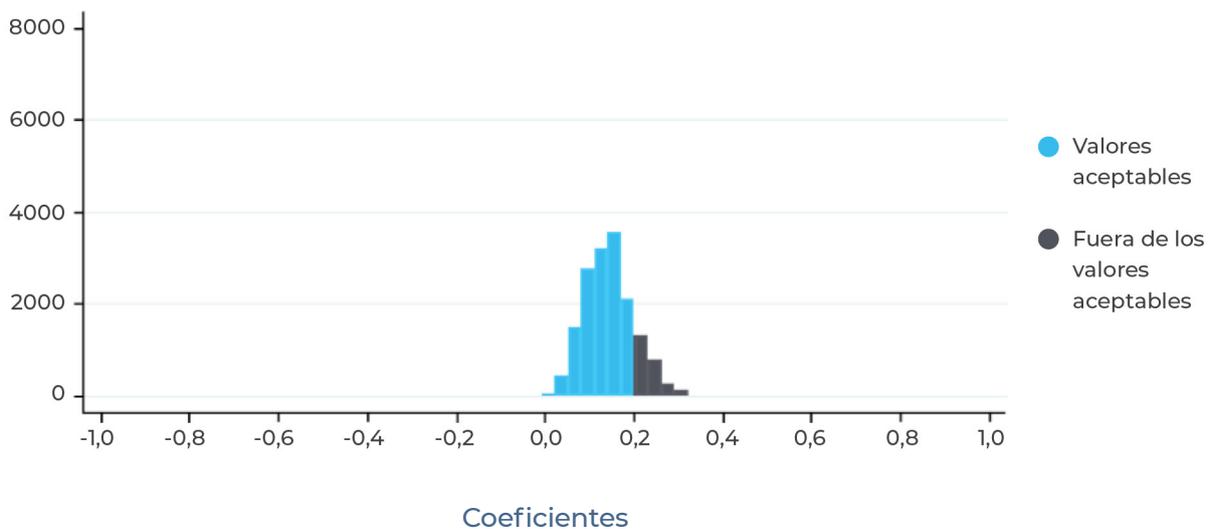
Sexto grado - Lengua



Fuente: Evaluación Aprender 2023, DNEIEE-REFCEE | SIEE | Secretaría de Educación | Ministerio de Capital Humano

Coeficientes de correlacion inter-ítems Q3

Sexto grado - Lengua



Fuente: Evaluación Aprender 2023, DNEIEE-REFCEE | SIEE | Secretaría de Educación | Ministerio de Capital Humano

Se verifica que la mayoría de los valores de Q3 se encuentran en el intervalo (-0,2; 0,2), considerado aceptable para dar por cumplida la hipótesis de independencia local.

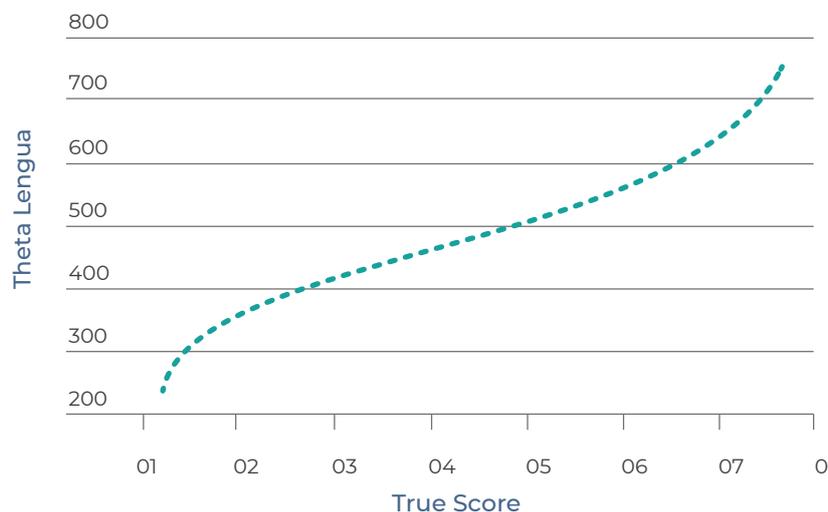
Escala de puntajes en el modelo TRI

La escala TRI es arbitraria, se entiende por esto que no hay un cero 'natural' ni una unidad de medida natural, es decir que infinitas escalas son posibles. En Aprender se escalan los valores θ mediante una transformación lineal (multiplicando por un factor y sumando una constante) para obtener una media 500 y un desvío estándar 100, tomando Aprender 2016 como punto de referen-

cia. Esta escala puede ser transformada no solo en forma lineal. Una transformación no lineal usual es la escala True Score. Se le asigna a cada estudiante con habilidad estimada θ el número esperado de respuestas correctas:

$$TS(\theta) = \sum_{i=1}^k P(I_i = 1 | \theta)$$

Esta escala tiene la ventaja que su rango es el intervalo $(0,k)$, donde k es el número de ítems en el modelo del estudiante, lo que facilita su interpretación. Esta escala está correlacionada con la original de media 500 y desvío estándar 100, como lo muestra el siguiente scatter.



Imputación de variables

Como en todo operativo estadístico, algunas preguntas del cuestionario de contexto que los estudiantes completan luego de las pruebas cognitivas de Aprender 2023, quedan con valores faltantes. Esto puede deberse a múltiples causas como errores en la lectura de los cuestionarios, abandono por cansancio de los estudiantes, desconocimiento de la respuesta o no comprensión de la pregunta, entre otros factores.

Pese a ser respondido por estudiantes de sexto grado primaria en forma autoadministrada, los niveles generales de no respuesta en el cuestionario de contexto son bajos. En la Tabla se muestran estos porcentajes. Sin embargo, esta no respuesta no es homogénea, sino que es mayor o menor en algunos sectores. En este marco, no corregir este punto puede sesgar las estimaciones que se obtengan de las bases.

Tanto para mejorar la calidad de las estimaciones y análisis que los usuarios hagan de los resultados de la encuesta como para facilitar también el manejo de las bases, en Aprender 2023 se imputaron una serie de variables seleccionadas: se reemplazó el valor faltante por un valor válido,

seleccionado mediante técnicas estadísticas standard. Entre las variables imputadas están las que intervienen en la construcción del Índice de Nivel Socioeconómico (NSE), lo que redundará en una mejora en la calidad de los análisis donde intervenga ese índice.

La técnica utilizada -salvo para la variable ap03 (sexo según DNI)- es el hotdeck secuencial, que consiste en reemplazar un valor faltante por el valor respondido por un alumno de similares características de la misma escuela o sección. En el caso de las pruebas educativas donde se encuesta a todos los alumnos de una sección, se aprovecha la relativa homogeneidad en el perfil socioeconómico de los alumnos de un mismo establecimiento educativo.

Tabla.

Porcentaje de valores faltantes en variables imputadas

Variable	Etiqueta	Porcentaje de valores faltantes
ap01	Año de nacimiento	3,0%
ap02	Mes de nacimiento	3,0%
ap03	Sexo DNI	3,7%
ap09a	Baño con ducha o bañera	6,4%
ap09b	Heladera con freezer	8,8%
ap09c	Lavarropas	8,7%
ap09d	Conexión a Internet	8,5%
ap09e	Televisión por cable o digital	9,7%
ap09f	Canilla con agua apta para el consumo humano	10,0%
ap09g	Auto	10,6%
ap09h	<i>Netflix, Amazon, Disney, otros</i>	10,2%
ap09i	Computadora (computadora de escritorio, <i>laptop, netbook, etc.</i>)	11,6%
ap09j	Consola de videojuegos (<i>PlayStation, Nintendo Wii, Xbox, PC Gamer, otras</i>)	11,9%
ap09k	<i>Tablet</i>	11,7%
ap10	Libros en el hogar	7,8%
ap11	¿Tenés celular propio?	4,6%
ap12	Con tu celular, ¿podés navegar por Internet con datos móviles? (sin conectarte a WiFi)	15,3%
ap20_1	Nivel educativo de la madre	12,9%
ap20_2	Nivel educativo del padre	21,9%
ap22	¿Repetiste de grado alguna vez?	8,2%

Fuente: Evaluación Aprender 2023, DNEIEE-REFCEE | SIEE | Secretaría de Educación | Ministerio de Capital Humano

Índice de Nivel Socioeconómico

Al indagar sobre las diferencias en desempeños educativos en la escuela y sus posibles explicaciones, la amplia literatura sobre el tema indica considerar como factor influyente las características socioeconómicas del hogar del estudiante. En este sentido se recomienda utilizar alguna medida de resumen, a través de uno o más índices, que permita sintetizar los datos disponibles y facilitar la comparabilidad.

Con la nueva estandarización que se realizó para el operativo Aprender 2016, se construyó una metodología distinta basada en el análisis de componentes principales. La elección de esta herramienta se fundamentó en su versatilidad, la capacidad de generar resultados basados en datos de recolección más sencilla, el análisis comparativo con datos de otras fuentes nacionales, y en el hecho de que se trata de una metodología usada con frecuencia en la disciplina, así como en otros países de la región. Se publicó en aquella oportunidad un documento en el que se detallaron las justificaciones y los métodos considerados y elegidos¹. Esta metodología se revisó y continuó en 2021, y puede encontrarse en el informe correspondiente una explicación detallada de las validaciones efectuadas.

Para la construcción del índice de nivel socioeconómico presentado para el operativo Aprender 2023, las componentes principales se extrajeron a partir de los datos de las siguientes variables:

- 1** - Nivel educativo de madre y padre.
- 2** - Hacinamiento en el hogar (cociente entre el número de miembros del hogar y la cantidad de habitaciones de la vivienda en la que habita el estudiante, considerada en forma inversa).
- 3** - Tenencia de bienes y servicios², en tanto recursos que configuran los procesos de aprendizaje.

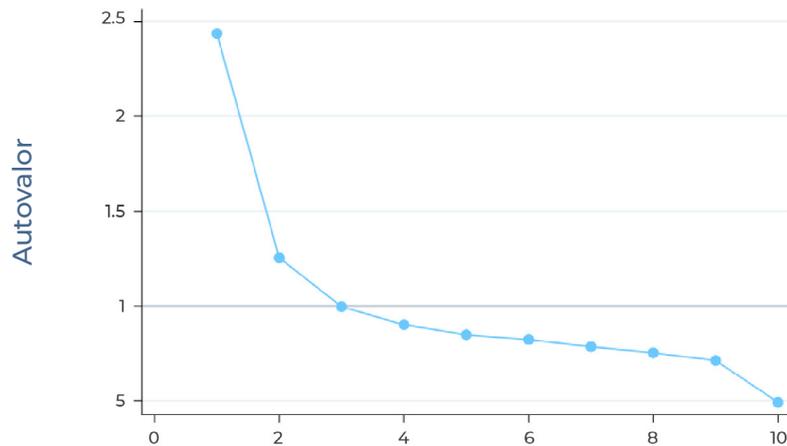
Dado que se planificó realizar un análisis de componentes principales y conservar solo la primera componente, es necesario verificar que esta resuma en forma más o menos adecuada la varianza de las variables que se están seleccionando. En este sentido, se busca verificar que no haya una segunda o tercera variable que resuma un conjunto importante de la información que las variables aportan, y que quede por fuera del índice generado. Para ello se analizan los autovalores generados, que se grafican a continuación en un *screeplot*.

1 - Serie de documentos técnicos/4. Aprender 2016: Medición del nivel socioeconómico. Disponible en: <http://www.bnm.me.gov.ar/giga/documentos/EL005593.pdf>

2 - Se consideraron los siguientes bienes y servicios: Baño con ducha o bañera, Heladera con freezer, Lavarropas, Conexión a Internet, Televisión por cable o digital, Canilla con agua apta para consumo humano, Auto, *Netflix*, *Amazon*, *Disney+*, otros, Computadora (computadora de escritorio, *laptop*, *netbook*, etc.), Consola de video juegos (*PlayStation*, *Nintendo*, *Wii*, *Xbox*, *PC Gamer*, otras.), Tablet.

Autovalores del análisis de componentes principales

Sexto grado



Fuente: Evaluación Aprender 2023, DNEIEE-REFCEE | SIEE | Secretaría de Educación | Ministerio de Capital Humano

Puede verse que el primer autovector explica la proporción más importante de la varianza.

El indicador se construyó utilizando análisis de componentes principales, conservando la primera componente. Como paso siguiente, se estandarizó esta variable, restando la media y dividiendo por el desvío, en base a datos ponderados. Luego, se acotaron los valores extremos, reemplazando por 3,5 los valores superiores a este, y por -3,5 los inferiores a dicho valor. Finalmente se volvió a estandarizar.

Una de las limitaciones del uso del análisis de componentes principales es que solo tendremos valor para el índice si la persona responde todas las variables usadas para generarlo. Desde el operativo Aprender 2021, se decidió realizar en forma previa a la generación del índice una imputación para la no respuesta en las variables relevantes, para quienes respondieron al menos la mitad de las preguntas del cuestionario de contexto.

A partir de esa variable, se genera un índice de NSE con categorías Alto, Medio y Bajo como valores. Se consideran altos los valores que presentan un desvío por encima de la media, y bajos aquellos con un desvío por debajo de la media.

Es importante tener en cuenta que los índices generados con análisis de componentes principales son válidos solo para la población para la que fueron creados, ya que no permiten el estudio longitudinal o la comparación entre operativos sucesivos. Esto no se limita a la variación de las variables que componen el índice a lo largo de los sucesivos operativos, ya que por la naturaleza misma del método no es posible comparar los puntajes entre grupos para los cuales el índice se generó independientemente, aún cuando las variables utilizadas fueran las mismas. Esto se debe a que el índice continuo representa la posición del caso en relación con la media de la población de referencia, en términos de desvíos, sin referencia alguna a elementos objetivos fuera de la población. Un ejemplo de lo contrario sería “necesidades básicas insatisfechas”, que es un criterio objetivo independiente de la población de estudio. En este, la cantidad de personas en un nivel puede ofrecer grandes variaciones entre dos operativos, mientras que en la metodología seleccionada la proporción de estudiantes con un nivel socioeconómico Alto debería ser más o menos constante.

Índice de Clima escolar

El índice de clima escolar se construyó a partir de cinco variables³ que corresponden a la pregunta 38 del bloque referido a convivencia escolar en el Modelo B del cuestionario complementario, que contiene cuatro categorías de respuestas⁴ de este bloque se administró a una muestra aleatoria de aproximadamente el 50% de alumnos de cada sección. Como sucede en otras preguntas de contexto, la no respuesta a este bloque es mayor en el sector de gestión estatal que en el de gestión privada, y en ambos aumenta a medida que se avanza en las preguntas del bloque. En este marco, para corregir posibles sesgos producidos por esta no respuesta diferencial, se imputó la no respuesta a esta pregunta.

Una vez imputadas estas variables se promediaron a nivel de sección, bajo el supuesto de que el clima escolar es un atributo de la sección. Luego, con el método de componentes principales se resumieron estas cinco variables. Finalmente, ordenando las secciones por este factor, se construyó un índice que agrupa en tres conjuntos a las secciones, las cuales presentan un índice de clima escolar Negativo, Intermedio o Positivo (que representa el 20%, el 60% y el 20% de la distribución respectivamente).

3 - En la base las variables se encuentran como: apB38a, apB38b, apB38c, apB38d y apB38e.

4 - Las categorías de respuesta son: Siempre, Muchas veces, Pocas veces y Nunca.

»»» Glosario

ÁMBITO: clasifica a los establecimientos acorde a la concentración poblacional de la localidad, entre urbanos o rurales. En Aprender 2023 se utiliza como fuente de clasificación el Relevamiento Anual elaborado por la Dirección de Información Educativa (DIE).

CLIMA ESCOLAR: se define como el entorno emocional en que se desarrollan los aprendizajes. Puede incluir aspectos relativos a la relación de los estudiantes con sus compañeros, con sus docentes y/o la existencia de hechos de violencia y discriminación en la escuela. En este informe no se consideraron aspectos relativos a la relación de convivencia de los estudiantes con sus compañeros.

COBERTURA DE APRENDER: refiere a la cantidad de estudiantes y escuelas que participaron de la evaluación Aprender 2023. Se considera escuela participante a aquella en la que los estudiantes respondieron al menos una de las evaluaciones realizadas. Se considera estudiante respondiente a quien respondió al menos el 50% de los ítems de al menos una de las evaluaciones realizadas.

CONDICIÓN MIGRANTE DE LA CONFIGURACIÓN FAMILIAR: refiere a aquellos casos en que los estudiantes hayan indicado que su/s padre/s o madre/s o ellos mismos nacieron en un país extranjero. Se opta por el término de configuración familiar en virtud de que no se asume que las personas adultas de las cuales se toma la condición migratoria conviven con el estudiante.

ESTUDIANTE: persona inscripta y que asiste de modo regular a un establecimiento educativo perteneciente a los niveles de enseñanza primaria y secundaria.

ESTUDIANTE RESPONDIENTE: en las evaluaciones, se considera respondiente al estudiante que contestó al menos el 50% de los ítems de una prueba (12 ítems de un total de 24). En el caso del cuestionario complementario, es respondiente aquel que completó al menos una pregunta del cuestionario.

ÍNDICE DE NIVEL SOCIOECONÓMICO DEL HOGAR DEL ESTUDIANTE: Aprender construye un índice de nivel socioeconómico de los hogares sobre la base del cuestionario complementario que se aplica a estudiantes exclusivamente; este indaga sobre el nivel educativo de madre/s, padre/s o tutores, el nivel de hacinamiento de la vivienda, y la existencia de ciertos bienes en el hogar, incluyendo libros.

NIVEL DE DESEMPEÑO: es la proporción de estudiantes respondientes de un determinado año escolar y disciplina que alcanza cada una de las instancias definidas en la escala de desempeño de aprendizaje (*Por debajo del nivel básico, Básico, Satisfactorio y Avanzado*). Los desempeños se miden a través de una prueba estandarizada cuyos contenidos se fijan en función de los Núcleos de Aprendizajes Prioritarios (NAP), consensuados por las jurisdicciones en el marco del Consejo Federal de Educación (CFE). Para determinar el puntaje de cada estudiante en la prueba se utiliza la metodología de evaluaciones estandarizadas Teoría de Respuesta al Ítem (TRI). Un conjunto de docentes representativo de todo el país, basados en la metodología Bookmark, establece los puntos de corte que permiten ubicar a cada estudiante, según sus puntajes, en el

nivel de desempeño correspondiente.

NIVEL EDUCATIVO/DE ENSEÑANZA: cada una de las etapas en que se organiza el sistema educativo, según criterios vinculados con objetos, secuenciación de contenidos y normas de acreditación.

- **NIVEL INICIAL:** refiere a la primera etapa de escolarización de un estudiante, tanto la obligatoria de 4 y 5 años, como la de 3 años.
- **NIVEL PRIMARIO:** refiere a la siguiente etapa de escolarización obligatoria que comprende de 1° a 6° grado o de 1° a 7° grado, dependiendo de la estructura con que cada jurisdicción organiza su sistema educativo.
- **NIVEL SECUNDARIO:** refiere a la etapa final de escolarización obligatoria que comprende de 1° a 5° o 6° año, dependiendo de la estructura con que cada jurisdicción organiza su sistema educativo.

PUNTAJE (Theta/Θ): el puntaje (TRI) obtenido por cada estudiante en la prueba se designa con la letra griega theta. Los puntajes theta permiten ordenar a los estudiantes según nivel de competencia o habilidad en una determinada disciplina.

PUNTAJE PROMEDIO: es la media de los puntajes theta de la totalidad de estudiantes de una determinada disciplina. Permite identificar si hubo cambios en los niveles medios de desempeño entre dos pruebas que sean comparables.

RESPUESTA CORRECTA: acierto en la elección de la opción de respuesta de un ítem.

SECTOR DE GESTIÓN: refiere al tipo de gestión responsable de la creación y administración de los establecimientos educativos: estatal o privada.

SEXO: se adaptó el campo referido al sexo al que aparece en los documentos nacionales de identidad y los pasaportes para argentinos. Figuran: "F" -Femenino-, "M" - Masculino- y "X". La "X" en el campo "sexo" comprende las siguientes acepciones: no binaria; indeterminada; no especificada; indefinida; no informada; autopercibida; no consignada y/o cualquier otra con la que se identifique la persona que no se siente comprendida en el binomio masculino-femenino.

TRAYECTORIA ESCOLAR: en Aprender 2023 los indicadores de trayectoria incluyen años de asistencia al nivel inicial, repitencia (declaradas por el estudiante), sobreedad (calculada a partir de la edad declarada) y ausentismo (a partir de la respuesta de los directivos).



**Ministerio de
Capital Humano**
República Argentina

**Secretaría
de Educación**

