

Informe técnico solicitud modificación de ventana temporal

Proyecto “Pozo Exploratorio Argerich-1 en Bloque CAN 100”

EX-2023-50348355- -APN-DGAYF#MAD

1- INTRODUCCIÓN

El presente informe corresponde a la presentación espontánea realizada por la empresa Equinor Argentina B.V. Sucursal Argentina, efectuada mediante expediente EX-2023-50348355- -APN-DGAYF#MAD (IF-2023-50331700-APN-DGAYF#MAD), en la cual planteó la necesidad de modificación de ventana operativa del Proyecto Perforación de un pozo exploratorio, denominado “Argerich-1” Cuenca Argentina Norte (Bloque CAN_100)”, aprobado por Resolución n° 19/22 de la Secretaría de Cambio Climático, Desarrollo Sostenible e Innovación (SCCDSEI).

2- ANTECEDENTES

En fecha 3 de marzo de 2021 la empresa Equinor Argentina B.V Sucursal Argentina (C.U.I.T. N° 30-71578830-2) presentó, en carácter de proponente, el Aviso de Proyecto de perforación de un pozo exploratorio denominado “Argerich-1” Cuenca Argentina Norte (Bloque CAN 100)”, de acuerdo a lo dispuesto en el Artículo 2° del Anexo I de la Resolución Conjunta n.° 3 del 27 de noviembre de 2019 de la SECRETARÍA DE GOBIERNO DE ENERGÍA y la SECRETARÍA DE GOBIERNO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SUSTENTABLE de la SECRETARÍA GENERAL de la PRESIDENCIA DE LA NACIÓN, que dió inicio al EX-2021-20370435- -APN-DNEYP#MEC de Evaluación de Impacto Ambiental (EIA).

Luego de realizado el proceso correspondiente, mediante Resolución SCCDSEI n.° 19/2022, se emitió la Declaración de Impacto Ambiental (DIA) en la que se aprobó la realización del Proyecto, en los términos del Artículo 12 de la Ley General del Ambiente n.° 25.675 y el Artículo 8° del Anexo I de la citada Resolución Conjunta n.° 3/19.

2.a Planteo de cambio de ventana operativa nominal

Como se mencionara más arriba, después de emitida la DIA, la nombrada empresa, mediante EX-2023-50348355- -APN-DGAYF#MAD, planteó la necesidad de ejecutar el proyecto de pozo exploratorio denominado “Argerich-1” Cuenca Argentina Norte (Bloque CAN 100)” en una nueva ventana operativa, acompañando un análisis de variación de la sensibilidad asociada al proyecto elaborado por la Consultora ERM (IF-2023-50338729-APN-DGAYF#MAD). Sumado a ello, mediante RE-2023-59963640-APN-DTD#JGM anexó dos mapas de sensibilidad relativos al proyecto Argerich-1 (RE-2023-59963937-APN-DTD#JGM) acordes a la nueva fecha de operación planteada.

En su presentación la mencionada empresa señala que en el Estudio de Impacto Ambiental (EslA), Capítulo IV, Apartado 4.3, Cronograma del Proyecto, se explicitó que “... se consideró una ventana operativa nominal para comenzar la perforación durante el cuarto trimestre del año 2023, notando que la fecha exacta dependería tanto del proceso de obtención de permisos, como de la disponibilidad del buque de perforación adecuado; quedando, de este modo, la ventana operativa efectiva sujeta a confirmación posterior.”

Continúa diciendo el peticionante que “...debido a las condiciones de mercado, donde la demanda de este tipo de buques se ha visto sensiblemente incrementada, se ha visto limitada la disponibilidad de equipos que sean capaces de llevar a cabo la operación en las fechas oportunamente estimadas”.

Señala asimismo que logró retener un buque que, sujeto al cumplimiento de compromisos preacordados, contaría con una ventana disponible para la operación prevista para la perforación del pozo exploratorio “Argerich-1” entre Diciembre 15 de 2023 y el 15 de Junio del 2024, siendo las fechas posibles:

Ventana 1) Entre Diciembre 15 de 2023 y Marzo 15 del 2024

Ventana 2) Entre Marzo 16 y Junio 15 del 2024

Destaca la mencionada firma que, independientemente de la ventana temporal, la operación de perforación se ejecutará en un plazo de 60 días de acuerdo con lo presentado en el Estudio de Impacto Ambiental (Cap. IV, Pag. 11).

2.b Consideraciones solicitadas

Atento lo planteado, en el marco de las competencias que resultan de la Decisión Administrativa 928 del 19 de septiembre de 2021, se procedió a consultar a áreas sustantivas que habían tenido intervención en la Evaluación de Impacto Ambiental (EIA) del proyecto.

En efecto, mediante nota NO-2023-55823535-APN-DEIAYARA#MAD, se corrió traslado de la solicitud de modificación de ventana a áreas con competencia específica en las diferentes materias sustantivas involucradas, quienes cursaron sus respuestas a través de los documentos que seguidamente se señalan, a saber:

- La Dirección Nacional de Exploración y Producción dependiente de la Secretaría de Energía del Ministerio de Economía, mediante IF-2023-60130019-APN-DNEYP#MEC.
- Subsecretaría de Hidrocarburos mediante NO-2023-66084471-APN-SSH#MEC.
- La Dirección Nacional de Investigación del Instituto Nacional de Investigación y Desarrollo Pesquero, mediante NO-2023-61259423-APN-DNI#INIDEP
- La Dirección Nacional de Gestión Ambiental del Agua y los Ecosistemas Acuáticos, mediante ME-2023-61531251-APN-DNGAAYEA#MAD. Se solicitó aclaración

mediante NO-2023-64211046-APN-DNEA#MAD, ante lo cual responden a través de ME-202372120775-APN-DNGAAYEA#MAD.

- La Dirección de Planificación Pesquera de la Secretaría de Agricultura, Ganadería y Pesca dependiente del Ministerio de Economía, mediante NO-2023-61676257-APN-DPP#MAGYP
- La Administración de Parques Nacionales, a través de la Dirección Nacional de Áreas Marinas Protegidas (IF-2023-57623361-APN-DNAMP#APNA).
- La Dirección de Protección Ambiental, dependiente de la Prefectura Naval Argentina, mediante NO-2023-70910907-APN-DPAM#PNA

Cabe destacar que no se consultó en esta instancia al Servicio de Hidrografía Naval ni a la Secretaría de Control y Monitoreo Ambiental (SCyMA), debido a que el análisis efectuado por dichas áreas previo a la emisión de la DIA fue realizado de forma anualizada y, por lo tanto, válido para la nueva fecha propuesta. No obstante, la SCyMA deberá ser notificada previamente a la ejecución del proyecto.

2.c Requerimiento

Finalmente, en base a la información reunida, se elaboró el informe preliminar IF-2023-66959170-APNDEIAYARA#MAD, que fue notificado al proponente, requiriéndole que aportara información adicional, incluyendo los pedidos de aquellas áreas que en su intervención (indicada en el ítem anterior) solicitaron información adicional.

Como respuesta a ese requerimiento, mediante EX-2023-68537789- -APN-DGDYD#JGM. Equinor Argentina B.V Sucursal Argentina presentó:

- RE-2023-68532571-APN-DGDYD#JGM, Nota de respuesta a requerimientos.
- RE-2023-68532847-APN-DGDYD#JGM, Respuesta a comentarios, Análisis de variación de la sensibilidad.
- RE-2023-68533197-APN-DGDYD#JGM, Mapa "Distancias Shell 107":
- RE-2023-68534723-APN-DGDYD#JGM, Actualización análisis de variación de la sensibilidad.
- RE-2023-68536949-APN-DGDYD#JGM, Tabla comparativa de las especificaciones de los buques de perforación.
- RE-2023-69697775-APN-DTD#JGM, Especificaciones técnicas del buque "VALARIS-DS-17".

Esta nueva presentación del particular fue comunicada a la Dirección Nacional de Energía y Producción mediante nota NO-2023-68606342-APN-DEIAYARA#MAD, que fue respondida

por esa área mediante nota NO-2023-70717174-APN-DNEYP#MEC e IF-2023-70694947-APN-DNEYP#MEC, en el cual se expresa que "...esta Dirección no tiene requerimientos adicionales para complementar la información presentada"

Así mismo, mediante nota NO-2023-71681016-APN-DEIAYARA#MAD se requirió nuevamente a la Dirección Nacional de Gestión Ambiental del Agua y los Ecosistemas Acuáticos que informara si existen objeciones para la ejecución del proyecto aprobado mediante la citada Resolución n.º 19/22 en el período comprendido entre el 15 de diciembre del 2023 y el 15 de junio de 2024. La mencionada Dirección respondió ME-2023-72120775-APN-DNGAAYEA#MAD que "no se presentan objeciones para el cambio de ventana temporal dentro del período informado" y que "en caso de que se pudiera seleccionar una de las dos ventanas de operación propuestas, esta Dirección Nacional considera que sería preferible que las operaciones se realicen en temporadas de menor probabilidad de impacto (marzo 15 a junio 15 de 2024, otoño) y, en el caso de requerir una extensión en la ventana de trabajo, se realicen las operaciones durante el período invernal, siendo éste el que presenta menor sensibilidad en todo el año".

3. ANÁLISIS LEGAL

La Dirección de Evaluación de Impacto Ambiental y Análisis de Riesgo Ambiental (DEIAYARA) efectuó el análisis de la situación planteada en lo que a la consideración de los aspectos legales refiere (IF-2023-73936445-APN-DEIAYARA#MAD).

Para ello, se tomó en consideración la presentación de la empresa Equinor Argentina BV Sucursal Argentina, los informes por ella acompañados, las opiniones que sobre el particular emitieron las áreas sustantivas competentes consultadas y la normativa nacional aplicable.

De igual modo, se realizó un estudio de normativa comparada, tanto subnacional como extranjera, a fin de tener presente el criterio y visión con la cual se abordan estas situaciones en otras jurisdicciones.

Señala dicho informe que, a fin de establecer el curso que debe imprimirse a la petición recibida, en primer lugar es determinante analizar si la modificación descrita por la empresa Equinor Argentina BV Sucursal Argentina implica la generación de impactos adicionales no comprendidos en la EIA, o un cambio en la significancia de los impactos evaluados.

Refiere el informe que siendo competencia de la SCCDSEI el determinar mediante la categorización si los proyectos de obra o actividad deben someterse al procedimiento regulado, y luego aprobar o rechazar los proyectos sometidos a una EIA, lo es también el analizar si frente a una modificación de un proyecto aprobado, se requiere la realización de una evaluación de impactos y, de ser así, de someter las modificaciones planteadas a la correspondiente tramitación.

En base a los fundamentos que a lo largo del informe se detallan, concluye en considerar que no existirían impedimentos de orden legal para que, de estimarse procedente, la SCCDSEI resuelva sobre la cuestión planteada.

4. ANÁLISIS DE MODIFICACIÓN DE LA VENTANA TEMPORAL

La EIA es el proceso que permite identificar, predecir, evaluar y mitigar los potenciales impactos que un proyecto de obra o actividad puede causar al ambiente en el corto, mediano y largo plazo, previo a la toma de decisión sobre su ejecución.¹

En ese sentido, se plantea como un procedimiento técnico administrativo de carácter preventivo, que permite una toma de decisión informada por parte de la autoridad ambiental competente respecto de la viabilidad ambiental de un proyecto y su gestión ambiental.

Yendo ahora al caso concreto en cuestión, el Proyecto “Perforación del pozo exploratorio denominado “Argerich-1” Cuenca Argentina Norte (Bloque CAN_100)” fue oportunamente sometido al correspondiente proceso EIA, que concluyó en su aprobación mediante Resolución SCCDEI n°19/22.

La ejecución del Proyecto se encuentra sujeta entonces a los alcances determinados en la Resolución SCCDSEI n.° 19/22 y de acuerdo al capítulo Descripción de proyecto comprendido en el EsIA, el que incluye el cumplimiento de los cronogramas allí dispuestos.

Asimismo, el titular debe dar estricto cumplimiento a los términos del Plan de Gestión Ambiental (PGA) y sus ampliaciones, el cual forma parte del EsIA presentado como Capítulo VIII y Anexos, así como todo otro requerimiento que esta autoridad considere realizar.

Durante el ciclo de vida de un proyecto, puede resultar necesario realizar modificaciones en su diseño, en cualquiera de sus etapas, por diversas razones sobrevinientes. En ese sentido, el ciclo de vida del proyecto comprende entonces la progresiva consolidación en la definición de su localización, escala, tecnología, diseño, insumos y productos, etc, y, en consecuencia, también el PGA, desde la idea de proyecto hasta su cierre e incluso posterior a aquel.

Para contemplar esa realidad, es importante que los estudios ambientales acompañen el ciclo del proyecto en todas sus etapas, a lo largo de las cuales se profundiza la información ambiental. A su vez, se deben diseñar los proyectos y sus planes de gestión de modo tal a que permita los ajustes necesarios en el detalle y en función del estadio del ciclo del proyecto en el que se encuentre.

En los hechos, pueden existir circunstancias en la vida del proyecto que demanden modificaciones en su diseño de características tales que impliquen, o no, la generación de impactos que no fueron comprendidos en la EIA realizada o que los impactos ya evaluados en aquella sufran cambios en su significancia, que exijan un análisis nuevo o adicional

¹ SAYDS (2019), “Guía para la elaboración de estudios de impacto ambiental”, página 19. Disponible en: <https://www.argentina.gob.ar/ambiente/desarrollo-sostenible/evaluacion-ambiental/guias-de-evaluacion-ambiental/esia>

sobre el impacto ambiental. En aquellos casos donde sí se advierten nuevos impactos o cambios de significancia en ellos o algún componente esencial del EIA, puede considerarse necesario un nuevo proceso dirigido a verificar, primeramente, la viabilidad ambiental del proyecto con las modificaciones en función de las nuevas características o bien modificaciones que devengan en nuevas medidas o programas del plan de gestión ambiental, entre otros.

Pueden darse también modificaciones que no impliquen la generación de impactos no comprendidos en el EIA realizado, ni cambios significativos en los ya analizados. En este tipo de casos, no habiendo impactos nuevos, ni modificación significativa de los ya evaluados, no resulta necesario volver a evaluar lo ya analizado.

Precisamente y contemplando estas posibles situaciones, la Resolución SCCDSEI n.º19/22 previó en su artículo 4º que toda modificación relativa al alcance y características del Proyecto o su PGA, a los que refieren los Artículos 2º y 3º de esa norma y en cualquiera de sus etapas, deberá ser informada previamente a los fines de el correspondiente análisis de la situación. Se encuentra específicamente mencionado allí el supuesto de las modificaciones referidas a la ventana temporal de trabajo.

En el caso particular que ahora nos ocupa, se presenta la empresa proponente planteando la necesidad de realizar un corrimiento en la ventana de tiempo prevista para la ejecución del proyecto, justificando su planteo por razones de disponibilidad del buque necesario.

Merece señalarse que el planteo efectuado no involucra un cambio en la tipología de proyecto evaluado, ni nuevas acciones del proyecto a las presentadas en el formulario de aviso de proyecto mediante RE-2021-20363521-APN-DNEYP#MEC, con lo cual la modificación propuesta del proyecto no deviene en la necesidad de modificar el alcance o la metodología del EsIA solicitado en el IF-2021-34292649-APN-DEIAYARA#MAD del expediente EX-2021-20370435- -APN-DNEYP#MEC

En base a ello, a continuación, se describen las consideraciones y análisis de esta área y las áreas que tomaron intervención, así como sobre la información aportada por el proponente, considerando una continuidad a lo ya analizado en el IF-2023-66959170-APN-DEIAYARA#MAD.

Cabe destacar que no se reproduce íntegramente la totalidad de la información analizada y presentada, ya que la misma se encuentra ya incorporada al expediente de referencia. En aquellos ítems que corresponda se incluyen las aclaraciones del proponente solicitadas en el “Informe de requerimiento de Información modificación ventana temporal” (IF-2023-66959170-APN-DEIAYARA#MAD).

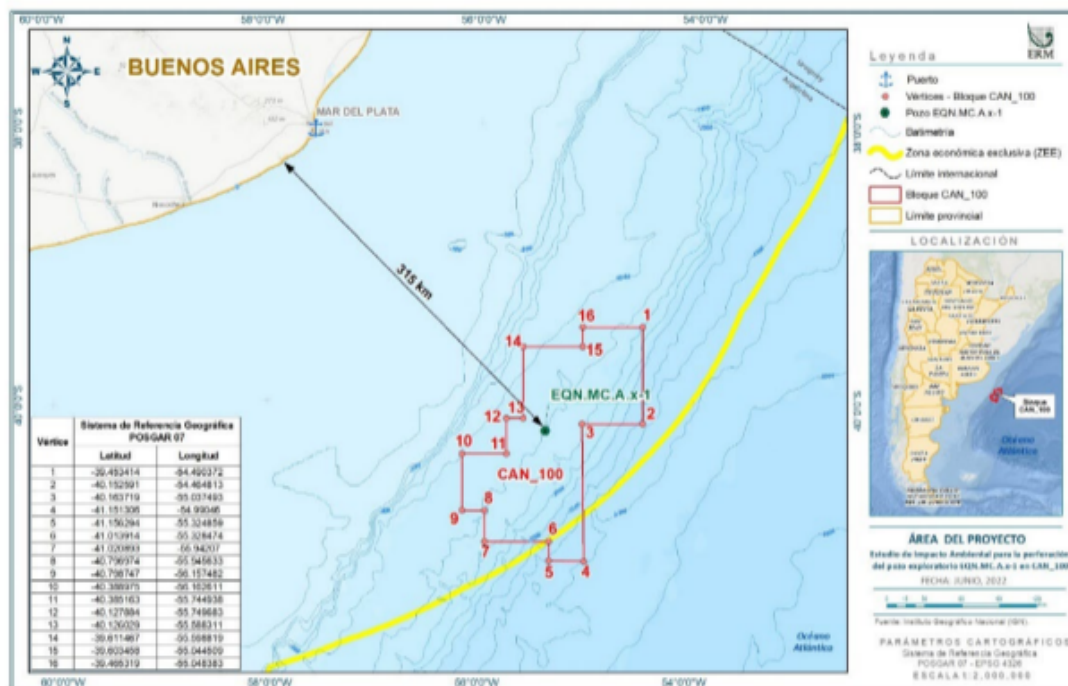
4.1 Descripción del proyecto

En el capítulo IV (RE-2022-71396615-APN-DTD#JGM) del EsIA, el proponente presentó una descripción detallada de las acciones del proyecto, las cuales fueron analizadas en el INFORME TÉCNICO DE REVISIÓN FINAL IF-2022-131967167-APN-DNEA#MAD (orden 417 del expediente EX-2021-20370435- -APN-DNEYP#MEC).

La empresa proponente señaló entonces que el objetivo del proyecto es “determinar el potencial de los recursos de petróleo y gas a través de la información recogida en el pozo exploratorio” (RE-2022-71396615-APN-DTD#JGM, Pág. 3), y que estará ubicado dentro del bloque CAN 100, a más de 300 km de la costa de la provincia de Buenos Aires. En esa oportunidad se presentó cartografía al respecto, con la ubicación del pozo (Figura 1).

La empresa proponente refirió asimismo en el EsIA (Cap.IV) que la profundidad programada para el pozo será de 4050 m, con una profundidad de agua de 1535 m y que se establecería un área de 500 m de radio a su alrededor como área del proyecto, en que la superficie de ocupación proyectada para la actividad es de 0,78 km².

Figura 1 Ubicación del Bloque CAN_100 y el Pozo EQN.MC.A.x-1 (Argerich_1).



Fuente: ERM 2021, capítulo IV, pág. 10

La empresa proponente describió en el EsIA también que el proyecto incluye la movilización de buques de apoyo y helicópteros, establecimiento de una base de operaciones en puerto, perforación, evaluación y posterior cierre por taponamiento y abandono del pozo exploratorio Argerich_1, usando un buque de perforación.

En dicho análisis se incorporaron las rutas de transporte (marítimas y aéreas) y los puertos a utilizar describiendo que: “El puerto de Mar del Plata fue seleccionado como la primera y principal opción de punto logístico en tierra. Sin embargo, dentro de un enfoque conservador, también se considera el puerto de Bahía Blanca, ya que puede ser utilizado [...] cómo puerto alternativo”. (RE-2022-71396615-APN-DTD#JGM, p. 42-43).

Acorde al IF-2023-50338729-APN-DGAYF#MAD, correspondiente a la actualización de ventana operativa, la empresa proponente expone que “La zona donde se perforará el pozo tiene una densidad de tráfico marino baja. La actividad pesquera ocurre alrededor del límite

de la plataforma, al oeste del área operativa del Proyecto y el tráfico internacional con el Uruguay sigue el límite de la Zona Económica Exclusiva (ZEE).”

Con respecto a las distancias con áreas de importancia para la conservación marina, en el EsIA presentado se indicó que el pozo “Se situará cerca del Frente del Talud (aproximadamente 59 km al oeste), un área marina de alto valor de conservación y del Área Clave de Biodiversidad (KBA por sus siglas en inglés) Atlántico Sudoccidental-34 (más de 60 km al este). [...] Además, no hay Áreas Naturales Protegidas, sitios RAMSAR o cualquier área de importancia para la fauna marina dentro del área del Proyecto” (RE-2022-71396615-APN-DTD#JGM, p. 9).

Cabe destacar que en presentación actual, efectuada mediante IF-2023-50338729-APN-DGAYF#MAD, la Empresa proponente indica que “La perforación sigue planeada para ser ejecutada en un plazo de 60 días de acuerdo con lo presentado en el EsIA.” A su vez, se indica que no hay modificaciones en la tipología del proyecto.

4.2 Embarcación

En su “Propuesta de Modificación ventana operativa” (IF-2023-50338729-APN-DGAYF#MAD), la empresa expone que, con el fin de llevar a cabo el proyecto en el corto plazo, ha logrado retener un buque con disponibilidad (Buque Valaris DS-17) ya que el mismo se encontrará perforando varios pozos en aguas profundas costa afuera de Brasil a partir de la segunda mitad del 2023.

En lo relativo al radio de seguridad previsto para el proyecto, en el documento que acompaña la nota de solicitud de cambio de la ventana operativa (IF-2023-50338729-APNDGAYF#MAD) EQUINOR reitera lo indicado en el EsIA (Cap. IV, Pág 6).

En ese sentido, ratificó un radio de seguridad de 500 m a partir de las coordenadas del pozo, lo que es equivalente a un área de 0,78 km². Cabe señalar que, de acuerdo a lo mencionado en el EsIA (Cap. IV, Pág 6), dicho radio de seguridad incluía la longitud del buque de perforación (228 m) y del buque de suministros (80- 100 m).

Respecto de lo tratado en esta sección, mediante IF-2023-60130019-APN-DNEYP#MEC, la Dirección Nacional de Exploración y Producción, y la Subsecretaría de Hidrocarburos, en la nota aclaratoria NO-2023-66084471-APN-SSH#MEC, detallaron que era necesario que la empresa informe las especificaciones técnicas del buque a utilizar. A tal efecto, se solicitó la empresa informar:

- Tipo y diseño de la plataforma
- Astillero
- Año entrada en servicio
- Dimensiones
- Calados
- Alojamiento
- Cubierta variable (en funcionamiento)
- Profundidad de agua máxima

- Profundidad de perforación máxima
- Helipuerto
- Potencia principal
- Propulsión/posicionamiento dinámico
- Capacidad de almacenamiento/tanques
- Descripción equipo de perforación
- Sistemas de prevención de reventón de pozo (BOP)

Aclaraciones presentadas por el proponente.

La Empresa proponente, ha incorporado sus respectivas aclaraciones mediante RE-2023-68532571-APN-DGDYD#JGM.

Al respecto, el proponente incorpora a su presentación el anexo llamado “Comparación barcos de perforación aguas profundas”, (RE-2023-68536949-APN-DGDYD#JGM) el cual contiene una tabla comparativa de las especificaciones de los buques de perforación de aguas profundas Stena Drillmax, Maersk Valiant (presentados como buques tipo en el EsIA Cap. IV, Pág 16) y el buque Valaris DS- 17 a ser usado en la perforación.

Así también mediante RE-2023-69697775-APN-DTD#JGM incorpora la hoja de datos del Buque Valaris DS-17, la cual contiene la totalidad de los datos técnicos del buque de perforación solicitados por la Dirección Nacional de Exploración y Producción y la Subsecretaría de Hidrocarburos.

La empresa proponente detalla que los buques son muy similares en cuanto a sus dimensiones, sistema de posicionamiento dinámico, número de propulsores, potencia de sus motores, capacidad de carga y otras características generales. Por lo cual, considera que las diferencias entre los buques no causarán diferencias en los impactos estimados en el EsIA, de la misma manera, el radio de seguridad considerado (500 m) no requiere modificación.

4.3 Cronograma - Cambio de ventana operativa

De acuerdo al cronograma detallado en el EsIA del Proyecto, el inicio estaba previsto en el cuarto trimestre de 2022, habiéndose aclarado además que la fecha exacta dependía del proceso de obtención de permisos y de la disponibilidad del buque de perforación adecuado (Capítulo IV - Descripción de Proyecto - RE-2022-71396615-APN-DTD#JGM).

En su actual presentación la empresa señala que, independientemente de la ventana temporal en la que se lleve a cabo la operación de perforación del pozo Argerich- 1, el programa de perforación no se modificará respecto de lo oportunamente descrito en instancias de aprobación. La perforación planeada será ejecutada en un plazo de 60 días de acuerdo con lo presentado en el EsIA (Cap. IV, Pág 11)

Teniendo en cuenta la disponibilidad del buque, la empresa proponente refiere que es posible asignar una ventana disponible para la perforación del pozo exploratorio “Argerich-1” siendo las fechas posibles:

Ventana 1) Entre Diciembre 15 de 2023 y Marzo 15 del 2024

Ventana 2) Entre Marzo 16 y Junio 15 del 2024

Merece reseñar aquí que, de acuerdo con el EsIA (Cap. IV, Pág 11) presentado por la Empresa proponente “No existen riesgos operativos limitantes para llevar a cabo el Proyecto en cualquier momento del año. Así, considerando las condiciones de seguridad y salud, y bajo una perspectiva técnica, el Proyecto no está limitado a una temporada en particular. Esto hace referencia a que con base en las condiciones climáticas conocidas y esperadas en la zona donde será llevada a cabo la perforación del pozo, no se esperan condiciones que representen un reto o un riesgo para las actividades realizadas por un buque típico de perforación”.

Mediante NO-2023-61259423-APN-DNI#INIDEP, el Instituto Nacional de Investigación y Desarrollo Pesquero, requirió a la Empresa proponente, poder contar con información previa acerca de las fechas en que se trabajará en la perforación del pozo exploratorio, ya que la ubicación del mismo está muy próxima a la posición de una de las estaciones de la campaña ambiental denominada “Costal”, que el INIDEP realiza cuatro veces al año, coincidentes con las cuatro estaciones del año.

Así también, la Dirección Nacional de Gestión Ambiental del Agua y los Ecosistemas Acuáticos, mediante ME-202372120775-APN-DNGAAYEA#MAD expuso que no tenía observaciones que realizar y que “en caso de que se pudiera seleccionar una de las dos ventanas de operación propuestas, esta Dirección Nacional considera que sería preferible que las operaciones se realicen en temporadas de menor probabilidad de impacto (marzo 15 a junio 15 de 2024, otoño) y, en el caso de requerir una extensión en la ventana de trabajo, se realicen las operaciones durante el período invernal, siendo éste el que presenta menor sensibilidad en todo el año”.

Aclaraciones presentadas por el proponente.

Al respecto, la Empresa proponente (RE-2023-68532571-APN-DGDYD#JGM considera que la ventana operativa más probable para la perforación del pozo es Ventana N° 1, correspondiente al primer trimestre de 2024, aunque reiteró que ello estará sujeto a la disponibilidad del buque. Así mismo, la Empresa Proponente ratifica que en el PGA se considerará el Programa de relacionamiento de actividades embarcadas para mantener una comunicación fluida con los actores involucrados.

4.4 Logística y movimiento de la embarcación

En la documentación presentada “Propuesta de Modificación ventana operativa” (IF-2023-50338729-APN-DGAYF#MAD), la empresa proponente ratifica lo indicado en el EsIA respecto de la logística. (Cap IV - Descripción de proyecto). En tal sentido, señala que el buque de perforación llegará directamente a la ubicación del pozo en aguas federales y no visitará ningún puerto de Argentina. Una vez finalizada las actividades, el buque de perforación partirá de Argentina directamente desde la ubicación del pozo.

En lo relativo al movimiento de tripulación y el uso de puertos para las embarcaciones de apoyo y aspectos logísticos, lo mencionado por EQUINOR en su nueva solicitud, (IF-2023-50338729-APNDGAYF# MAD) coincide con lo declarado en el EsIA, (Capítulo IV - Descripción de Proyecto).

Al respecto se indica que se dispondrá de apoyo de un helicóptero para el traslado de la tripulación hacia y desde el buque de perforación. El aeropuerto de Mar del Plata será la base principal para las operaciones de helicóptero, para apoyar el Proyecto de perforación tal como se indica en el Esia. (Cap. IV. Pág. 3).

En función a lo descrito por la Dirección Nacional de Exploración y Producción, mediante IF-2023-60130019-APN-DNEYP#MEC, y teniendo en cuenta la opinión de la Subsecretaría de Hidrocarburos, en su nota NO-2023-66084471-APN-SSH#MEC se requirió al proponente que indique si existe algún tipo de variación en el análisis de impactos acumulativos realizada en el EsIA aprobado, vinculados a las rutas de navegación, infraestructura portuaria y operaciones asociadas a aquellas rutas e infraestructuras.

Aclaraciones presentadas por el proponente.

La Empresa proponente, ha incorporado sus respectivas aclaraciones mediante RE-2023-68532571-APN-DGDYD#JGM.

Al respecto, detalla que “Al no variar el programa de perforación, y en términos del número de embarcaciones y aeronaves involucradas, el número y frecuencia de los cambios de tripulación y los viajes de suministro al puerto, los impactos considerados en el EsIA aprobado no tendrán variación. Por otro lado, los ruidos o interferencias generadas por la navegación de barcos (barcos de apoyo o suministro) desde y hacia un puerto logístico son de efecto no significativo, básicamente por que forman parte de la dinámica propia de la actividad portuaria y de navegación mercante, y porque su presencia o efecto es muy efímero o de poca persistencia en el tiempo sobre un determinado receptor sensible, ya que su comportamiento como fuente móvil no permite generar exposiciones (tanto en tiempo y distancia) que puedan generar efectos notables sobre el receptor”

Según enuncia la empresa proponente, (EsIA Cap. VII, Pág. 8) “La ruta de navegación hacia y desde el puerto seleccionado se detallará cuando se otorgue la aprobación de la Autoridad Marítima Argentina. Teniendo en cuenta el ligero impacto en el tráfico aéreo y la navegación, el impacto se evalúa como de importancia baja.”

4.5 Análisis de las implicancias ambientales

De manera general se entiende que si la sensibilidad de un factor del ambiente analizado con anterioridad se mantiene o disminuye, la valoración del impacto será igual o menor para ese factor, siempre y cuando el resto de los atributos que definen la calificación del impacto se sostengan en el mismo valor.

En este caso, se analiza la información presentada por el proponente en el ítem “Sensibilidad ambiental” que sirve al análisis de la variación en la significancia de los impactos, ya que podría incidir en la valoración en la polinómica de la metodología utilizada para la valoración de estos. La metodología de valoración de los impactos se encuentra descrita en el capítulo VII del EsIA ya evaluado (RE-2022-71415991-APN-DTD#JGM).

Ahora bien, además del análisis de sensibilidad, otros insumos esenciales en la identificación y valoración de los impactos, en el EIA de este proyecto, fueron las modelaciones. Las modelaciones no solo incluyen los modelados de dispersiones y de sonido producto de las acciones ciertas del proyecto, sino de dispersiones relacionadas con potenciales contingencias (como blowout), y que sirven, entre sus propósitos, a la construcción del plan específico para gestionarlas.

En función de lo solicitado en el informe IF-2023-66959170-APN-DEIAYARA#MAD en lo que refiere a impactos acumulativos, se incorpora al final de este apartado un ítem específico.

Sensibilidad ambiental

Según enuncia actualmente la empresa proponente, el objetivo del análisis de variación de sensibilidad presentado mediante IF-2023-50338729-APN-DGAYF#MAD, es evaluar la sensibilidad por temporada climática anualizada, con la finalidad de poder definir las posibles variaciones que puede ocasionar un corrimiento de la ventana temporal en la perforación de exploración en el Bloque CAN_100, en la Cuenca Argentina Norte.

A efectos de complementar los análisis oportunamente efectuados, y teniendo en cuenta la disponibilidad del buque perforador, la consultora ERM Argentina S.A. (consultora inscrita ante el RCEIA que elaboró el EsIA presentado) desarrolló un análisis comparativo de la sensibilidad asociada a las ventanas operativas disponibles para las actividades al proyecto de perforación del pozo exploratorio Argerich -1.

Según expone la empresa proponente, para identificar las variables sujetas a cambios estacionales, desarrollar el cálculo y mapeo de la sensibilidad en otros periodos, fue necesario definir los aspectos ambientales y sociales más relevantes (basado en la selección de subcategoría o grupos y subgrupos, de acuerdo con Reich y otros, 2014 y Thornborough, 2017), con base en la información de Línea Base Ambiental (LBA) del Estudio de Impacto Ambiental (EsIA) realizado por ERM en noviembre del 2022. (Esia Cap. VI, Pág 323)

En función de la metodología implementada por la empresa proponente, cada uno de los aspectos analizados, se componen de atributos. Los mismos fueron desglosados en categorías, y cada una de estas valoradas en función de criterios establecidos, asociándoles un valor de sensibilidad.

Tabla: Categorías de sensibilidad parcial

Valor de sensibilidad	Categoría de sensibilidad
1	Sensibilidad baja
2	Sensibilidad media
3	Sensibilidad alta

Fuente: Capítulo VI Estudio de Impacto Ambiental para la perforación del pozo exploratorio EQN.MC.A.x-1 en CAN_100 realizado por ERM en noviembre del 2022.

Cabe destacar que, según detalla la Empresa Proponente, dentro de los atributos de sensibilidad definidos para la evaluación en el EsIA (Cap. VI, Pág 326) hay atributos que son inmutables a variaciones estacionales, por lo que no fueron incluidos en el análisis de variación de sensibilidad.

- Sensibilidad asociada a áreas naturales protegidas y de interés biológico: La misma fue analizada, por la Empresa proponente otorgando los mayores valores de sensibilidad. Evalúa la existencia y relación con áreas protegidas internacionalmente (como sitios RAMSAR), Áreas Importantes para la Conservación de Aves (AICA), Áreas Protegidas Marino-Costeras (APMC), Áreas de Alto Valor de Conservación (AAVC), áreas con presencia de corales y Áreas Ecológicas y Biológicas Significativas (EBSAs).
- Sensibilidad asociada a la batimetría: Distingue zonas del área de estudio según su profundidad y su relación con el tipo de organismos y con la productividad. La misma fue analizada, por la empresa proponente otorgando los mayores valores de sensibilidad.
- Sensibilidad asociada a sedimentos: Distingue los tipos de sedimentos en el área de estudio del Proyecto relacionados a la biodiversidad de organismos bentónicos presentes. La misma fue analizada, por la Empresa proponente otorgando los mayores valores de sensibilidad.

En base a lo desarrollado el proponente justifica el análisis de los componentes de biodiversidad y pesca, plausibles a variaciones estacionales.

En términos generales la empresa proponente concluye que las nuevas ventanas analizadas, coincidentes con las estaciones (verano y otoño) presentan un nivel de sensibilidad cuantitativo similar (niveles de sensibilidad Media con valores de entre 1.6 y 1.7) concordante con el de la evaluación presentada en el EsIA que corresponde a la temporada de primavera. (EsIA Cap. VI Pág 392)

Es por ello, que considerando que no hay modificaciones en la tipología del proyecto, la empresa proponente proyecta que “los impactos identificados y evaluados en el EsIA, no variarían significativamente para otros periodos. De presentarse variaciones en su

cuantificación serán de escasa significancia. En consecuencia, se espera que las medidas propuestas en el EsIA sean de similar aplicación y presenten la misma capacidad de prevención, mitigación y control”.

Es de destacar que, al no haber nuevas acciones y considerando que los atributos que determinan la significancia de los impactos son iguales o menores a los analizados con antelación, se entiende que la modificación solicitada de la ventana temporal no implica nuevos impactos adicionales o de mayor significancia a los identificados y dimensionados en el EIA.

Respecto de lo tratado en esta sección, esta autoridad realizó observaciones y aclaraciones en el Informe Técnico, IF-2023-66959170-APNDEIAYARA#MAD, donde solicitó incorporar el detalle de los profesionales intervinientes en el análisis comparativo de la sensibilidad asociada a las ventanas operativas disponibles, con su correspondiente información respaldatoria.

Así mismo, Mediante NO-2023-61259423-APN-DNI#INIDEP, el Instituto Nacional de Investigación y Desarrollo Pesquero, realizó observaciones vinculadas a la correcta utilización de los nombres científicos de las especies involucradas.

Aclaraciones presentadas por el proponente

La Empresa proponente, ha incorporado sus respectivas aclaraciones mediante RE-2023-68532571-APN-DGDYD#JGM.

Al respecto, informa que el equipo profesional que participó en el análisis comparativo de la sensibilidad asociada a las ventanas operativas disponibles fue el mismo equipo que participó en la confección del EsIA, (Cap. II, Pág 12) adjuntando un detalle de formación y especialidad.

- Juan Simonelli, Ingeniero Ambiental, Máster en Gestión Ambiental.
- Pinilla Francisco, Licenciado en Cs. Biológicas, Máster en Estudios Marinos.
- Daniel Takahashi, Biólogo Marino.
- Ulysses Buccicardi, Biólogo, Master en Ecología Aplicada.
- Eli Corman, Licenciada en Ingeniería Geográfica.
- Aldo Paula Carrasco Rojas, Ingeniero Pesquero, Máster en Gestión Energética y Ambiental.

Con relación a las observaciones de INIDEP, la Empresa proponente detalla que se han tomado en cuenta las correcciones solicitadas y han sido incorporadas en el documento anexo “Análisis de Sensibilidad Ampliada, nueva ventana operativa Argerich Jun 2023”. Cabe destacar que las correcciones realizadas fueron revisadas por este organismo.

Impactos acumulativos

Respecto a las emisiones sonoras del proyecto y a la superposición espacial y/o temporal con otras actividades linderas, es menester aclarar que la empresa Shell se encuentra tramitando su procedimiento de EIA para realizar exploración sísmica 3D en las áreas CAN

107 y 109. Se destaca este proyecto de operaciones de relevamiento sísmico ya que, de obtenerse la DIA solicitada, sería coincidentes en el tiempo con la ventana operativa solicitada en el expediente de referencia, objeto de este análisis. Todo ello considerando que se realizaran en el mismo año. A los fines de la verificación, se solicitó mayor información a la empresa proponente (IF-2023-66959170-APN-DEIAYARA#MAD).

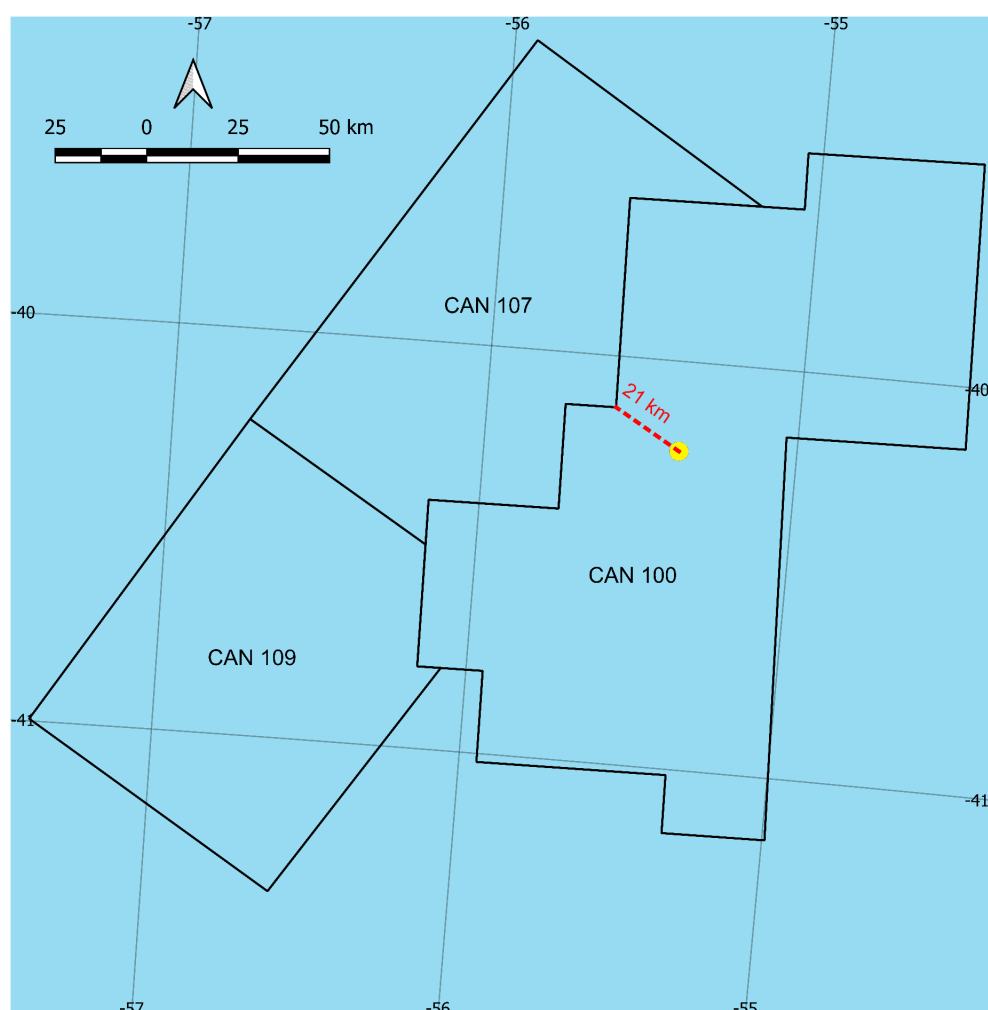
La empresa proponente descarta la acumulación de impactos entre las dos actividades, aún en el caso de que se lleven a cabo simultáneamente en función de la distancia de los proyectos (más allá de la consideración de la naturaleza de los mismos, aspectos que ya están abordados en sus respectivos procedimientos de EIA).

Además, la empresa proponente enuncia que en el caso de que el barco sísmico se encuentre realizando el relevamiento en las inmediaciones del buque de perforación que se encuentre realizando actividades de VSP (Perfil Sísmico Vertical); no generaría impactos acumulados. Según detalla “en este escenario, el barco sísmico seguirá su trayectoria y se irá acercando o alejando del buque de perforación, pero nunca pasará cerca de este, básicamente por temas de seguridad (parapetos de popa del barco sísmico + buffer de seguridad + área de seguridad del buque de perforación), y considerando que el buque de perforación durante el perfilaje sísmico vertical (VSP, por sus siglas en inglés), se comporta como una fuente fija de ruido, mientras que el barco sísmico /siendo la fuente móvil) irá cambiando su dirección o distancia con respecto al buque de perforación en el tiempo, con lo cual no se generarán exposiciones prolongadas SELcum (exposición prolongada de manera continua) sobre los cetáceos, los cuales además también seguirán su trayectoria de nado, alejándose de la fuente de perturbación.”

Es de destacar que la empresa proponente enuncia en su PGA (Cap. VIII, Pág. 16), “Se han establecido comunicaciones con las operadoras de los bloques vecinos al CAN_100 para asegurar que no habrá otras operaciones hidrocarbúferas simultáneas durante la etapa de perforación del Proyecto.” La empresa proponente entonces se compromete a coordinar sus acciones con la Empresa Shell con respecto a la operación de VSP, para evitar llevar a cabo esta operación cuando el buque de adquisición sísmica se encuentre en las áreas más cercanas a la ubicación del pozo Argerich -1.

En esta instancia este área realizó una revisión de esas distancias presentadas por la empresa proponente, resultando finalmente en que la distancia mínima que existe entre el punto más cercano del área de adquisición de datos sísmicos de Shell y la ubicación del pozo Argerich-1 es superior a 20 km.

Figura 2. Distancias CAN 107 - Pozo Argerich-1



REFERENCIAS

□ Área de concesión de exploración ● Pozo Argerich-1 --- Distancia Pozo Argerich-1 - CAN 107

Fuente: elaboración propia, en base a la información brindada por las empresas proponentes.

La empresa Shell presentó una carta IF-2023-46855075-APN-DTD#JGM donde aclara el alcance de su proyecto, confirmando que no realizará actividades de exploración sísmica (sonorización) dentro del área CAN 100. Por lo tanto la distancia mínima entre ambos proyectos es aproximadamente 21 km. Si se analiza una potencial superposición de impactos sonoros, se debe tener en cuenta que la duración del VSP, que se realiza al finalizar la perforación, es de solo unas horas (entre 4 y 8 hs). Asimismo, como se refleja en la modelación de la propagación acústica, las distancias máximas a las que se puede generar TTS (cambios temporales en el umbral auditivo) sobre mamíferos son de 110 m. Teniendo en cuenta lo anterior y la comunicación y coordinación de actividades que se llevarán a cabo entre las empresas, se puede considerar que no habrá nuevos o mayores impactos sonoros acumulativos entre ambos proyectos.

Como respuesta al traslado de la nueva información aportada por el proponente mediante RE-2023-68532571-APN-DGDYD#JGM, luego de analizada la misma, la Dirección Nacional de Exploración y Producción indicó que “de no haber discrepancias entre lo presentado por EQUINOR en estas actuaciones y lo informado por SHELL ARGENTINA S.A. en el marco del expediente EX-2020-17578657- -APN-DNEP#MHA para el proyecto “PROYECTO ADQUISICIÓN SÍSMICA 3D CAN_107 y CAN_109 SHELL ARGENTINA S.A.” y de coincidir con las actividades programadas en la zona en cuestión, esta Dirección no tiene observaciones”.

Sobre el particular cabe señalar que el análisis y la decisión que sobre la cuestión planteada se adopte en los presentes no excluye a las competencias de las autoridades fiscalizadoras, que se enfocan en la verificación del cumplimiento de las actividades programadas y los PGA de los proyectos aprobados.

Se advierte entonces que la dirección nombrada no identifica discrepancias ni tiene objeciones con la información con la que se cuenta a la fecha y sobre la que versa este informe. Asimismo se destaca que a través de la exigencia de la Resolución n.º 105/92 de la Secretaría de Energía, en su artículo 3 establece que “Las empresas y/o grupos de empresas, concesionarios, permisionarios y operadores a que se refiere el artículo anterior deberán elevar a la SECRETARIA DE ENERGIA —en las condiciones y oportunidades que se establecen en las normas y procedimientos— la información necesaria para un adecuado seguimiento de la protección al medio ambiente natural, derivadas de las actividades antes mencionadas”, con lo cual tendrá la oportunidad de verificar, ya en una instancia de fiscalización, el sostenimiento de las condiciones que considera no deben discrepar.

De igual modo, cabe recordar que la Resolución conjunta n.º 3/19, en su artículo 15 señala que “la Secretaría de Energía realizará el control y la fiscalización del cumplimiento de la Declaración de Impacto Ambiental y su correspondiente Plan de Gestión Ambiental, pudiendo arbitrar los medios necesarios para su instrumentación”.

Análisis de la validez de los modelados

Por otra parte, la Dirección de Evaluación de Impacto Ambiental y Análisis de Riesgo Ambiental realizó un análisis técnico de validez de las modelaciones presentadas en el EsIA para las nuevas ventanas temporales propuestas mediante IF-2023-61932838-APN-DEIAYARA#MAD. En dicho informe se realizó el análisis técnico del modelado de recortes de perforación, el plan de respuesta a derrames de petróleo (OSRP) y la modelación acústica submarina.

Respecto al análisis técnico del modelado de recortes de perforación, la Dirección de Evaluación de Impacto Ambiental y Análisis de Riesgo establece que “Considerando que para realizar la modelación se tuvieron en cuenta las variaciones anuales y estacionales de intensidad de las corrientes marinas en superficie y en la profundidad de la columna de agua, el modelado resulta válido para todas las estaciones del año”.

En cuanto al plan de respuesta a derrames de petróleo (OSRP) se establece que “Considerando que para realizar la modelación se tuvieron en cuenta las condiciones de dos temporadas, que abarcan la totalidad del año, el modelado tiene validez anual”.

A su vez, respecto a la Modelación Acústica Submarina, la Dirección de Evaluación de Impacto ambiental y Análisis de Riesgo establece que: “De acuerdo con el informe de modelación de la propagación acústica, las nuevas ventanas temporales propuestas por Equinor tendrán condiciones menos favorables para la propagación del sonido, por lo tanto, el alcance del impacto será menor. Por esta razón, se considera válido el análisis realizado en el EsIA”.

Por último, la Dirección de Evaluación de Impacto ambiental y Análisis de Riesgo establece como conclusión que “Los estudios de modelado realizados en relación con los recortes de perforación, derrames de petróleo y propagación acústica submarina brindan una base sólida para evaluar los posibles impactos y desarrollar estrategias de respuesta y mitigación adecuadas. Asimismo, se ha tenido en cuenta la variabilidad estacional de las condiciones oceanográficas y climáticas, y se han utilizado los escenarios que resultaron más desfavorables, lo que avala la validez anual de los resultados obtenidos.”

5. CONCLUSIONES

Teniendo en cuenta lo referido por los áreas competentes, se destaca particularmente lo expresado por:

- La Dirección Nacional de Exploración y Producción dependiente de la Secretaría de Energía del Ministerio de Economía, mediante IF-2023-60130019-APN-DNEYP#MEC, que señala que “... no se observan riesgos limitantes para llevar a cabo el Proyecto en cualquier momento del año”.
- A su vez, mediante IF-2023-70694947-APN-DNEYP#MEC expresa que esa Dirección no tiene requerimientos adicionales para complementar la información presentada.
- Por su parte, mediante NO-2023-66084471-APN-SSH#MEC la Subsecretaría de Hidrocarburos ratifica que “no existe objeción ni observación en lo relativo al cambio de la ventana operativa del proyecto de perforación del pozo Argerich-1”.
- La Dirección Nacional de Investigación del Instituto Nacional de Investigación y Desarrollo Pesquero, mediante NO-2023-61259423-APN-DNI#INIDEP, establece que: “...no hay ninguna objeción por parte de nuestra Institución en el cambio de la ventana operacional y en los resultados generales del nuevo análisis de sensibilidad”
- La Dirección Nacional de Gestión Ambiental del Agua y los Ecosistemas Acuáticos, mediante ME-2023-61531251-APN-DNGAAYEA#MAD, establece que “... las nuevas ventanas analizadas (coincidentes con las estaciones verano y otoño) presentan un nivel de sensibilidad cuantitativo similar al de la temporada de Primavera”. Complementariamente, a través de ME-202372120775-APN-DNGAAYEA#MAD afirma que “no se presentan objeciones para el cambio de ventana temporal dentro del período informado”.

- La Dirección de Planificación Pesquera de la Secretaría de Agricultura, Ganadería y Pesca dependiente del Ministerio de Economía, mediante NO-2023-61676257-APN-DPP#MAGYP establece que "...esta Dirección no tiene requerimientos adicionales para complementar la información presentada sobre la interacción con las pesquerías"
- La Administración de Parques Nacionales, a través de la Dirección Nacional de Áreas Marinas Protegidas (IF-2023-57623361-APN-DNAMP#APNA), en cumplimiento de las competencias oportunamente asignadas en el marco de la Ley 27.037, no formula consideraciones acerca del cambio de la ventana disponible.
- La Dirección de Protección Ambiental, dependiente de la Prefectura Naval Argentina, mediante NO-2023-70910907-APN-DPAM#PNA establece que "...no se han encontrado observaciones, en lo que hace a la normativa de aplicación de esta Dirección de Protección Ambiental, habiendo esta instancia tomado conocimiento del cambio de fechas propuesto y de la información complementaria al estudio en cuestión".

De las consideraciones reseñadas a lo largo del presente informe, resulta entonces que la modificación en la fecha de ejecución del proyecto que se ha planteado mediante IF-2023-50331700-APN-DGAYF#MAD no genera cambios en la significancia de los impactos ambientales identificados, ni se identifica la generación de nuevos impactos asociados al proyecto a lo largo del proceso de EIA realizado en el marco del expediente EX-2021-20370435- -APN-DNEYYP#MEC, los que fueron oportunamente analizados y sobre los que la autoridad competente ya se ha pronunciado mediante Resolución SCCDSEI n.º 19/22.

Es por ello que del análisis de todos los elementos reunidos, y especialmente merituando la opinión de las áreas sustantivas competentes en cada una de las materias involucradas, se considera no existe objeción en lo relativo al cambio de la ventana operativa dentro del período informado del proyecto de perforación del pozo exploratorio "Argerich-1" Cuenca Argentina Norte (Bloque CAN_100), aprobado mediante Resolución n.º 19/22 de la SCCDSE, por lo que no correspondería en esta instancia sustanciar un nuevo o adicional proceso de EIA.

Cabe destacar que la resolución que, en caso de considerarse procedente, se adopte en los presentes no implicará la aprobación de los estudios e información acompañados por Equinor Argentina BV en el marco del expediente que nos ocupa, los cuales se toman en consideración al solo efecto de la determinación de las consecuencias que podrían derivarse de la modificación propuesta.

En virtud de lo expuesto, se elevan los presentes a la Secretaría de Cambio Climático, Desarrollo Sostenible e Innovación para su conocimiento, consideración y trámite que estime corresponder.



República Argentina - Poder Ejecutivo Nacional
1983/2023 - 40 AÑOS DE DEMOCRACIA

Hoja Adicional de Firmas
Informe gráfico firma conjunta

Número:

Referencia: Informe tecnico solicitud cambio de ventana Pozo Argerich 1

El documento fue importado por el sistema GEDO con un total de 19 pagina/s.